



DET KONGELIGE BARNE-, LIKESTILLINGS-
OG INKLUDERINGSDEPARTEMENT

Finansdepartementet
Pb. 8008 Dep
0030 OSLO

Deres ref.
12/112

Vår ref.
12/5721

Dato
18.09..2012

Høring - Dekning av rettskostnader etter nemndsuttalelser

Vi viser til brev datert 29.juni 2012 vedrørende ovennevnte sak. Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet (BLD) stiller seg positiv til det foreliggende lovforslaget.

Twistelovens regel om at den part som vinner saken har krav på full erstatning skal i utgangspunktet gi et godt vern for forbruker i disse sakene. Men usikkerheten knyttet til sakens utfall sammenholdt med de potensielt høye saksomkostningene vil nok i mange saker være så stor at forbruker avstår fra domstolsbehandling. Dette er uheldig da det forhindrer forbrukerne i å få sin rett i disse sakene.

Samtidig vil en slik regel bidra til å styrke det utenrettslige systemet ved at det blir vanskeligere for finansinstitusjonene å ikke forholde seg til nemndsuttalelser de er uenige i. Det fremgår av høringsnotatet at i løpet av de siste 5 årene er det innen bank og forsikring registrert til sammen 134 nemndsuttalelser i forbrukers favør som ikke er akseptert av finansinstitusjonene. Finanstilsynet påpeker i høringsnotatet at det på generelt grunnlag er vanskelig å si noe om bakgrunnen for at uttalelsene ikke blir fulgt. Forbrukerombudet viser imidlertid i sin høringsuttalelse til Finanskriseutvalgets utredning til at ombudet de siste år har sett saker fra Finansklagenemnda Bank som ikke er akseptert av foretaket, uten at saken har prinsipiell karakter og uten nærmere begrunnelse enn at foretaket er uenig i uttalelsen. Forbrukerombudet anser at dette kan bidra til å svekke tilliten til nemndssystemet. Slik BLD ser det vil foreliggende forslag kunne bidra til å redusere slike tilfeller og styrke forbrukerens rettsituasjon.

FIN ber om innspill på hvilke vilkår som bør være oppfylt for at finansforetaket skal dekke forbrukerens rettskostnader. BLD mener de vilkår som allerede fremgår i utkast

til lovbestemmelsen fremstår som rimelige og balanserte. Slik vi leser bestemmelsen er plikten begrenset til klagers kostnader og kun i forbindelse med behandling av de samme rettslige tema som var gjenstand for nemndsbehandlingen. For at bestemmelsen skal fungere etter hensikten, bør adgangen for dekning av omkostninger ikke være for snever. Vi har på denne bakgrunn ikke forslag til vilkår for ytterligere avgrensninger.

Med hilsen

Lars Audun Granly(e.f.)

Anders Uldal

Dokumentet er godkjent elektronisk, og har derfor ikke håndskrevet signatur.