
Fra: Are Langmoen [<mailto:al@interforum.no>]

Sendt: 12. oktober 2016 19:14

Til: Sæverud Ingvild Andreassen <Ingvild-Andreassen.Saverud@kld.dep.no>

Emne: Høringsnotat om forbud mot oljefyring - innspill fra bruker

Hei!

Jeg viser til høringsnotat om forbud mot fyring med mineralolje og har noen kommentarer basert på personlige forhold:

Jeg har ei hytte på Sjusjøen i Ringsaker kommune som har oppvarming basert på oljekjel i kjeller og varmedistribusjon med varmluft i kombinasjon med vifte i kjeller. Hytta har en boflate på 84 kvm. og er regnet som et av hovedverkene til avdøde professor Are Vesterlid ved Arkitekthøgskolen i Oslo. Det vises til boka om norske treprisvinnere der hytta er gitt bred omtale i tekst og bilder. For tida arbeider en av Vesterlids professorkolleger på Arkitekthøgskolen med ei bok om Vesterlid og hans arbeider, der jeg antar at hytta vil bli gitt ytterligere omtale.

Vi har blitt anbefalt å søke om vern av hytta, men har så langt ikke ønsket å gjøre det. Den ble innviet i 1966 og er således 50 år gammel i år.

Slik jeg forstår høringsnotatet, vil hytter under 70 kvm bli unntatt fra det varslede forbudet.

Når det gjelder hytta vår, så er varmen termostatstyrt. Når den ikke er i bruk, står termostaten på frostsikring (4-5 gr. C). Dette gjør at energiforbruket på årsbasis blir lavt (vi supplerer også med noe vedfyring på vinterstid for å holde oljeforbruket nede). Normalt bruker vi 600-700 liter lett fyringsolje pr år.

Hva kunne vært alternativene?

- i) Vi kunne satt opp panelovner. Dette ville vært estetisk skjemmende og bryte med de arkitektoniske linjene som har gjort hytta til et smykke som har vakt interesse langt utover arkitektbransjen. Dette er lite ønskelig.
- ii) Vi kunne ha investert i jordvarme og distribuert varmluft med en varmevekslingsløsning. Dette kjenner jeg ikke til standardløsninger på, og det ville ha blitt helt uforholdsmessig kostbart.
- iii) Vi kunne ha basert oss på bioolje i stedet for mineralolje. Dette øker, etter hva eksperter har fortalt meg, risikoen for avleiringer og skader i rør og brenner, og er frarådet.

Etter mitt syn ville det være ønskelig, ut fra så vel økonomi som arkitektonisk bevaringstanke, at nåværende løsning kan videreføres. Dette har minimal klimaeffekt isolert sett, men innebærer at et minnesmerke over en av etterkrigstidas største norske arkitekter ikke blir tuklet med. Vesterlid var for øvrig selv svært opptatt av at arbeidene hans måtte få stå slik de opprinnelig var skapt. Det kan ikke være slik at fordi boflate i hytta er 14 kvm for stor, så skal jeg påtvinges store investeringer og samtidig ødelegge et

arkitektonisk mesterstykke.

Med et forbruk på 650 liter lett fyringsolje pr år, vil totalutslippet som følge av dette være $2,663 \text{ kg} * 650 = 1.731 \text{ kg}$ pr år. I 2015 var Norges totale utslipp 53,9 millioner tonn. Det skulle bety at utslippet fra hytta vår utgjør (avrundet) 0,0000 promille av landets utslipp. Et forbud som rammer hytta vår vil være rendyrket symbolpolitikk, med konsekvenser som omtalt ovenfor.

Jeg har stor forståelse for at det må kraftige virkemidler til for å redusere omfanget av oljefyring. Imidlertid må det kunne gjøres unntak for slike tilfeller som det jeg har beskrevet ovenfor.

På denne bakgrunnen vil jeg på det sterkeste be om at det kommende regelverket gir åpning for at enkelttilfeller som beskrevet ovenfor ikke vil bli rammet av forbudet. Samtidig ber jeg om å bli holdt orientert om videre vurdering av denne høringsuttalelsen.

Med vennlig hilsen

Are Langmoen