

## Invitasjon til å gi innspill til arbeidet med stortingsmelding om

### forskningssystemet

### Høgskolen i Østfold

Jeg ber om korte skriftlige innspill på følgende:

☐ Hva er Forskningsrådets viktigste merverdi i det norske forskningssystemet?

*\*Å være en oppdatert kilde til informasjon fra alle arenaer, nasjonalt og internasjonalt. Basere sine utlysninger på dette, evaluere kvalitet og relevans av eksisterende forskning og forskningsmiljøer, samt evaluere forslag til ny forskning.*

☐ Hvilke funksjoner er det viktig at Forskningsrådet ivaretar i norsk forskning og innovasjon framover?

*\*1) Møtearena og samlingspunkt der vi som aktører fra ulike forskningsutøvende institusjoner kan møte hverandre og myndigheter for diskusjon og meningsutveksling, med mulighet til å kunne påvirke og bidra med innspill fra forskningshverdagen. 2) Strategisk styring av utlysninger og innsatsområde relatert til samfunnsutfordringene, politiske føringer og internasjonale forskningspolitiske retninger. 3) Ivareta 'tilstrekkelig' oppmerksomhet på den frie forskningen i form av frie utlysninger, og tematisk knyttet men fortsatt brede utlysninger – å sørge for at tilfanget av kunnskap nedenfra opprettholdes så kunnskapsbanken er der når nye, i dag ukjente oppgaver må løses – kanskje akutt.*

☐ Nevn gjerne tre forbedringspunkter og bevaringspunkter og begrunn kort hvorfor.

*\*Forbedringspunkter: 1) Fler utlysninger vi 'små' kan passe til: vi har mye å bidra med, men trenger noe større nedslagsfelt av frie/mindre styrte utlysninger. 2) Enklere søknadsprosesser: med tilslag på til dels en-sifret prosent kan man ikke bruke så mye ressurser på søknadsskriving. 3) Større muligheter for enkeltaktører å få tilslag i en fase der samarbeid og konsortier bygges opp men enda ikke finnes.*

*\*Bevaringspunkter: 1) NFRs rolle som samlingspunkt for diskusjoner og innspill. 2) NFRs rolle som fasilitator inn mot EU: informasjonsmøter og kurs. 3) NFR som selvstendig og uavhengig aktør med (alt)dekkende, tungt faglig miljø.*

I tillegg vil jeg gjerne ha innspill til andre aktuelle problemstillinger som dere mener vi bør komme inn på, for eksempel:

☐ Hvordan kan Forskningsrådet best bidra til et forskningssystem som gir grunnlag for økt fart i omstillingsarbeidet i Norge, både i næringslivet og i samfunnet for øvrig?

*\*Nærings- og offentlig phd-finansiering. Dette må styrkes da det i dag viser seg til dels umulig å komme til. Annen aktuell finansiering av prosjekter som tydeliggjør samarbeid UH/institutt-sektor og næringsliv/offentligheten.*

☐ Hvordan kan Forskningsrådet best påvirke samvirket mellom aktørene i forskningssystemet og resten av samfunnet slik at forskningen bidrar til å møte tverrsektorielle utfordringer? Er det behov for å styrke samspeillet?

*\*Bidra med møteplasser, nettverksdager, samlepunkt der aktørene kan treffes. Rådgi/veilede og bidra til finansiering av store men også mindre og små prosjekter. Skape arena for mentor/veiledning av aktører med varierende grad av erfaring. Viktig med erfaringsoverføring.*

☒ Hvordan virker forskningsrådsfinansiering inn på de forskningsutførende sektorenes ledelse og styring av forskningsvirksomhet (som f.eks. karriereveier, forskerutdanning, egne strategiske forskningsinnsatser og infrastruktur)? Er det behov for endringer?

☒ Hvordan kan Forskningsrådet mest effektivt bidra til å løfte forskningsområder hvor Norge har særlige fortrinn?

*\*Påpeke mulighetsrom, konkretisere hvem det gjelder og hvorfor, vise til aktuelle partnere og mulige veier inn.*

☒ På hvilke områder bør vi ha nasjonale satsninger og når kan vi lene oss mer på EU?

*\*Nasjonale satsninger der vi har særlige konkurransefortrinn/kompetanse. Videre innen mat-jordbruk-selvforsyningstiltak, tilpasset industriell utvikling, forskningsmiljøer innen alle felt som er sterke, men ikke passer EU-formatet. EU bør alltid være på agenda når det er mulig: man finner relevans innen en av pilarene og passende utlysning og format.*

Hvordan bør konkurranseutsatt nasjonal og internasjonal finansiering utfylle hverandre?

*\*Konkurranseutsatt finansiering nasjonalt bør se etter de 'hullene' som ikke dekkes av internasjonale finansieringsmuligheter. Ved å kategorisere og prioritere forskningsinnsats kan man se etter både viktige/samfunnsrelevante/akademisk relevante (opp mot grunnforskning) forskningsaktivitet av høy kvalitet og styrke der hvor det mangler internasjonale muligheter. Her må nasjonale midler dekke opp det vi ikke kan oppnå internasjonalt, eller der lista ligger urealistisk høyt for nasjonale miljøer innen visse tema.*

☒ Hvordan bør Forskningsrådet ivareta vilkår og muligheter for forskerinitiert forskning og mer politisk initiert forskning?

*\*Ved å balansere styrte og frie utlysninger. Det aller meste nå er veldig styrt, så en større grad av frie utlysninger, samt en påfølgende kvalitetssikring der gjennomføring er et av hovedpunktene. Dette kan følges opp tettere og 'simuleres' før evt innvilgning for å forhindre 'svinn'.*