

**Fra:** Elin Malmstrøm Elverhøy [elin.elverhoy@jd.dep.no]  
**Sendt:** 21. januar 2015 13:07  
**Til:** Postmottak KLD  
**Emne:** Høring - endring av naturmangfoldloven og viltloven (administrativt beslag og inndragning - oppretting av inkurier)

Klima- og miljødepartementet  
Postboks 8013 Dep  
0030 OSLO

Deres ref.  
13/4397

Vår ref.  
14/7380 - EME

Dato  
21.01.2015

## **Høring - endring av naturmangfoldloven og viltloven (administrativt beslag og inndragning - oppretting av inkurier)**

Vi viser til Klima- og miljødepartementets brev 27.11.2014 med vedlegg.

Justis- og beredskapsdepartementet har følgende merknader:

Når det gjelder naturmangfoldloven § 15 første ledd annet punktum støtter vi forslaget om å presisere at innholdet i bestemmelsen skal omfatte «*enhver virksomhet*». Imidlertid foreslår vi en presisering for å understreke at det skal tas hensyn til viltet, slik som det kom til uttrykk i tidligere viltloven § 3. Vi foreslår at naturmangfoldloven § 15 første ledd annet punktum gis følgende ordlyd:

*«Ved enhver virksomhet skal unødig forstyrrelse, lidelse eller skade på viltlevende dyr og deres reir, bo eller hi unngås.»*

Problematikken knyttet til unødig forstyrrelse er påpekt av KLD i andre sammenhenger, blant annet ifm. med naturmangfoldloven § 15 første ledd tredje punktum om «*unødig jaging*». I enkelte tilfelle kan det være vanskelig å finne den nedre grensen for unødig jaging. Ved heller å bruke begrepet «*forstyrrelse*» vil lovgiverens intensjon etter vårt syn være bedre ivaretatt.

I utkastet til bestemmelser om beslag og inndragning bør det vurderes om det er mulig å konkretisere ytterligere hvilke overtredelser som kan utløse bruk av disse

virkemidlene, for eksempel ved at det vises til overtredelse av enkelte bestemmelser i loven.

I både utkastet til ny § 72 a om beslag og § 72 b om inndragning, følger det at «*myndighet etter loven*» kan treffe vedtak. På side 11 i høringsnotatet gis det føringer på når hjemmelen bør benyttes. Det bør vurderes å innta de hensynene som omtales her direkte i lovteksten. Vi nevner i denne sammenheng at formuleringen «*myndighet etter loven*» er uheldig, selv sett i sammenheng med naturmangfoldloven § 62.

I utkastet til ny § 72 b første ledd annet punktum følger det at «[a]dministrativ inndragning bør ikke benyttes dersom tingen er av *vesentlig verdi*». Begrepet «*vesentlig verdi*» er i tillegg svært skjønnsmessig og det bør vurderes om det kan gis nærmere veiledning på hvilken terskel det siktes til i denne sammenheng både i lovteksten, og om omtalen i proposisjonen kan bygges ut. Det er ut fra høringsnotatet vanskelig å forstå hvor terskelen for «*vesentlig verdi*» ligger, ut over at det nevnte isbjørnskinnet til en verdi av kr 40.000 er ment å overstige terskelen.

I utkastet til ny § 72 b om inndragning foreslås det at myndighetene kan kreve at «*lovovertræderen skal dekke utgifter i forbindelse med inndragning*». Departementet legger til grunn at administrativ inndragning kun bør benyttes når tingen ikke er av «*vesentlig verdi*». På side 11 i høringsnotatet vises det til at det ved vurderingen skal legges vekt på om vedtak om dekning av utgifter er nødvendig for å fremme formålet med reglene og om vedtaket vil virke urimelig tyngende. Disse hensynene bør vurderes inntatt i lovteksten. Det hadde også vært en fordel med en nærmere omtale i proposisjonen av når et slikt vedtak vil være «*urimelig tyngende*», særlig i lys av at vedtak hovedsakelig vil gjelde overtredelser der tingen ikke er av «*vesentlig verdi*».

Dersom intensjonen, slik som beskrevet i høringsbrevet på side 10, er at ting av større verdi bør inndras etter straffeloven, bør dette etter Justis- og beredskapsdepartementets komme til uttrykk i lovteksten.

Med vennlig hilsen

Harald Aass  
fagdirektør

Elin M Elverhøy  
seniorrådgiver

---

Denne e-posten er beregnet for den institusjon eller person den er rettet til og kan være belagt med lovbestemt taushetsplikt. Dersom e-posten er feilsendt, vennligst slett den og kontakt Justis- og beredskapsdepartementet.

This email is confidential and may also be privileged. If you are not the intended recipient, please notify the Ministry of Justice and Public Security, Norway, immediately.