

Klima- og miljødepartementet  
Postboks 8013 Dep  
0030 OSLO

Vår dato: 14.01.2015  
Vår referanse: 14/70506  
Deres dato: 27.11.2014  
Deres referanse:

### **Landbruksdirektoratets høringsuttalelse - Endring av naturmangfoldloven og viltloven (administrativt beslag og inndragning, oppretting av inkurier)**

Landbruksdirektoratet viser til brev av 27.11.2014, der forslag til endringer i lov 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) og lov 29. mai 1981 nr. 38 om jakt og fangst av vilt (viltloven) sendes på høring.

**Landbruksdirektoratet støtter endringsforslagene i naturmangfoldloven og viltloven. Lovendringene vil være i tråd med lovenes formål, samt føre-var-prinsippet. Vi presiserer at det er landbruksmyndighetene som skal overvåke innenlandsk produksjon av tømmer, og at sanksjoner i den forbindelse skal hjemles i skogbruksloven. Videre mener Landbruksdirektoratet at setningen "Administrativ inndragning bør ikke benyttes dersom tingen er av vesentlig verdi" i § 72 b ikke bør stå i lovteksten, og foreslår at setningen omformuleres til "Administrativ inndragning bør normalt benyttes dersom tingen er av mindre verdi" og inntas i lovens forarbeider.**

I naturmangfoldloven foreslås det en bestemmelse som gir adgang for administrative myndigheter til å foreta beslag, foreta inndragning, og til å pålegge eier å dekke utgifter i forbindelse med inndragning. Det foreslås videre en endring i kunngjøringsreglene i naturmangfoldloven § 56 første ledd. Det foreslås også flere klargjøringer og oppretting av inkurier i naturmangfoldloven og viltloven.

Når det gjelder omtale av tømmerforordningen i høringsbrevets side fire, andre avsnitt, ønsker vi å presisere at Landbruksdirektoratet er den myndigheten som kontrollerer at tømmerforordningens bestemmelser følges for tømmer hogd i Norge. Det er landbruksmyndighetene som skal overvåke innenlandsk produksjon av tømmer, og sanksjoner i den forbindelse skal hjemles i skogbruksloven. Dette kommer ikke tydelig frem i høringsbrevet; slik dette beskrives i høringsbrevet fremstår det som om det er naturmangfoldloven som regulerer og sanksjonerer også innenlandsk avvirkning. Vi bemerker for øvrig at dette gjelder på generelt grunnlag - innenlandsk landbruksvirksomhet reguleres og sanksjoneres av landbruksmyndighetene etter landbrukets sektorregelverk. Dette forholdet kunne etter vårt syn også vært presisert i høringsbrevet.

Når det gjelder bestemmelsene om administrativt beslag og inndragning, mener Landbruksdirektoratet at setningen "Administrativ inndragning bør ikke benyttes dersom tingen er av vesentlig verdi" i § 72 b ikke bør stå i lovteksten. Bestemmelsen om admini-

strativ inndragning er en "kan-regel", og det er dermed opp til forvaltningens skjønn om det er ønskelig å bruke administrativ inndragning som en forvaltningsreaksjon. Det kan imidlertid være hensiktsmessig å beskrive det forvaltningsmessige skjønnsrommet ytterligere, for å sikre lik praksis. Det er etter vår mening også mer hensiktsmessig at veiledning om når bestemmelsen skal benyttes står i forarbeidene. Direktoratet mener videre at setningen bør omformuleres, for eksempel til "Administrativ inndragning bør normalt benyttes dersom tingen er av mindre verdi". Dette bør stå i sammenheng med Klima- og miljødepartementets utgangspunkt om at de alvorlige sakene bør politianmeldes, og dermed ikke avgjøres administrativt.

Landbruksdirektoratet presiserer at forvaltningsreaksjoner generelt ikke anses som straff. Klima- og miljødepartementet har begrunnet at foreliggende forslag hverken er i strid med Grunnloven § 96 eller kan anses som dobbeltstraff etter den europeiske menneskerettighetskonvensjonen. Dermed er inndragning i utgangspunktet ikke til hinder for at saken kan bli anmeldt til politiet, uavhengig av tingens verdi. Det er etter vårt syn naturlig at en sak som omhandler ting av vesentlig verdi blir anmeldt til politiet. I enkeltsaker kan det også være andre forhold som gjør saksforholdet såpass alvorlig at det er aktuelt å politianmelde saken, selv om tingen er av mindre verdi. Landbruksdirektoratet mener derfor at det ikke bør trekkes noen absolutt grense i selve lovteksten vedrørende dette.

Av høringsbrevet fremgår det at Klima- og miljødepartementet anser det som mest aktuelt at Miljødirektoratet fatter vedtak om beslag og inndragning av fremmede organismer. En slik håndtering vil være i tråd med CITES-forskriften, men det bør allikevel vurderes om Tollvesenet bør kunne inneha slik myndighet.

Når det gjelder høringsbrevets forslag om at lovovertræder skal dekke utgifter i forbindelse med inndragning, stiller vi spørsmål ved om hvorvidt dekning av utgifter bør være knyttet til aktsomhet og kunnskap, jf. forslag til ny § 72 b første ledd, siste punktum.

Landbruksdirektoratet har ikke ytterligere merknader til høringsforslaget.

Med hilsen  
for Landbruksdirektoratet

Aud-Ingrid Krefting  
seksjonssjef

Berit Haga Vikanes  
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og trenger derfor ingen signatur.

Mottakere:  
Klima- og miljødepartementet