

Høring - Evaluering av offentleglova

Det vises til Justis – og beredskapsdepartementets brev av 25. februar 2016.

Oslo universitetssykehus HF (OUS) viser til de innspill som er kommet fra Helse- og omsorgsdepartementet (HOD) i deres høringssvar datert 23. mai 2016 og stiller seg bak disse.

I tillegg til de innspill som er gitt fra HOD vil OUS komme med følgende kommentarer og innspill:

Vedr behandlingsrettede pasientregistre (herunder pasientjournal)

OUS vil foreslå en endring / utvidelse i forskrift til offentleglova § 1, slik at også alle dokumenter i behandlingsrettede helseregistre (herunder pasientjournal) unntas fra lovens virkeområde.

Bakgrunnen for dette forslaget er at slike pasientregistre inneholder et stort omfang av taushetsbelagte opplysninger, og at det antagelig vil være i overensstemmelse med befolkningens generelle rettsoppfatning at disse ikke skal være gjenstand for innsyn etter offentleglova.

Helsepersonells taushetsplikt er begrunnet i blant annet vern om pasienters integritet og befolkningens tillit til helsepersonell og helsetjenesten. Disse hensynene tilsier, slik OUS ser det, at det gis en klar unntakshjemmel for behandlingsrettende pasientregistre – herunder pasientjournal.

Slik OUS oppfatter forvaltningspraksis, legges det i dag til grunn at offentleglova gjelder for behandlingsrettede pasientregistre, men at det kan gis unntak jfr. offentleglova § 13 om taushetsbelagte opplysninger.

Som eksempel vises det til Helse -og omsorgsdepartementets vedtak av 2.1.2012, som gjaldt innsyn i lydlogg ved OUS.

Det ble der uttalt at en lydlogg som ikke er sendt ut er en del av pasientjournalen, og «det er da ikke aktuelt å gi innsyn etter offentleglova».

Etter dette har det imidlertid vært flere saker om lydlogg (om ulike problemstillinger) der det forutsetningsvis legges til grunn at offentleglova gjelder. Noen av disse har også vært klaget videre til Sivilombudsmannen.

Helse- og omsorgsdepartementet behandlet i 2014 en klage fra Adresseavisen som gjaldt begjæring om innsyn i tvangsprotokoller (som også er en del av pasientjournal) ved St. Olavs Hospital HF. Det ble da lagt til grunn at offentleglova gjelder. Avslaget ble likevel opprettholdt under henvisning til taushetsplikten og det forhold at de taushetsbelagte opplysningene utgjorde de vesentligste delene av dokumentet (offl. § 13 jf. helsepersonelloven kap. 5 og forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1 og offl. § 12 litra c).

Tidsbruk knyttet til innsynsbegjæringer generelt og i tilbudsbrief i anskaffelser spesielt

OUS deler de innspill og kommentarer som er kommet, både i HODs høringsvar vedr. frister og i rapporten fra Oxford research kap. 7 vedrørende tidsbruk knyttet til innsynsbegjæringer.

Når det gjelder innsyn i tilbud i forbindelse med anskaffelser, vil OUS bemerke at dette kan være svært arbeidskrevende for virksomheten, da man må gjøre en vurdering av om der i tilbudene er taushetsbelagte opplysninger og evt. foreta en sladding (av eventuelle taushetsbelagte opplysninger jfr. hensynet til forretningshemmeligheter).

Tilbudene i offentlige anskaffelser er ofte svært omfattende. Det ville være svært arbeidsbesparende dersom rettstilstanden var slik at virksomhetene som mottar innsynsbegjæringer i en anskaffelsesprosess, kunne legge til grunn tilbyders egen vurdering av hva som er å anse som forretningshemmeligheter/ taushetsbelagte opplysninger i det aktuelle tilbud.

Vennlig hilsen

Randi Borgen
Juridisk dirktør


Trude Ervik
Advokat