



POLITIET

Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet
Postboks 8036 Dep
0030 Oslo

Deres referanse
12/6743

Vår referanse

Dato
07.02.2013

Høring – registrering av enkeltpersoners kreditt til bruk ved kredittvurdering

Det vises til Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementets høringsbrev av 12.12.2012, hvor Namsfogden i Trondheim er høringsinstans. Høringsfristen er satt til 12. februar 2013.

Bør kreditt sikret ved kausjon være omfattet?

Namsfogden i Trondheim ser ingen grunn til å unnta kreditt sikret ved kausjon fra registrering. For kredittvurderingen vil slik kreditt være like viktig som annen gjeld, og kan i denne sammenheng sammenlignes med gjeld hvor det er samskyldner. Enkeltpersonen skylder jo hele beløpet selv om flere er ansvarlig for det samme kravet.

I sitt daglige virke med tvangsfullbyrdelse ser namsmannen sjelden saker hvor det er kausjonist for forbruksgjeld, og er derfor usikker på i hvor stor utstrekning dette brukes. Dersom skyldner ikke får innvilget forbruksgjeld uten kausjonist er det kanskje enda større grunn til å registrere gjeldsposten.

Dataminimalitet av personvern hensyn er et godt prinsipp, men dersom registeret ikke gir en noenlunde helhetlig oversikt, vil dette svekke registerets troverdighet, og dermed dets berettigelse. Dersom registeret ikke gir grunnlag for en "riktig" kredittvurdering, bør det etter vår mening heller ikke opprettes.

Av samme grunn er vi av den oppfatning at kreditten også bør registreres på kausjonistens "blad" i registeret.

Bør det være en nedre beløpsgrense for hvilke gjeldsposter som registreres?

Namsfogden i Trondheim er usikker på om det bør være noen nedre beløpsgrense. Det er tenkelig at enkelte skyldnere vil innrette seg, og ta opp mange separate gjeldsposter, som samlet sett utgjør stor risiko for betalingsproblemer. Dette er kanskje helst personer som ikke har inntekt nok til å betjene kreditt i utgangspunktet.

Denne risikoen må etter vår mening veies opp mot kostnadene det ekstra arbeidet og datamengden vil medføre dersom absolutt all kreditt skal rapporteres.

Sør-Trøndelag politidistrikt

Namsfogden i Trondheim Brattørkaia 13 B
Postboks 6043, Sluppen, 7434 Trondheim
73 87 68 00 73 87 68 01
trondheim@namsfogden.no

983998631
Bank 7694 05 12790

Bør det rapporteres om både innvilget kredittramme og saldo?

Namsfogden i Trondheim er enig i arbeidsgruppens anbefaling.

Hvilke opplysninger bør registreres?

Namsfogden i Trondheim mener at følgende opplysninger bør registreres;

- Kredittyster – Departementet har konkludert med at det er unødvendig å registrere hvem som er kredittyster. Vi mener imidlertid at dette er hensiktsmessig for at skyldner selv skal kunne identifisere gjeldspostene. Spesielt når kreditt overdras mellom fordringshavere vil dette være nødvendig.
- Type kreditt
- Innvilget ramme
- Saldo
- Dato for opptak
- Antall oppslag i registeret de siste 12 mnd – dette forutsetter at oppslag kun kan gjøres ved reell søknad om kreditt

Namsfogden ser at skyldnere ofte er veldig aktive i ”kreditsøker-markedet” rett før vesentlig mislighold inntreffer, og antar at kredittyster derfor vil ha et visst behov for å vurdere utviklingen. Departementet har konkludert med at historiske opplysninger skal slettes fra registeret, slik at det kun viser skyldners nå-situasjon. Ved at antall oppslag registreres vil kredittysters behov kunne ivaretas.

Hvordan sikre høy rapporteringsgrad ved den private modellen?

Namsfogden i Trondheim er enig i at det ikke bør være rapporteringsplikt ved den private modellen.

Den svenske modellen, hvor man må melde inn opplysninger for å kunne hente ut, antas å medføre at tilstrekkelig mange kredittyster har egeninteresse av å rapportere.

Samordning/regulering for å hindre dobbeltregistrering

Namsfogden i Trondheim ser for seg en løsning hvor enhver kreditt blir tildelt et ”dagboknummer” første gang det registreres i løssøker/kredittregisteret, og at dette nummeret senere skal følge kravet ved alle endringer/overdragelser etc.

Vi ser ikke helt problemet med at et krav er registrert både i kredittregisteret og i utleggsregisteret. Førstnevnte skal jo vise innvilget/utnyttet kreditt, og sistnevnte skal vise misligholdt kreditt, så det synes naturlig at en del krav bør være registrert begge steder. Ingen av disse registre er jo ment å gi en samlet fremstilling av all gjelden til en enkeltperson. Dersom kreditten tildeles ”dagboknummer” vil dette dog kunne følge kravet via utleggsforretningen, slik at det fremgår at det er det samme kravet.

Oppdateringsfrekvens

Vi er enige i at ny kreditt bør rapporteres uten ugrunnet opphold.

Tilgang/utlevering

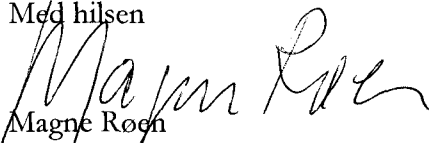
Namsfogden i Trondheim mener at en god måte å ivareta personvern hensyn vil være å sørge for at færrest mulig har tilgang til opplysningene. Av denne grunn går vi inn for forslaget alternativ 1, uavhengig av om det blir privat eller offentlig modell.

I tillegg mener vi det er viktig at skyldner selv har lesetilgang, gjerne kostnadsfritt. Dette kan godt gjøres elektronisk, f eks via Altinn.

Namsfogden har ikke behov for tilgang til opplysningene i utøvelsen av sin rolle som namsmann. For tvangsfullbyrdelse er ikke opplysningene nødvendige, og ved en gjeldsordningssøknad kan skyldner pålegges å skaffe utskrift selv. Vi antar at dette gjelder de fleste andre offentlige myndigheter også.

For den private modellen mener vi at alternativ 4 ikke bør være et alternativ, med et tillegg til alternativ 1. Altså; tilgangen begrenses til kredittyter/kredittopplysningsbyrå i en dokumentert kredittyttingssituasjon, og kun dersom vedkommende kredittyter/kredittopplysningsbyrået også rapporterer til registeret.

Med hilsen



Magne Røen
Namsfogden i Trondheim

Saksbehandler:
Barbro Nilssen

Vedlegg: