

Kulturdepartementet
Postboks 8030 Dep
0030 OSLO

2008/05451-11

Saksbehandler: Liv Ramskjær
Direkte tlf: 23 11 75 88

Vår ref: 10/365-2
Deres ref: 2008/04551 KV:amb

Vår dato: 10.11.2010
Deres dato: 17.09.2010

Høring: forslag til ny vaktvirksomhetsforskrift

Kulturdepartementet har videresendt høringen om forslag til ny vaktvirksomhetsforskrift til ABM-utvikling med tanke på vaktholds- og sikkerhetsspørsmål i egen sektor.

Høringen kommer på bakgrunn av at det er vedtatt en rekke endringer i vaktvirksomhetsloven, lov av 19. juni 2009 nr. 85 om endringer av lov om vaktvirksomhet. Disse omfatter blant annet en utvidelse av virkeområdet til å omfatte egenvakthold og en skjerping av kravene til utdanning og til personer som utfører vakttjenester. Justis- og politidepartementet påpeker selv at utvidelsen av virkeområdet til å omfatte egenvakthold har gitt betydelig avklaringsbehov overfor brukere av frivillige tjenester.

ABM-utvikling har merket seg at det i høringsnotatet blant annet understrekes at Norges Idrettsforbund og Kulturdepartementet har listet opp en rekke arrangementsspesifikke typetilfeller som etter deres oppfatning ikke faller inn under loven og som dermed bør inngå i en spesifisering. Dette gjelder først og fremst personer som har ulike funksjoner som billettsjekk, anvisning av parkering etc. i forbindelse med arrangementer på arenaer under arrangementer. Frivillighet Norge har også trukket frem eksempler på arrangementer som fotballkamper, friluftsgudstjenester, konserter, veteranbilutstillinger, leire, store møter osv som typer arrangementer som har en karakter som gjør at de vil falle utenfor lovens virkeområde allerede etter forslaget til § 1-3 annet ledd nr. 2 om mindre arrangementer uten ordensmessige problemer.

ABM-utvikling har gjennomgått høringsnotatet og forslaget til forskrift for å vurdere konsekvenser for vår sektor. Vi vil understreke at vi mener at en rekke ulike typer virksomhet ved norske museer og arkiv også faller utenfor loven og bør inngå i en spesifisering. Dette gjelder blant annet mindre arrangementer uten ordensmessige problemer som kommer inn under § 1-3 annet ledd nr. 2 som for eksempel kan gjelde utstillingsåpninger, konserter, konferanser, omvisninger eller andre mindre arrangementer som foregår i museene og arkivene, der for eksempel lokalene benyttes av institusjonen selv eller leietagere utenom ordinær åpningstid. I tillegg vil § 1-3 annet ledd nr. 1 være relevant. Flere museer har avtaler om nabohipelp i form av oppsyn med mindre, og ofte ubemannede, museumsenheter og anlegg, med varsling til museet dersom noe ureglementert ser ut til å foregå. Slik nabohipelp er en uvurderlig støtte for mange museer med mange spredte anlegg uten helårsbemanning.

Hovedregelen i § 1-3 første ledd foreslås i høringen ”supplert med en praktisk innrettet veiledning om skjønnsutøvelsen i annet ledd nr. 3: Tjenester som i hovedsak er innrettet for å ivareta servicehensyn regnes ikke som vaktjeneste selv om de kan ha innslag av tilsyn og kontroll”. Det presiseres at blant annet vaktmestertjeneste, resepsjons- og portnertjeneste, innslipskontroll og annen veiledende vertsfunksjon vil være eksempler på tjenester som i hovedsak kan anses innrettet for å ivareta servicehensyn.

ABM-utvikling vil understreke at vi mener de oppgavene som utføres på arkivenes lesesaler/publikumsområder og i museene av veiledere eller museumsverter i utstillingsområdene også bør inngå i en spesifisering av unntak fra loven. Denne typen oppgaver har et visst innslag av tilsyn og kontroll, men er i hovedsak etablert for at arkivpersonale og museumsveilederne eller museumsvertene skal veilede og bistå publikum med utfyllende informasjon. Dette kan for eksempel dreie seg om hjelp til tolkning av gotisk håndskrift, veiledning i å finne frem i de ulike arkivene, om innholdet i utstillingene, hvordan publikum skal finne frem til de ulike utstillingene og andre praktiske forhold. Mange museer benytter også veilederne/vertene til omvisninger overfor skoleklasser og andre grupper, og fungerer da som et supplement til museenes undervisningsavdelinger. De som utfører disse oppgavene kan være heltidsansatte, men er ofte studenter med deltidsengasjementer. For mange av disse inngår dette arbeidet i oppbygging av erfaring med tanke på senere arbeidsliv og ansettelse i museene og arkivene. I rolige perioder kan denne arbeidsgruppen benyttes til mindre vedlikeholdsoppgaver i utstillingene eller andre forefallende oppgaver.

For de fleste norske museer og arkiv er dette en ordening som fungerer svært godt. Det finnes imidlertid eksempler på museer som velger å benytte profesjonelle vaktløsninger. Disse mister da muligheten for faglig veiledning av publikum ved hjelp av personale som oppholder seg i utstillingene. ABM-utvikling har vært i kontakt med museer som benytter seg av profesjonelt vakthold. Enkelte institusjoner har vekslet mellom å bruke profesjonelle aktører og egenansatte veiledere/verter og vurderer fortløpende fordelene og ulemper ved de ulike ordningene. Erfaring viser at innleid vakthold faller dyrere enn bruk av egenansatte veiledere. I tillegg mister man gevinsten av formidlingen til publikum som disse utfører. De fleste norske kunstmuseene benytter i dag profesjonelle vaktbyråer til vakthold i sine utstillinger. Etter det siste ranet på Munch-museet, ble det etablert svært strenge sikkerhetstiltak som utøves av profesjonelle vakter fra innleid vaktelskap.

Riksarkivbygningen i Oslo benytter også profesjonelt vaktbyrå til adgangskontroll overfor publikum på dagtid, mens det i andre typer arkiv, som statsarkiv, kommunearkiv, fylkesarkiv og privatarkiv, er valgt ulike løsninger. Serviceelementet i denne virksomheten er likevel sterkere enn vaktelementet i disse virksomhetene og ABM-utvikling vurderer det slik at de også ligger innenfor bestemmelsene i § 1-3 annet ledd nr. 3 og bør omfattes av en spesifisering.

Flere museer og arkiv har innimellom spesielle arrangementer som krever tilsyn eller enklere former for vaktjenester. Mange av disse vil være av en art som gjør at de kommer inn under § 1 – 5 *Vaktjenester som utøves sporadisk og har lite omfang*. Dette gjelder for eksempel julemarkeder, familiedager og andre spesialarrangementer. Noen museer har også arrangementer med alkoholserving hvor man i tillegg til egne ansatte har noen innleide godkjente vektere. Dette skjer oftest når det er et krav som er knyttet til skjenkebevilling. Det er et eksempel på hendelser som omfattes av unntaket som nevnes i paragrafen; ”med mindre

politiet setter som vilkår at vaktoppdraget av sikkerhetsmessige grunner skal utføres av godkjente vektere”.

Siden ABM-utvikling mener at museenes bruk av veiledere/verter kommer inn under unntakene i § 1-3 andre ledd, vurderer vi det slik at det ikke er naturlig å karakterisere museenes bruk av veiledere/verter i museene som ”egenvakthold” slik dette begrepet defineres i forslaget til forskrift § 1-1. Vi er imidlertid enige i at rekkevidden av begrepet ”egenvakthold” bør avklares i forhold til begrepet ”vaktjenester”, og at det bør trekkes et tydelig skille mellom sikkerhetsoppgaver og servicefunksjoner. Svært mye av virksomheten i museene og arkivene må karakteriseres som servicefunksjoner og ikke som sikkerhetsoppgaver selv om de kan ha innslag av tilsyn og kontroll. ABM-utvikling vurderer det imidlertid slik at det er behov for å avklare rekkevidden av begrepet ”egenvakthold” i forhold til flere av friluftsmuseenes bruk av ordninger med ”nattevakt”.

Noen av friluftsmuseene ABM-utvikling har vært i kontakt med har egne ansatte i turnus som ”nattevakter”. Disse utfører tilsyn og kontroll på avstengte museumsområder, og tjenesten har innslag av regelmessig patruljering nattetid for å hindre innbrudd i lokalene. Dette vil være å regne som vaktjeneste slik det defineres i forslaget til forskrift og omtales i høringsdokumentet. Friluftsmuseene har i større eller mindre grad hatt utfordringer i forbindelse med rusmisbrukere, festing og satanister i tillegg til grupper som ønsker å gjøre hærværk. Nattevaktene har imidlertid patruljering som oppgave i tillegg til å forhindre hærværk, brann, tagging og annen sabotasje. Museene har erfart at å være til stede har en preventiv virkning i forhold til å hindre slike hendelser. Erfaringer fra enkelte friluftsmuseer har vist at ordningen bidrar til å redusere festing på området. Museene opplever at det at miljøene *vet* at det foregår nattevaktvirksomhet bidrar preventivt i forhold til at det oppstår hendelser. Noen museer benytter i tillegg nattevaktene til andre forefallende og museumsrelevante oppgaver som blant annet oppfølging av klimaet inne i bygningene. Dette er oppgaver som profesjonelle vaktelskap ikke vil være i stand til å ivareta for museene. Utføring av tilleggsoppgaver ut over ren patruljering bidrar, i følge museene, dessuten til økt opplevelse av eierskap til museet og til høyt engasjement hos nattevaktene.

Flere av de ansatte ”nattevaktene” ved et av museene har gjennomgått vekterkurs betalt av virksomheten, og bruker egen hund i tjenesten da dette erfaringsmessig har vist seg å ha god preventiv effekt, samtidig som det styrker sikkerheten til nattevakten. Et annet friluftsmuseum har etablert ordninger med kvelds-/nattevakter i deltidstillinger samt ringe til/vikarordninger for disse, til oppsyn over det lukkede museumsområdet. Dette museet har en fast plassert vakt og ordning med bakvakt som kan innkalles ved behov. Disse har gjennomgått en kortere innføring før de har startet arbeidet. Denne ordningen har fungert svært godt, ikke minst fordi flere av nattevaktene har hatt funksjonen i opp til flere tiår. De har dermed opparbeidet seg viktig lokalkunnskap om alle kringler og kroker som er svært viktig for å kunne ha høy oppmerksomhet i forhold til utsatte, men godt gjemte områder. Bruk av et profesjonelt og godkjent vaktelskap vil ikke uten videre kunne erstatte denne lokalkunnskapen som institusjonen understreker står sentralt i nattevaktsfunksjonen. Dette museet har i tillegg videoovervåking og andre sikringstiltak i forhold til bygninger, men mener at kombinasjonen av disse tiltakene er nødvendig for å gi tilfredsstillende sikkerhet.

Andre museer har valgt andre løsninger og har andre erfaringer med behov for vakthold. Et friluftsmuseum benytter videoovervåking av hovedbygninger, samt sikring med alarm med direkte kobling til vaktelskap i de enkelte museale bygningene på det lukkede området. Det viste seg at de, noe begrensede, utfordringene de hadde hatt i forhold til rus og tagging ble

borte etter montering av kameraene. Ett annet friluftsmuseum har leid inn vaktelskap til gjennomføring av vaktrunder på det åpne museumsområdet hele året, og har organisert dette slik at det er mellom en og tre runder i løpet av kveld og natt, med hyppigere runder om sommeren når det er mer utstrakt trafikk og økt fare for brann og hærverk. For dette museet fungerer denne ordningen godt. Eksempelene viser at det kan være ulike behov for nattoppsyn ved ulike friluftsmuseer avhengig av hvor i landet de befinner seg. Nærhet til bykjerne kan være en årsak til at det er behov for flere, og andre, tiltak enn for friluftsmuseer i mer skjærmede omgivelser.

ABM-utvikling vurderer det slik at denne nattevaktvirksomheten ikke ligger helt i kjerneområdet for den vedtatte lovendringen, da den ikke i sterk grad knytter seg til og er motivert av forutsigbar ordensproblematikk, men først og fremst har en forebyggende funksjon der utbredt lokalkompetanse er svært viktig. Slik sett er det visse paralleller mellom museenes nattevaktvirksomhet og ordensvaktvirksomheten som utføres av studenter ved Norges Handelshøyskole, som beskrives i høringsnotatet.

I forskriftens § 1 – 3 understrekes det, som tidligere nevnt, at det ved ”vurderingen av om en tjeneste skal regnes som vakttjeneste skal det legges vekt på tjenestens formål og karakter, særlig på risikoen for bruk av makt og om øvrige kvalitets-, sikkerhets- og rettssikkerhets-hensyn tilsier at tjenesten omfattes av vaktvirksomhetsloven”. Ved museenes nattevaktordninger er risikoen for bruk av makt svært lav, og det oppgis at det er svært få hendelser. ABM-utvikling kan ikke se at de øvrige kravene til kvalitet, sikkerhet og rettssikkerhet er truet av dagens praksis ved museene. ABM-utvikling ber om at Justis- og politidepartementet vurderer om museenes nattevaktvirksomhet har en karakter som ligger utenfor lovens bestemmelser, og dermed kan unntas fra kravene som knytter seg til egenvaktbegrepet.

Konsekvensen av en definering av museenes nattevaktordninger som egenvakt hold med påfølgende krav til sertifisering og kontroll, høye krav til opplæring av ansatte og med krav om godkjenning av ansatte hvert fjerde år, krav til godkjent uniformering og legitimasjon, kommunikasjonsutstyr og utvidet politiattest vil bli svært kostbar for museene. Det vil også stilles krav om rapportering, forsikring og krav til styre, daglig leder og sikkerhetsansvarlige om tilfredsstillende vandel og nødvendig tillit. Slik noen av disse kravene er formulert, er de mer myntet på profesjonelle vaktaktører enn på kulturinstitusjoner som museer og arkiv. ABM-utvikling mener det er behov for en presisering av hvordan Justis- og politidepartementet har tenkt seg at dette skal fungere for denne typen virksomheter. Vi vil understreke at nattevaktvirksomhet ved norske friluftsmuseer skal drives på forsvarlig måte, og med rettssikkerhet for eventuelle inntrengere, men vi mener likevel at de omfattende kravene som stilles til egenvakt hold i loven og forslaget til forskrift er svært høyt i forhold til omfanget, rekkevidden og innholdet i tjenesten som utøves på et område som i utgangspunktet er lukket og låst for publikum.

Flere av museene ABM-utvikling har vært i kontakt med har merket seg dette, og gitt uttrykk for at dette vil bli kostbart, ikke minst kravet om opplæring. Et av museene har tre faste ansatte nattevakter, to til tre vikarer og fire til fem bakvakter engasjert i nattevaktvirksomheten. Det vil bety at alle disse vil måtte gjennomføre omfattende opplæring, tas ut av annet arbeid og det må engasjeres vikar i opplæringstiden. Dette betyr doble lønnskostnader i denne perioden dette pågår. Et av museene melder tilbake at de vil ha problemer med å finansiere de økte kostnadene som kravene til egenvakt hold innebærer. ABM-utvikling har fått signaler om at noen museer da vil måtte vurdere å omdefinere eller avvikle ordningen med nattevakt og finne andre løsninger. Det vil i så fall kunne bety svekket sikkerhet for friluftsområdene og de

kulturlistoriske bygningene på disse institusjonene, og øke behovet for andre sikrings tiltak ytterligere. I og med at ordningen skal iverksettes i løpet av 2011, vil museene få betydelige ekstrakostnader til sertifiseringssøknad, som må søkes om innen 1. juni 2011, utstyr og opplæring samt til vikarer i opplæringstiden, alt på neste års budsjett.

ABM-utvikling understreker at vi synes de frister som er satt i lov og forskrift for innføring synes svært kort i forhold til de tiltak som må iverksettes for å få ordningen på plass innen utgangen av 2011. Vi har erfart at museene og deres sikkerhetsansvarlige ikke har hørt om denne loven og forskriften før ABM-utvikling har tatt saken opp med dem.

Med vennlig hilsen



Stein Slyngstad
direktør



Liv Ramskjær
seniorrådgiver

200805451-010

Fra: Kirsten Marthinsen
E-Post: Kirsten@NTO.no
Sendt: 11.11.2010 13:15:15
Mottatt: 11.11.2010 13:15:18
Til: Postmottak KUD
Emne: Høring - forslag til ny virksomhetsforskrift
Kopimottaker:Morten Gjelten

Ref.2010/05451 KA Sla:akd

Jeg viser til samtale med Steinar Larsen.

NTOs medlemmer har kun egne ansatte innenfor det vaktvirksomhetsforskriften definerer som service, og de driver således ikke egenvakthold som reguleres av forskriftsforslaget . I den grad det er behov for øvrig vakthold, for eksempel nattevakter, kjøpes det tjenester fra vaktelskaper.

Med vennlig hilsen

Kirsten Marthinsen

juridisk konsulent

Tlf: 23 10 09 93

Norsk teater- og orkesterforening

Telefon 23 10 09 90

Storgata 10B

Telefax 23 10 09 91

0155 oslo

www.nto.no

878172675-6-201001826-.txt

saksnr 2008/05451-012

Fra: Stein Blomseth [mailto:s-abl@online.no]
Sendt: 15. november 2010 12:58
Til: Heggedal Guro
Emne: høring vaktlov

Hei!

Vedlagt noen kommentarer fra oss til forslaget til ny vaktvirksomhetsforskrift, en punktvis gjennomgang. Kan du videreformidle til rette vedkommende?

Med vennlig hilsen

Stein Blomseth

Daglig leder Øyafestivalen

Mob 91 19 21 14

www.oyafestivalen.com

Øyafestivalen AS

Olav Vs gt 1

0161 Oslo

Kulturdepartementet

Pb 8030 dep

0030 Oslo

Oslo, 29/10 2010

HØRINGSSVAR – FORSLAG OM NY VAKTVIRKSOMHETSFORSKRIFT

ØYAFESTIVALEN

- Punkt nr 2 i lista under 1.1. Loven utvides til å omfatte egenvakthold.

Dette er den endringen som har største betydning for festivaler da den i utgangspunktet gjør alle krav i Lov om vaktvirksomhet gjeldende for oss som festival, innbefattet egne ansatte i Sikkerhetsavdelingen og ikke minst de frivillige vaktene som utgjør en veldig stor del av vår arbeidsstyrke. Det som er litt uklart er hvorvidt dette vil være gjeldende for egenvakthold uansett omfang eller om intensjonen er regulering av virksomheten der man har jevn drift året rundt, det vil for vår bransje si utesteder og konsertscener. Vi støtter absolutt at det må stilles krav til sikkerheten på enkeltvise arrangement, som kanskje bare er i drift 1-4 dager i året, men ser ikke helt at de kravene som stilles i vaktvirksomhetsloven vil bidra til dette. Til det er de for generelle og en ordinær vekterutdanning gir ingen forutsetninger for å håndtere risikobildet som er veldig spesielt for festivaler og dermed vil det ikke bidra til økt trygghet.

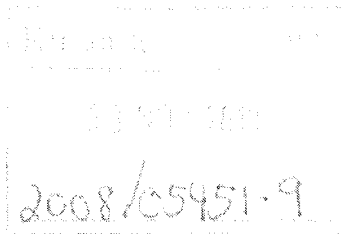
- I kapittel 2 utdypes egenvakthold noe med definisjonen "spodisk og lite omfang". For de fleste festivaler må sikkerhetsarbeidet sies å være sporadisk, men for veldig mange festivaler kan det ikke sies å være av lite omfang. Lite omfang kan også lett sees i sammenheng med kontekst/miljø, der f.eks en middels-stor festival i nærheten av en liten by i Norge antagelig har flere vakter på jobb enn det er dørvakter og vektere på jobb i byen.

- I kapittel 2.3 defineres dette noe bedre mtp problemstillingene rundt bruk av frivillig vaktmannskap på arrangement. Det å avgjøre ut i fra risikobildet og sannsynligheten for konflikt og bruk av makt er gode kriterier, men vanskelig å vurdere ensartet over hele Norge. Vi ser pr idag store forskjeller i hvordan politiet vurderer risikoen på arrangement lokalt og dermed hvor mye eget mannskap de gir pålegg om å ha. I avsnitt nr 2 på side 14 utdypes dette ytterligere på en måte vi ser som hensiktsmessig for vår bransje gjennom setningen "...antas at behovet ofte kan dekkes gjennom å ha enkelte vektere tilgjengelig for å bistå de frivillige om og hvis det oppstår reelle ordensmessige problemer".
 - Som en kommentar til egenvakthold som ikke vil falle inn under loven slik den utformes nå: Det kan for å medvirke til lovens intensjon om økt rettsikkerhet likevel stilles enkelte krav til vaktoppdrag som er "sporadiske og av lite omfang" som f.eks går på krav til merking/uniformering, egenproduserte ID-kort som oppfyller en gitt mal eller lignende, gjennomført risikoanalyse og evt vandelsattest på nøkkelroller som utformer og organiserer vaktholdet. Det kan også settes krav til at det utpekes en person, sikkerhetsansvarlig, som i tillegg til daglig leder har ansvaret for egenvaktholdet. Dette vil også kunne gjøre det lettere for politiet å forholde seg til og passer i stor grad med de modellene som benyttes i vår bransje idag.
- Punkt nr 3 i lista under 1.1. At det skal stilles krav til selskaper som driver opplæring rundt sikkerhet er vi utelukkende positive til i utgangspunktet, men frykter at et krav om at disse skal betale vaktvirksomhetslisens eller lignende vil medføre dyrere kurs og en konkurransevridning som kan medføre at kun de større leverandørene overlever. For en bransje som oss, med helt egne utfordringer rundt sikkerhet og trygghet er det pr nå kun de små leverandørene med spesifikk kurskompetanse som bidrar. For disse få ressurspersonene/firmaene kan også kravet om kurslokalteter være et problem, da de ofte ikke holder kurs ofte nok eller ofte nok i samme by til at det å besitte lokaler er økonomisk forsvarlig.
I Norge gjøres også mye opplæring av sikkerhetspersonell i vår bransje gjennom kursing som holdes av enkeltpersoner, som enten representerer seg selv eller sin festival/organisasjon og i noen tilfeller kan vurderes som ervervsmessig. Hvis denne typen kursing også skal omfattes av loven vil det sette en stopper for denne typen kompetanseutveksling, som så langt har vært det mest essensielle i å utvikle arrangementssikkerhetsbransjen i Norge.
 - Punkt 1.2. Det sies eksplisitt at alle innspill er hørt, men ikke vil bli avklart på forhånd. Problemstillingen rundt egenvakthold og bruk av frivillige nevnes også. Spesielt denne problemstillingen er viktig for oss å få avklart, da emnet medfører stor økonomisk usikkerhet for alle festivaler, jamfør tidligere svar og innspill fra Norsk Rockforbund.

- Punkt 2.4.1. Som en del av vurdering rundt behovet for sikkerhet og trygghetsopplegg på et arrangement, samt for å vurdere krav som skal stilles til profesjonelt vakthold, foreslås det at politiet skal stille større krav til dokumentasjon fra arrangør og ha en tettere dialog rundt risikobildet for arrangementet. I utgangspunktet en prosess vi er positive til, men pr idag mangler det god nok kompetanse i Politiet til å kunne ta denne typen detaljerte avgjørelser og vurderinger. Dette kan igjen føre til lite ensartet vurdering i Norge og kan slå ut begge veier, både at kravene blir satt for lavt eller at det blir stilt for store eller u hensiktsmessige krav til arrangementet. Det finnes allerede eksempler på at dette er skjedd, som for eksempel under planlegging av Grand Prix. En ting er å ha kompetanse på ordensvakthold, som politiet må sies å ha, noe helt annet er å ha dette i kontekst av en festival, der for eksempel menneskeflyt er essensielt for det totale risikobildet. Ellers er det her viktig å skille mellom begrepene sikkerhet og trygghet, der politiet til vanlig jobber med det første. En løsning på et sikkerhetsproblem kan for eksempel gå direkte på bekostning av trygghet for publikum (ref Grand prix og andre episoder vi har sett). Hvis det offentlige skal klare å vurdere totalbildet for å vurdere sikkerhets og trygghetsopplegget på en festival må en rekke offentlige instanser inn i bildet: Brannvesen, Politi, Næringsetat og Arbeidstilsyn i det minste. Selv da vil det være mangler, igjen spesielt rundt problemstillinger tilknyttet menneskeflyt og menneskemengder i den kontekst en festival er.
- Kapittel 4, Utdanning. Vi er i utgangspunktet veldig positive til strengere krav rundt utdanning/opplæring av vektere og får vår bransje spesielt at det legges vekt på førstehjelp, HMS og risikoanalyse. Vi er også positive til at Ordensvakt videreføres som spesialisering, med det dertil egnet opplæring, da dette er veldig relevant for mange av de rollene vi leier inn fra vaktsselskaper idag.
- Punkt 6.1.3, Uniformering. Vi ser det som veldig positivt at uniformering skal kunne tilpasses tjenesten, som det nevnes i høringsnotatet mtp vakthold på utesteder f.eks, da dette også er et viktig element for vår bransje. Vi ønsker ikke vektere kledd opp i klær som er utpreget uniformert, som f.eks Securitas eller G4S sin standardutrustning. Disse vil kunne oppleves som langt mer provoserende og enkelte kan se litt for militante ut. Mange festivaler har i dag en miks av vakter fra ulike selskaper, egne internt ansatte og frivillige og det er absolutt viktig for publikum å kunne se forskjell.
- Punkt 6.4.1, bruk av hund. Vi ser det som positivt at dette området utdypes. I vår bransje er bruk av hund særdeles fordelaktig mtp nattevakthold og områdesikring utenom ordinær åpningstid. Men vi vet av erfaring at det er varierende kompetansenivå på feltet og at det har vært episoder der hund har blitt brukt i tilknytning til store folkemengder, noe som absolutt bør unngås. Vi ser helst at

Politidirektoratet som foreslått lager krav til opplæring av både hund og fører og retningslinjer for egnethet for begge. Siden høringsnotatet ofte nevner "økt rettsikkerhet" som et av hovedmålene anser vi det som svært relevant at hundefører inkluderes som et spesialfelt på toppen av ordinær vekteropplæring, på lik linje med verditransport og ledsagertjeneste. Dette fordi konsekvensen ved feil bruk av hund er stor for de som utsettes for det, potensielt med langt større skader enn ved feil bruk av håndjern og en del mennesker er redde for hunder fra før. En uniformert vekter med uniformert hund kan lett oppleves som langt mer skremmende. Politidir sine retningslinjer bør også utdype hva hunden ikke skal lære opp til, som å stoppe mistenkte/gjerningsmenn ved å innhente dem og låse, angripe på kommando osv.

- 8.2, forslag til forbedret kontroll. Vi er positive til bedret kontroll med bransjen og jevnere oppfølging av de krav som stilles. Her er det derimot essensielt for vår bransje at dette ikke blir for omfattende eller dyrt for mindre firmaer og således blir en konkurransevridende faktor i favør av bare de store. Et sentralt register for vaktvirksomheter høres ut som et meget godt verktøy for politiet, og det vil lett også kunne være et godt verktøy for firmaets kunder. Pr idag må man kontakte det politidistrikt som har utstedt tillatelse til firma for å få detaljer om denne. Det ville vært hensiktsmessig å la dette et slikt register omfatte en tjeneste lignende Brønnøysund, der man via nett kan hente nøkkelopplysninger om de ulike firmaene og deres tillatelser og slik selv kontrollere de helt overordnede forutsetningene for å benytte firmaet.
- 8.3.1, Kvalitetsråd. Et forslag vi er positive til i utgangspunktet, men i nåværende forslag ser vi ikke at noen av de foreslåtte partene vil dekke inn vår bransje eller arrangementssikkerhet generelt på en god måte. Dette skiller seg på mange punkter fra ordinært vekterarbeid, både på leverandør og kundesiden. Ikke minst er det et fagfelt innen sikkerhet og trygghet som er i utvikling og i veldig liten grad omfattet av offentlige krav i Norge. Gitt intensjonen med rådet rundt kunnskapsdeling og reaksjon på trender ser vi dette som en vesentlig mangel.
- 10.2.3. Vi ser det som svært positivt at det vises interesse for å ha en lengre overgangsperiode for organisasjoner av vår type, da både utredning og eventuelle tilpassninger til ny lov vil ta tid og kunne medføre større organisatoriske endringer og kostnader.



Det Kongelige Kulturdepartement
Postboks 8030 Dep
0030 OSLO

02.11.10
TDE/TDE

Høring vedrørende ny vaktvirksomhetsforskrift

Viser til brev av 28.09.10 vedrørende høring rundt forslag til ny vaktvirksomhetsforskrift.

Vi leser i høringsnotatet under kap. 2 at det av Frivillighet Norge i brev av 02.06.10 presiseres at arrangementer med avgrenset publikum og med et fredelig preg vil falle utenfor lovens virkeområde etter forslaget til § 1-3 annet ledd nr. 2 om mindre arrangement uten ordensmessige problemer. Vi anser oss primært å være arrangør av arrangementer uten ordensmessige problemer. Våre frivillige driver i all hovedsak med service og informasjonsrettet arbeid for festivalen, og vil ikke falle inn under lovens bestemmelse.

I tilfeller hvor vi avholder større arrangementer hvor vi vurderer publikumstallet til å være høyt og utfordringene til å være store, risikobildet uforutsigbart eller det er et potensielt konfliktnivå vil vi benytte oss av vektertjenester. Vi anser da endringene i vaktvirksomhetsloven som en positiv utvikling av lovverket og en styrke for bransjen og publikum.

Vi har ingen ytterligere kommentarer til høringsforslaget.

Med hilsen

Trude D. Elde
Prosjektleder
Ultima Oslo Contemporary Music Festival



Kulturdepartementet

19 NOV 2010

2010/1826-011

Det Kongelige kulturdepartement
Postboks 8030 Dep
0030 Oslo

Deres ref: 2008/05451 KA Sla:akd Vår ref: 1.7.2/RWH Dato: 17.11.10

Uttalelse til høring – forslag til vaktvirksomhetsforskrift

Olavsfestdagene har gått igjennom forslaget til ny vaktvirksomhetsforskrift og har følgende punkter å anføre.

Vi opplever at festivalen vår blir berørt av den nye vaktvirksomhetsloven og ser behovet for å sikre kvaliteten på feltet vakthold og sikkerhet knyttet til festivalarrangement. Vi støtter innskjerping av kravene som f.eks ROS-analyser som utgangspunkt for sikkerhetsbemanning. Det som synes mer uklart er definisjonen av hvilke oppgaver som faller innenfor og utenfor loven. Vi stiller oss derfor bak de presiseringene Norges Idrettsforbund og Kulturdepartementet har listet opp på side 13 i høringsdokumentet:

- *Personer som utenfor arena viser gående og kjørende publikum vei til innganger og parkeringsplasser*
- *Personer som utenfor arena anviser kjørende ved og på parkeringsplasser*
- *Personer som utenfor arena holder oppsyn med parkeringsplass og utstyr plassert utenfor arena*
- *Personer som ved inngangen til arena sjekker billetter og dessuten annet enn billetter, for eksempel om publikum medbringer ikke-tillatte gjenstander som alkohol.*
- *Personer som innenfor arena henviser publikum til tribuneseksjon og anviser rett plass på tribunen.*
- *Personer som innenfor arena overvåker publikum på tribunen, blant annet for å forhindre at publikum skulle ta seg inn på felt avstengt fra publikum, for eksempel der idretten utøves.*
- *Personer som innenfor arena yter øvrig service/veiledning til publikum.*
- *Personer som innenfor arena tar oppstilling ved utgang fra arena for å overvåke publikums utmarsj.*

(Utklipp, høringsnotat s.13)

Postadresse:
Olavsfestdagene i Trondheim
Postboks 2045
N-7410 Trondheim

Besøksadresse:
Dronningens gt. 1B

Telefon: + 47 73 84 14 50
Telefax: + 47 73 84 14 51

Bankkonto: 4200.21.65915
Org.nr. 975 370.925

E-postadresse:
info@olavsfestdagene.no
Internett side:
www.olavsfestdagene.no

I forkant av Olavsfestdagene 2010, la festivalen ned et betydelig arbeid på å definere en sikkerhetsstrategi. Hovedtrekkene i denne strategien var å konkretisere hva som er rene vaktholdsoppdrag og hvilke oppgaver som i hovedsak har en service funksjon. Ved å implementere omfattende ROS-analyser, kunne vi trekke ut de oppgaver som i sin natur krevde spesialkompetanse eller som hadde et potensial til maktbruk, og hvilke som er servicefunksjoner. Vi ser i høringsforslaget at dette vektlegges som et viktig parameter for hvilke krav politiet stiller til arrangementet.

Vi hadde gode erfaringer med dette arbeidet. Ved å sile og lære opp de frivillige i service og proaktiv adferd, ble de i stand til å ivareta sine funksjoner på en god måte. De oppgavene vi profesjonaliserte, ble forutsigbare og ga oss god kontroll over kostnader i slutfasen inn mot festival.

En indirekte følge av det nye lovforslaget er at prisene på profesjonelle tjenester vil øke i takt med de nye kravene til kompetanse som pålegges bransjen jmf. §8 og §9. Der forelås det en økning i antall timer fra dagens 80timer og til 140timer grunnopplæring + spesialisering, dvs. ordensvakt, verditransport etc. Dette er kostnader som erfaringsmessig vil påvirke prisnivået for slike tjenester.

Med hilsen



Randi Wenche Haugen

Direktør Olavsfestdagene