

HØRINGSSVAR TIL NY VAKTVIRKSOMHETSLOV

Fra Norges Handelshøyskole, med støtte fra Det Akademiske Kvarter

Norges Handelshøyskoles Studentforening (NHHS) vil først berømme initiativet med å ta tak i dagens situasjon i vaktbransjen. Slik situasjonen tidvis er i dag, ivaretas ikke publikums rettsikkerhet i stor nok grad. Likevel synes vi det er synd å se at Justisdepartementet ikke har tatt NHHS' innspill om å unnta studentsteder til følge i større grad. De nye bestemmelsene setter svært mange i en vanskelig situasjon, både økonomisk og med tanke på tidsbruk.

Vi synes høringen er til dels vag, og hadde sett det som enklere å svare på høringen dersom man hadde hatt mer konkrete innhold å forholde seg til. Vi velger å tolke dette som at dere ønsker konkretiserte innspill i høringssvarene for å ivareta de berørte parters interesser, noe vi synes er positivt.

Sosialt forankrede ordensvakter er viktig for studentstedene, da vaktene her er en del av et felles studentmiljø. Dette er noe både NHHS, Norsk Studentorganisasjon (NSO) og Hordaland politidistrikt tidligere har presisert verdien av. Vi ser på det som viktig at forskriften legger til rette for bruken av studenter som vakter på studentsteder, både med tanke på utleie og utdanning av vakter. NHHS har per nå selv plassert egenkapital i et selskap vi ønsker å benytte for både utleie av våre egne vakter, og utdanning av vakter for både NHHS, Det Akademiske Kvarter og Hulen. Derfor vil dette høringssvaret gi innspill til bestemmelser som både til berøre utleie og utdanning.

Mvh

Norges Handelshøyskoles Studentforening og Det Akademiske Kvarter

§ 1-3

”Retningslinjer satt av politidirektoratet for å sikre en ensartet praksis” er et positivt formål i seg selv. Likevel er det stor forskjell i de tilfellene de ulike politidistriktene må forholde seg til. Det oppfordres derfor til at disse retningslinjene ikke er av for konkret art, slik at man åpner for et visst handlingsrom for det enkelte politidistrikt. Slik kan man utøve skjønn i de tilfellene der for konkrete retningslinjer vil kunne ramme utsatte grupper på en uheldig måte. Dette gjelder generelt, men spesielt med tanke på presiseringen om at man kommer under strengere regler med en gang det er alkoholserving på stedet. Eksempelvis har man på flere studentsteder arrangementer hver dag, der det stort sett alltid serveres alkohol i større eller mindre grad. Av forskriftene kan det tolkes at vi må ha høy vaktbemanning også på roligere arrangementer *hvis* det selges alkohol. Per i dag har vi for eksempel ikke vakter på pubquiz og liknende, og ser på det som svært unødvendig og urealistisk å måtte ha vakter på jobb i slike tilfeller.

§ 1- 5

Vi mener det er for vagt presisert i lovforslaget hva som menes med ”sporadisk” og ”lite omfang”, da det kan være tilnærmet umulig å vite omfanget av flere sporadiske studentarrangement. Vi setter videre spørsmålsteget ved hvorvidt det skal settes frister for når et arrangement ikke lenger er sporadisk, eller for når et antall personer og/eller areal på lokalet ikke lenger omtales som lite i omfang.

§ 3-1

Det presiseres i høringen at ”utdanningen skal skje i samsvar med læreplan godkjent av Politidirektoratet”. I den forbindelse vil vi på det sterkeste oppfordre arbeidsgruppen som nå er nedsatt til å etterstrebe å ha denne planen klar ila kort tid. På denne måten har de loven berører god nok tid til å kunne forberede seg etter de nye kravene innen 2012.

§3-2

Vi ser behovet for å øke den kvalitative delen av vekterutdanningen. Derimot har vi problemer med å se behovet for en kvantitativ økning av utdanningen. Det vil være en rekke personer som nå må ta denne utdannelsen – også personer som jobber frivillig i begrenset omfang. Studenter jobber primært med fulltidsstudier, og jobber som frivillig vakt ved siden av. Dette for å bidra til studentmiljøet de er en del av. Det at man da samtidig skal øke antall timer i opplæringen, ser vi på som en stor belastning på studentene. Dette vil føre til at mange vakter ikke har kapasitet til å gjennomføre opplegget. Derfor oppfordrer vi til å legge opp til en stor del av opplegget som selvstudium. Mer konkret mener vi man kan slette innføringsdelen, da dette likevel kun er en overfladisk beskrivelse av hva man senere skal gå nærmere inn på. Ved å legge opp til mer selvstudium presiseres behovet for å ha en relativt avansert eksamen slik at man sikrer at pensum faktisk læres i like stor grad som det ville blitt gjort gjennom en praktisk redegjørelse. Dette vil også bidra til at utdanningskostnadene reduseres, da man slipper å leie inn foredragsholdere til innføringsdelen.

§3-3

For å sikre effektive og standardiserte opplæringsmuligheter, oppfordrer vi til at man utvikler en nettbasert versjon man kan benytte for store deler av den teoretiske delen.

§3-4

Praksisopplæringen bør være den eneste delen av opplæringen der man trenger personlig undervisning, eventuelt med noen unntak hvis dette viser seg strengt nødvendig. Konflikthåndtering, førstehjelp og brannvern bør være en grundig del av praksisopplæringen.

Vi anerkjenner hensikten bak å innføre tilleggsopplæring for utførelse av spesialtjeneste. Likevel vil vi poengtere at opplæringen til ordensvakter på studentsteder bør være så kostnadseffektiv og fleksibel som mulig. Derfor må opplæring hva gjelder spesifikke problemstillinger vedrørende ordensvakttjeneste inngå i den generelle teori- og praksisopplæringen denne gruppen nå pålegges.

§ 3-5

Vi mener oppsummeringskurset for mange kan være overflødig, både med tanke på tidsbruk for den enkelte, og kostnader for virksomhetene som skal utdanne vaktene. Derfor oppfordrer vi til at oppsummeringskurset ikke er obligatorisk, men noe man valgfritt kan delta på for en ekstra kostnad.

§ 3-6

Vi mener eksamensformen til praksisdelen av utdanningen bør være en avsluttende del av hver del av praksisopplæringen. Dersom praksisopplæringen deles opp i ulike kurs med ulikt tema, kan kandidaten prøves etter hver enkelt kurs og få et bevis på bestått kurs. Da alle kursene er gjennomført, kan kandidaten bytte de enkelte kursbevisene inn i et samlet eksamensbevis.

§3-14

Mange av de som nå tar en vekterutdanning, vil ikke bruke denne til andre formål. For eksempel vil vakter i NHHS etter endt utdanning gå ut i jobb som siviløkonomer og dermed ikke ha behov for å kunne jobbe som vekter lenger. Dersom en likevel har ønske om dette kan man ta et tilleggskurs der en får opplæring i de deler man ikke har opplæring fra før av, og får dermed en fullverdig vekterutdanning. I den forbindelse mener vi at vekteropplæringen skal være relevant for fremtidig objekt, og at det derfor er nødvendig å unnta den generelle vaktopplæringen fra å ha objektopplæring på generelt grunnlag. Med dette menes at eksempelvis praksis på kjøpesenter kun skal være obligatorisk for personer som har som hensikt å arbeide på kjøpesenter. Dette samsvarer med NHO Service sitt innspill om at opplæringen bør legges opp på en måte som er relevant for tjenesten.

§3-15

Det bes om en presisering av hva som er en godkjent hovedinstruktør. Vi anbefaler "en person som har hatt vekterutdanning i minst tre år, og kjenner godt til stedet der vaktvirksomheten skal utøves". Dette er et svært sentralt punkt i forhold til kostnadsnivået for vekterutdanningen, da vår foreslåtte endring vil gjøre at mange berørte parter kan kunne stille med en hovedinstruktør selv, i stedet for å leie inn en ekstern.

§3-17

Det er her ikke presisert hva som menes med langvarig erfaring som vekter. Vi foreslår 3 år som en definisjon på "langvarig erfaring". Når det gjelder godkjenning av instruktører ønsker vi at kravene skal være godt begrunnet og ikke gå utover det som er reelt nødvendig. Dette er særlig viktig for å senke kostnadene ned til et akseptabelt nivå.

Kapittel 6, og § 9-1

Det legges opp til strengere krav for rapportering, noe vi i utgangspunktet synes er positivt, da det sikrer en god kontroll over vaktvirksomhetsbransjen. Vi frykter samtidig at de økte kostnadene dette innebærer for politiet i form av tidsbruk vil legges på vaktsekskapene. Det økte kostnadsnivået i forbindelse med lovendringen setter allerede frivillige organisasjoner i en vanskelig situasjon. Dette kommer i tillegg til den økte tidsbruken man pålegges gjennom de økte rapporteringskravene. Vi mener derfor at kostnaden ved økte rapporteringskrav bør tas av det offentlige, og ikke belastes hvert enkelt vaktsekskap.

§ 8-1

Det er viktig at det ikke stilles krav til opprettelse av aksjeselskap for å kunne utøve vaktvirksomhet. Dette vil innebære en betydelig utgift som ikke er begrunnet, og som vil gjøre det vanskelig for mange å opprette selskap for utleie av vakter. Derimot ser vi at dette kravet kan være hensiktsmessig i de tilfeller der man også skal drive *utdanning* av vakter, da dette innebærer en større økonomisk risiko.

§ 11-2

For å sikre muligheten til å tilpasse seg den nye forskriften, mener vi at overgangsreglene må ta høyde for når de konkrete retningslinjene er ferdig utarbeidet. Man bør gi de berørte virksomhetene ett års overgangstid, som trer i kraft når alle retningslinjer og bestemmelser er avklart og offentliggjort. Kun på den måten finnes det reell mulighet og tid til å etterkomme det nye regelverket.