

Justisdepartementet  
Postboks 8005 Dep  
0030 Oslo

Kristiansand 26.11.2010

## HØRINGSUTTALELSE – FORSLAG TIL NY VAKTVIRKSOMHETSFORSKRIFT

I henhold til høringsbrev vedr forslag til ny vaktvirksomhetsforskrift av 10.09.2010 sender vi herved uttalelse på vegne av studenthusene på Sørlandet; Østsia, Pir 6 og Bluebox.

### Om studenthusene

Østsia, Pir 6 og Bluebox eies av Studentsamskipnaden i Agder. Vi har en lønnet stilling i tilknytning til hvert hus, for å ta seg av den daglige driften, kvalitetssikre og sørge for kontinuitet. Utover dette drives stedene på frivillig basis. Det vil si at studenter engasjerer seg frivillig og gir av sin tid, for å skape et godt kulturtilbud til alle studentene på Sørlandet. Det betyr at også våre vakter er frivillige studenter. Disse får imidlertid vaktkurs av profesjonelt vaktelskap dekket av studentstedet, som en gjenytelse for at de engasjerer seg frivillig som vakt. Denne driftsmodellen er helt avgjørende for å få økonomien til å gå rundt. Vår hensikt, slik den er definert i vår forretningsplan lyder: *Gjennom å være raus, ydmyk, entusiastisk og med en synlig vilje til å satse, skal SiA Kultur dekke det sosiale og kulturelle primærbehovet ved studiedestinasjonen Sørlandet. Dette skal vi gjøre for dagens og morgendagens studenter, slik at de trives i sin studenttilværelse og kan engasjere seg og hente verdifulle erfaringer i studietiden. Slik bidrar vi til å gi studentene, de frivillige og våre ansatte en meningsfull hverdag, til utvikling og vekst for utdanningsstedene, og til en positiv samfunnsutvikling både innen offentlig og privat sektor i regionen vår.* Med dette som bakteppe er det tydelig at vi ikke har økonomisk gevinst som drivkraft for våre aktiviteter, men et mål om å tilby så gode opplevelser som mulig. Dette er ikke nødvendigvis i konflikt med sikkerheten ved arrangementer.

### Vårt sikkerhetsarbeid

På Østsia og Pir 6 har vi i dag 110 frivillige, hvorav ca 20 er vakter. Disse ivaretar legitimasjons- og veskesjekk, inn- og utslipp, samt orden i lokalene. I tillegg til at våre egne vaktansvarlige sørger for briefing og oppdatering, får også alle våre vakter vaktkurs arrangert av profesjonelt selskap, som en del av sine goder for å jobbe frivillig. Det frivillig tuftede vaktholdet er forankret i studentmiljøet. Dette sikrer at vaktarbeidet blir utført på en god og trygg måte. Å skape en trygg ramme rundt arrangementene er helt avgjørende for om gjestene får en god opplevelse. Vi opplever at med frivillige vakter sosialt forankret hos studentene, legger man et grunnlag for respekt og forståelse, som er vanskeligere å oppnå med eksterne vektere. Et annet viktig moment er at med vår modell ofte vil ha og har anledning til å ha flere vakter på hvert arrangement enn hva vi vil ha mulighet til dersom loven slår igjennom med full kraft, på grunn av de lave kostnadene vi har knyttet til vår vaktvirksomhet. Vaksjef gjør i forkant av arrangement risikovurderinger og vurderer hvor mange vakter som er påkrevd i hvert enkelt tilfelle.

Med etablering av eget hus i sentrum av Kristiansand, har vi vurdert dørvaktholdet som noe mer krevende enn ved våre øvrige studenthus. I dette tilfellet har vi derfor gjort avtale med eksternt vaktelskap, mens øvrig vakthold er frivillig basert. Bare dette er imidlertid en økonomisk belastning på ca kr 500.000,- per år. Erfaringene vi har med eksternt vaktelskap peker videre klart i retning av at eksterne vakter ikke identifiserer seg med vår profil eller arbeidskultur på huset generelt. Det blir et sosialt skille mellom dørverter og øvrig personell. Tilbakemeldinger fra gjester er også at dette kan trekke i negativ retning. Dette understøttes av andre utesteder i bransjen, som har operert med eksterne dørverter. Dette kan tyde på at man spesielt i tilfellet med studentsteder, kan oppnå motsatt effekt ved avvikling av egenvakthold enn hva man opprinnelig ønsker.

### Økonomiske konsekvenser

Resultatet av å innlemme egenvakthold i den nye vaktvirksomhetsforskriften vil ha betydelige konsekvenser, spesielt for oss som driver studenthus på frivillig basis. I tillegg til å rokke ved selve fundamentet for driften, vil de økonomiske konsekvensene som er skissert medføre så betydelig belastning at det vil kunne føre til innskrenkninger av tilbud, og i verste fall at vi ikke klarer å drive stedene videre. Studenthusene har allerede en presset økonomi, men overlever med kombinasjonen av frivillig personale og en samskipnad som står oss i ryggen.

I forslaget skrives det at man vurderer de økonomiske konsekvensene for serverings-/spillestedene som overkommelige, med tanke på at utdanningskostnaden ligger hos den enkelte vakter. Dette er ikke tilfelle for de fleste studentstedene i landet. Her ligger kostnaden hos stedet, som en godtgjørelse for frivillig arbeid. Å utdanne det antallet vakter vi trenger for å drive tre studenthus har vi ikke økonomi til. Her må det også tas med i betraktning at studentene er flyktig masse, og utskiftningen av frivillige er til tider stor. Det er også helt urimelig å tenke at studentene vil koste utdannelsen sin selv for så å jobbe frivillig.

Dernest kan man se på innleie av eksterne vakter. Med høy arrangementsfrekvens representerer dette fort en kostnad på en halv million per hus. Dette vil føre til betydelige underskudd, som vi ikke har mulighet til å arbeide inn, og vil også gå på bekostning av arrangementsfrekvens og videre få direkte følger for det totale studentmiljøet på det enkelte lærested.

Utover dette skisseres en variant hvor man kan ansette egne vakter. Dette forutsetter imidlertid at man oppretter et eget vaktelskap. Nok en gang vil vi understreke at dette fører til et kunstig skille mellom vakter og den øvrige driften. Våre erfaringer tilsier at det er en styrke at vaktene har sosial tilhørighet til de øvrige medarbeiderne og huset. Vi mener dette er med å demme opp for bråk og hærverk, og er skeptiske til at vaktene skal skilles fra driften for øvrig, enten ved å organiseres i eget vaktelskap eller ved eksternt vaktelskap. Kostnadene knyttet til å opprette, administrere og drive dette selskapet vil også virke særdeles belastende på studenthusene.

### Avsluttende refleksjon

Vi understreker at vi stiller oss bak formålet om at sikkerhet må ivaretas på en god måte og ikke undervurderes. Men vi ønsker også å vektlegge våre erfaringer med sikkerhetsarbeid over mange år. Dette er tema som er helt relevant for om et arrangement lykkes. Derfor gjøres risikovurderinger i forhold til hvert arrangement. I spesielle tilfeller, ved større arrangement og festivaler, ser vi behov for bistand fra profesjonelt vaktelskap, og engasjerer de på forhånd. Når det nå legges opp til at dette skal bli normen, er vi redd for at økonomiske konsekvenser og sosiale konsekvenser vil redusere vår aktivitet, og muligens bidra til økt uro. Den frivillige driften er selve grunnlaget for vår eksistens, og selve drivkraften i vårt arbeid.

Slik vaktvirksomhetsforskriften er utformet i forslaget, opplever vi en direkte trussel mot vår eksistens som studentsteder, og dermed også en direkte trussel mot å oppnå og utføre vår hensikt. Med de økte kostnadene og kravene som stilles, som oppleves urimelige og umulige for oss å overkomme, kan et resultat bli at vi ikke har mulighet til å drive videre. Det betyr at store deler av det kulturelle tilbudet og miljøet blant studentene faller bort, og det er umulig for oss å sikre at dagens og morgendagens studenter trives og kan engasjere seg i studietiden.

Vi ber derfor departementet revurdere sin hensikt med loven, og ta inn over seg og vektlegge trusselen dette utgjør ovenfor studentenes kulturtilbud i landet.

Med vennlig hilsen

Tor Anders Aadalen  
Avdelingsleder SiA Kultur