



UTLENDINGSNEMNDA  
UNE

Justis- og beredskapsdepartementet  
Postboks 8005 Dep  
0030 OSLO

Deres referanse  
12/8109

Vår referanse  
13/00605-2

Dato  
04.09.2013

## Høringsvar om forslag til endringer i utlendingsloven og utlendingsforskriften gjennomføring av Dublin-forordningen i norsk rett

Vi viser til høringsbrev av 12.7.2013.

### Kommentarer til punkt 4.5.3:

Etter forordningens artikkel 27 (3) kan statene velge mellom tre alternative prosesser ved klage på vedtak om Dublin- overføring. Departementet kommenterer i høringsbrevet at den ikke har tatt stilling til hvilket alternativ som er å foretrekke og ber om høringsinstansenes synspunkter i så henseende.

Etter dagens ordning er det UDI som tar stilling til om deres vedtak skal gis oppsettende virkning. Som en følge av UDIs beslutning om nei til utsatt iverksetting har politiet mulighet til å effektivere UDIs vedtak og få til en uttransport før endelig vedtak foreligger i asylsaken. Effektivisering kan også skje før klagen er framsatt og klagesaken oversendt til UNE. I de aller fleste sakene gis det ikke utsatt iverksettelse.

Utlendingsnemnda har følgende synspunkter på valg av de alternative prosessene:

En fordel med alternativ a, som departementet påpeker i høringsbrevet, er at man ikke vil bruke ressurser på vurdering av utsatt iverksetting. For UNE vil det være tids- og ressursbesparende når det bare skal fattes et vedtak i klagesaken, og ikke tas stilling til både utsatt iverksetting og klage.

Alternativ a vil imidlertid kunne innebære en totalt sett lenger oppholdstid i Norge for asylsøkere som er undergitt Dublin- prosedyre, med de ekstra kostnadene dette vil medføre. Det gis i dag ikke utsatt iverksettelse i de aller fleste asylsakene som unntas realitetsbehandling etter ul § 32 (1) bokstav b. Som en konsekvens har politiet i disse sakene anledning til å effektivere vedtakene umiddelbart etter slik beslutning av UDI. Det vises i denne sammenheng at fristen for klageren til å anmode om utsatt iverksettelse av vedtakene, er 48 timer. Mao. kan UDIs vedtak, etter dagens ordning, være effektivert før UNE har tatt stilling til klagen.

Valget av alternativ a må etter UNEs vurdering sees i sammenheng med at det er en treukers frist for å fremsette klage etter forvaltningsloven, at UDI skal vurdere klagen og sende saken til UNE, og at UNE må behandle klagesaken, før vedtaket kan effektivere. I visse typer Dublin-saker, for eksempel saker der asylsøkeren er pågrepet av politiet, kan det være behov for en rask uttransportering. Dette for at asylsøkeren ikke skal kunne unndra seg effektivert. Alternativ a vil kunne vanskeliggjøre en rask effektivert, da klagen

### UTLENDINGSNEMNDA

Besøksadresse: Stenersgata 1 B/C  
Postboks 8165 Dep. 0034 Oslo

Tlf: 21 08 50 00 Faks: 21 08 50 01  
Internett: <http://www.une.no>

Org.nr: 9820 19095  
Bank: 7694.05.02302

må behandles før effektivering kan skje, og det ikke er mulig og «bare» gi nei til utsatt iverksetting etter at 48-timersfristen har gått ut. Det kan legges til rette for effektiv kommunikasjon mellom UNE og PU, slik at hastesaker identifiseres og kan bli behandlet raskt, men klagefristen på tre uker setter likevel begrensinger

Alternativ b tilsier, slik vi forstår det, at UDIs vedtak gis automatisk utsettelse, men at UNE kan «oppeve» utsettelsen.

Det gjøres oppmerksom på at *dersom utsettelsen skal skje automatisk, så får ikke klageren mulighet til å komme med argumentasjon for utsatt iverksetting før ev. i forbindelse med klagen*. Dersom klageren ikke pålegges å komme med en begrunnelse for utsatt iverksettelse, før klagen (treukersfrist), har UNE altså ikke noe grunnlag for å vurdere om utsatt iverksetting skal opphøre. Argumentasjonen vil først komme i klagen. Eventuelle hastesaker kan da ikke håndteres før klagen er mottatt av UNE.

I og med at en beslutning om utsatt iverksettelse også krever begrunnelse, er det stor sannsynlighet for at UNE vil velge å treffe vedtak i stedet for en beslutning.

Alternativ c tilsier at utlendingen selv må anmode om utsatt iverksetting, med konsekvens at overføringen vil utsettes til anmodningen er behandlet. Denne prosessen er nærmest opp til den vi har i dag. Forskjellen er at det blir UNE og ikke UDI som må ta stilling til spørsmålet. Dette vil være en ny oppgave, som krever flere ressurser i UNE. Dette alternativet oppstiller en rett til asylsøkeren om «innen rimelig tid» å fremsette en anmodning om utsatt iverksetting av sitt vedtak. Det kan stilles spørsmål om dagens 48-timers regel faller inn under forordningens definisjon av «innen rimelig tid». UNE stiller også spørsmål ved om en frist for å anmode om utsatt iverksetting nødvendiggjøre en konkret regulering i utlendingsloven- eller forskriften

Det påpekes i høringsbrevet at det kan fremstå som unødvendig kompliserende at det oppstilles et krav om at utlendingen eksplisitt må fremsette en anmodning om utsatt iverksetting, i og med at man må gå ut fra at alle vil gjøre dette i klageomgangen. Vi er enig i dette. Valg av alternativ a/b eller c, bør etter vår mening bero på PUs behov for å kunne uttransportere før klagefristen på tre uker utgår.

Med hilsen

Ingunn-Sofie Aursnes  
direktør

Ingun Halle  
fung. avdelingsdirektør

Dette brevet er godkjent elektronisk i Utlendingsnemnda og har derfor ingen signatur.