

**Reidar Schwebs**

---

**Fra:** "Reidar Schwebs" <schwe@online.no>  
**Til:** <postmottak@hod.dep.no>  
**Kopi:** "Helsepolitisk diskusjonsforum" <aja@uib.no>  
**Sendt:** 18. februar 2015 08:31  
**Emne:** Høring NOU 2014:12 (ref. 14/3410 13.11.2014)

**Undertegnede viser til at høringsuttalelser også kan gis av andre som ikke står oppført på høringslisten, og fremsender derfor nedenstående (med kopi til Helsepolitisk diskusjonsforum, som ikke er med som høringsinstans):**

Dokumentet *Åpent og rettferdig – prioriteringer i helsetjenesten* synes først og fremst å være en rapport for politisk og overordnet statlig administrativ bruk som har mindre med klinisk behandling i praksis å gjøre. De angitte kriterier helsetap, helsegevinst og ressursbruk er kun brukbare i en større økonomisk teoretisk sammenheng.

Kriteriene representerer en overforenkling som brukt ukritisk lett kan føre til urettferdig fordeling av helse- og omsorgstjenester selv om det er aldri så mye åpenhet. Aldersdiskriminering er påpekt av flere. Perjeta-saken i Beslutningsforum er et annet eksempel på besynderlig prioritering.

En fleksibel totalvurdering er dessuten i praksis ikke mulig om man føler seg forpliktet av strengt aritmetisk definerte kriterier.

Systemet vil utvilsomt kunne gi et matematisk, om enn ikke korrekt, uttrykk for den enkelte brukers helse- og omsorgsbehov, for eksempel uttrykt i kvalitetsjusterte leveår, QALY, men det er i mangel av overordnede retningslinjer for prioritering og klare premisser for bruken av systemet ikke uten videre gitt at prioritering på dette grunnlaget blir riktig. Prioriteringer i helsetjenesten er ofte avhengig av forhold som ikke lar seg tallfeste. Rapporten inneholder for få retningslinjer og for lite informasjon om hvorledes dette prioriteringssystemet er tenkt brukt.

Mvh  
Reidar Schwebs

18.02.2015