



Kunnskapsdepartementet

Postboks 8119 Dep  
0032 Oslo

**Vår dato:** 02.12.2013  
**Deres dato:** 06.09.2013

**Vår referanse:** 2008/1427-119  
**Deres referanse:** 13/4089-

**Vår saksbehandler:**  
Sigrun Bergseth, tlf. 32 80 87 92

## Høringssvar fra Buskerud fylkeskommune - Forslag til endringer i opplæringsloven, privatskoleloven og folkehøgskoleloven

Vedlagt følger høringssvar fra Buskerud fylkeskommune. Det ble vedtatt av Hovedutvalg for utdanningssektoren i møte 19.11.2013, sak 62.

Med vennlig hilsen

Lene Jensen  
leder kompetanse og pedagogisk seksjon

Sigrun Bergseth  
rådgiver

*Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur*

### Vedlegg

- 1 Høringssvar fra Buskerud fylkeskommune - Forslag til endringer i opplæringsloven, privatskoleloven og folkehøgskoleloven med høringsfrist 6. desember 2013

**Høring – forslag til endringer i opplæringsloven, privatskoleloven og folkehøgskoleloven,  
Høringsfrist 6. 12.2013  
Hørings svar fra Buskerud fylkeskommune**

**Presisere kravet om forsvarlig system for å følge lovverket**

**Generelt:**

I den foreslåtte lovteksten er den juridiske kvaliteten sterkt fokusert, men vi savner at den juridiske kvaliteten ses i sterkere sammenheng med den pedagogiske kvaliteten. Den pedagogisk kvalitetsutviklende hensikten burde, slik Buskerud fylkeskommune ser det, ha vært sterkere fokusert. For eksempel kunne det muligens vært hensiktsmessig å se bestemmelsen opp mot forskrift til opplæringslovens § 2-1 skolebasert vurdering. Spørsmålet er jo hvordan § 13-10 bidrar til kvalitetsutvikling i læringssituasjonen – altså det som påvirker den enkelte elevs læring. I den gamle lovteksten er kvalitetsutviklingsdimensjonen tydeligere enn i den reviderte versjonen. Her het det at skoleeier både skulle undersøke, vurdere og følge opp.

**Spesielt:**

- Vi forstår hensikten med å plassere ansvar tydelig, og mener at dette styrker lovteksten.
- Når den foreslåtte lovteksten anvender ordet risikoforhold, er dette litt lite spesifikt. Her mener Buskerud fylkeskommune at formuleringen *muligheter for lovbrudd* hadde tydeliggjort hensikten.
- Buskerud fylkeskommune forstår hensikten med rapportering til neste nivå, men er opptatt av at hvert nivå anerkjenner sine rammer og sitt ansvar – altså ansvaret for å omdisponere og bruke sine økonomiske ressurser slik at loven etterlevs. Vi ser muligheten for at det er mange forhold i opplæringsloven som ikke lar seg innfri med mindre virksomhetene utnytter sitt økonomiske handlingsrom effektivt. Rapportering oppover kan dermed innebære en ansvarsfraskrivelse som ikke fører med seg skole/virksomhetsbasert utvikling når det gjelder lovetterlevelse. Vi ønsker at denne dimensjonen fanges tydeligere opp i lovteksten.
- Vi mener videre at oppdelingen av avsnittet om ansvarsforhold i to underpunkter i liten grad bidrar til sammenheng. Vi går ut fra at det er rapporteringer oppover i organisasjonen som skal dokumenteres eller skriftliggjøres. I det store og hele bør språket i den foreslåtte paragrafen folkeliggjøres og tydeliggjøres, strukturen strammes.
- Buskerud fylkeskommune mener at omtalen av årlig rapport er for lite grundig. For eksempel kunne en tydeliggjøring av rapportens hensikt vært ønskelig. Dersom rapporten skal bli hensiktsmessig i kvalitetsutviklingsammenheng, bør det spesifiseres at den skal inneholde fakta, analyse og vurderinger, og at disse analysene og vurderingene skal følges opp med konkrete tiltak.

**Fjerne kravet om sakkyndig vurdering ved vedtak om inntil to år ekstra i videregående opplæring for elever med særskilt språkopplæring**

Buskerud fylkeskommune mener argumentasjonen for å fjerne kravet om sakkyndig vurdering er fornuftig og er enig i forslaget til endringen i lovteksten i opplæringslovens § 3-1, 5. ledd.

### **Lovfeste fylkeskommunens ansvar for grunnskoleopplæring i fengsel**

Buskerud fylkeskommune støtter forslaget om at fylkeskommunene også har ansvar for grunnskoleopplæringen i fengsel. Det er også slik det er i praksis i dagens fengselsskoler. Flere innsatte med ikke-etnisk norsk bakgrunn kan ha behov for dette opplæringsnivået for å kunne nyttiggjøre seg videregående opplæring.

### **Hjemmel for Utdanningsdirektoratets behandling av personopplysninger fra grunnsopplæringen**

Buskerud fylkeskommune vurderer at departementet har gjort en grundig utredning som går både i bredden og i dybden. Vi slutter oss til departementets forslag til lovtekst.

### **Fylkeskommunens behandling av personopplysninger i forbindelse med inntak til videregående opplæring, herunder formidling av læreplasser**

Buskerud fylkeskommune er positive til at det nå gis lov hjemmel som legaliserer behandlingen av nødvendige personopplysninger slik det gjøres i dag. Vi har imidlertid innvendinger til 3.ledd i det nye lovforslaget, "*Fylkeskommunen må slette opplysningane når den registrerte har brukt opp retten til vidaregåande opplæring jf § 3-1 og § 4A-3*". I merknadene til lovforslagets 3.ledd sies det at personopplysningene ikke skal oppbevares lenger enn det som er nødvendig for å oppfylle formålet med behandlingen. En slik tidsmessig udefinert ramme kan ikke håndteres på en fornuftig måte, vi har vanskelig for å se **når det ikke lenger er nødvendig**. Selv om man har brukt retten i hht § 3-1 og 4A-3, kan alle kan ha mulighet til inntak til videregående opplæring på nytt (uten rett), både skoleløp og fagopplæring som full opplæring i bedrift. Da er det karakterene fra grunnskolen som skal legges til grunn for inntaket.

Vi mener at en tidsmessig avgrensning vil være mer håndterbart, f.eks slik man tenker for Utdanningsdirektoratet. En 10årsfrist vil kanskje ikke være tilstrekkelig i alle tilfeller, men det vil sannsynligvis omfatte de fleste som kan tenke seg å søke slik som angitt ovenfor, og vil derfor forenkle saksbehandlingen til fylkeskommunen.

### **Innføre krav om politiattest ved tilsetting i folkehøyskole (folkehøyskoleloven)**

Buskerud fylkeskommune støtter forslaget om innføring av krav om framleggelse av politiattest også for tilsettinger i faste og midlertidige stillinger i folkehøyskolen.