



Justis- og beredskapsdepartementet

Sendt elektronisk

Deres ref.: 16/6645

Dato: 20. desember 2016

Vår ref.: 231867

## **Høring - endringer i politiregisterloven og politiregisterforskriften - implementering av direktiv (EU) 2016/680**

### **1. Innledning**

Vi viser til departementets høringsbrev av 02.11.2016 vedrørende ovennevnte høring.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sondrer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som et uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt Forsvarergruppens høringsutvalg. Forsvarergruppens høringsutvalg består av Arild C. Dyngeland (leder), John Christian Elden, René Ibsen, Knut Rognlien, Frode Sulland, Mette-Julie Sundby og Inger Marie Sunde.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

### **2. Bakgrunn**

Justis- og beredskapsdepartementet har foreslått endringer i politiregisterloven og politiregisterforskriften i forbindelse med implementering av EU-direktiv 2016/680 om beskyttelse av fysiske personer ved

behandling av personopplysninger for å forebygge, etterforske, avdekke eller straffeforfølge lovbrudd eller gjennomføring av straffereaksjoner, og om fri utveksling av slike opplysninger og opphevelse av rådets rammebeslutning 2008/977/JIS.

### 3. Advokatforeningens kommentarer

Notatet virker grundig og velbegrunnet. Advokatforeningen har noen helt korte merknader.

I notatet side 14 diskuteres i hvilken grad den behandlingsansvarlige for registret av eget tiltak skal gi informasjon til den registrerte. I nåværende politiregisterlov er informasjonsplikten begrenset til de tilfellene der politiet utleverer opplysninger i mottakernes interesser. Etter politiregisterforskriften § 12-1 annet ledd *kan* det også gis informasjon i andre tilfeller. Departementet vil ikke endre disse bestemmelsene, fordi det i EU-dir. art. 13 nr. 2 bare pålegger plikt i *særlige* tilfeller. Dermed vil det i Norge ikke være plikt, av eget tiltak, til å gi informasjon til den som det registreres informasjon om, om det rettslige grunnlaget for behandlingen, hvem som potensielt er mottakere, hvor lenge opplysningene skal lagres og informasjon om opplysninger som er samlet inn uten den registrertes kjennskap.

Etter Advokatforeningens syn er dette viktig informasjon som den registrerte bør få for å kunne ivareta sine interesser, og det bør derfor være en plikt for den registeransvarlige å gi slik informasjon til de registrerte.

I notatet side 33 diskuteres om det bør stå uttrykkelig i politiregisterforskriften at tilsynsmyndigheten har bevisbyrden for at en begjæring fra en privatperson er åpenbart grunnløs. I notatet fastslås det at bevisbyrden er slik etter gjeldende rett. Da bør det også komme til uttrykk i forskriften, ikke minst av hensyn til informasjon for publikum.

I notatet side 41 diskuteres hvor lang tid det skal gå fra en straffereaksjon er ilagt, til opplysningen sperres. Særlige spørsmål oppstår hvis en person blir ilagt flere reaksjoner med noen års mellomrom: Skal de eldste da sperres etter hvert som tidsfristen løper ut for hver enkelt eller skal sperring for alle først skje når tidsfristen for den siste er utløpt? Departementet foreslår det siste, uten at det er nærmere begrunnet. Advokatforeningen kan ikke se at behovet for dette er dokumentert å være så stort at det overstiger ulempene for den registrerte, som forsøker å rehabilitere seg. I slike tilfeller bør hensynet til rehabilitering gå foran.



Jens Johan Hjort  
leder

Vennlig hilsen



Merete Smith  
generalsekretær

Saksbehandler: Trude Molvik  
tm@advokatforeningen.no