

17 AUG 2009



DET KONGELIGE
BARNE- OG LIKESTILLINGSDEPARTEMENT

JUSTISDEPARTEMENTET	
18 AUG 2009	
SAKSNR.:	200903106
AVD/KONT/BEH:	lov / ES / VIL
DDK.NR.	31
ARKIVKODE:	

Justis- og politidepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

Unntatt offentlighet iht.
Offl. § 14, 1. ledd

Deres ref
200903106

Vår ref
200902195-/ELG

Dato
14 .08.2009

Høring - Endringer i reglene om begrunnelse av beslutninger om å nekte anker fremmet

Vi viser til brev av 13. mai 2009 vedrørende ovennevnte høring om endringer i reglene om begrunnelse av beslutninger om å nekte anker fremmet.

Barne- og likestillingsdepartementet ber Justisdepartementet vurdere om hensynet til fornærmede tilsier at også en beslutning om å nekte å fremme en anke fra påtalemyndigheten som er til siktedes ugunst skal begrunnes. Vi antar at en begrunnelse som sikrer og viser at alle relevante forhold i anken er overveid vil kunne være særlig viktig for fornærmede i volds- og overgrepssaker.

Når det gjelder en ev. begrunnelsesplikt i sivile saker, vil vi, uten å konkludere, nevne noen momenter som kan være særlig relevante for saker etter barneloven. Vi antar at det i utgangspunktet vil være en fordel at avgjørelsesorganet gir en begrunnelse som viser at de feil som påberopes ved tingrettens avgjørelse er oppfattet og at det kortfattet går fram hvorfor anken klart ikke vil føre fram. Dette kan både være viktig for at den tapende part skal kunne slå seg til ro med avgjørelsen, samt innebære dokumentasjon av betydning ved ev. senere søksmål i samme sak. Vi antar at en begrunnelse for at en anke nektes fremmet i noen grad vil kunne hindre at en forelder unødig reiser et senere endringssøksmål i samme sak. I tilfeller hvor det reises endringssak vil en dokumentert begrunnelse fra ankesaken kunne ha betydning for rettens videre behandling av søksmålet, se bestemmelsen i barneloven § 64 andre og tredje ledd jf. også tvisteloven § 9-8.

På den annen side antar vi at det i mange tilfeller må ansees unødvendig eller lite

Postadresse	Kontoradresse	Telefon	Plan- og administrasjonsavdelingen	Saksbehandler
Postboks 8036 Dep 0030 Oslo	Akersgt. 59	22 24 90 90 Org no. 972 417 793	Telefaks 22 24 95 15	Elisabeth Grytten 42458

formålstjenlig å gi en begrunnelse for et avslag. Dette sett på bakgrunn av at formålet med bestemmelsen i tvisteloven § 29-13 andre ledd er å stanse "håpløse" anker. I JD's høringsnotat s. 12 går det fram at Høyesterett i Rt 2008 s. 1764 (straffesak) har uttalt at anker i saker der det ikke er mulig å gi en begrunnelse som viser at anken har vært undergitt en reell overprøving, for eksempel fordi muntlige forhandlinger er påkrevd, som hovedregel skal fremmes. Etter vårt syn bør det sammenligningsvis vurderes om det kan være en fare for at det oppleves vanskelig å gi en begrunnelse i barnefordelingssaker med det resultat at flere anker i stedet slipper igjennom til behandling i lagmannsretten. En slik virkning kan, sett på bakgrunn av formålet med bestemmelsen og hensynet til å skape ro rundt omsorgssituasjonen til barnet, være uheldig.

Med hilsen


Lars Audun Granly (e.f.)


Elisabeth Grytten