



GULATING LAGMANNSRETT

Adresse Bergen Tinghus Tårnplass 2
Postboks 7414 5020 BERGEN

JUSTISDEPARTEMENTET	
12 AUG 2009	
SAKSNR:	200903106
AVDELING:	HØY/ES VIL
DOKNR:	21

Justisdepartementet
Lovavdelingen
Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

Deres ref: 200903106 ES/VIL/HAJ/bj

Høringsuttalelse fra den norske dommerforening – endring av reglene om begrunnelse av beslutninger om å nekte anker fremmet

Det vises til departementets høringsbrev 13. mai 2009.

Dommerforeningens styre har overlatt til sitt faste utvalg for straffeprosess å avgi eventuell høringsuttalelse. Utvalget har behandlet saken og avgir følgende enstemmige uttalelse:

Etters dommerforeningens straffeprosessutvalg sin vurdering er lovforslaget en naturlig oppfølging av den rettsutvikling som har funnet sted, og det er en fordel at slike sentrale saksbehandlingsregler kommer til syne i lovteksten. Det er også positivt at departementet benytter anledningen til en noe mer omfattende gjennomgang, bl a ved å foreslå at det å nekte anke fra påtalemyndigheten til domfeltes gunst må begrunnes.

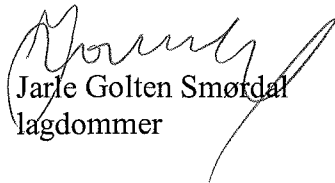
Når man nå først tar denne gjennomgangen, er utvalget likevel uenig i departementets vurdering av at det ikke skal kreves noen begrunnelse der lagmannsretten nekter å fremme en anke til ugunst for tiltalte, i alle fall der man benytter den særlige regel i § 321 tredje ledd, jf annet ledd annet punktum "spørsmål av mindre betydning" eller "det ellers ikke er grunn til at anken blir prøvd". Uten at utvalget har noe tallmateriale å vise til, er det vel slik at anker fra påtalemyndigheten stort sett henvises, og dette er jo også naturlig i og med at påtalemyndigheten ivaretar det offentliges interesser og har en høy grad av spesialisering på området. Når anker fra påtalemyndigheten nektes fremmes, er dette nærmest en form for korrektiv fra domstolens side i forhold til måten påtalemyndigheten utøver sitt skjønn. Et slikt korrektiv vil ha svært liten virkning for påtalepraksis om ikke beslutningen begrunnes. Knapt noen andre enn vedkommende statsadvokat vil da merke seg avgjørelsen. En begrunnelse vil kunne ha den konsekvens at såvel påtalepraksis som henvisningspraksis blir mer enhetlig.

Når det gjelder krav om begrunnelse der omgjøring nektes, kan ikke utvalget se at departementet sonderer mellom de saker som er rettskraftig avgjort, og de øvrige saker. Høyesterett har klart tatt stilling til at riktig rettsmiddel når en sak er rettskraftig, er begjæring om gjenåpning. Etter utvalgets syn skaper lovforslaget her en uklarhet. Begrunningsplikten bør kun gjelde der lagmannsretten eller Høyesterett tar stilling til en omgjøringsbegjæring i en ikke rettskraftig sak. For Høyesterett vil dette være aktuelt, der

deler av saken er henvist, og det kommer en omgjøringsbegjæring knyttet til andre ankegrunner.

Høringsuttalelsen sendes både som e-post og som brev.

Bergen, 11. august 2009
For dommerforeningens faste utvalg for straffeprosess


Jarle Golten Smørdal
lagdommer

Kopi pr e-post:

Øvrige medlemmer av utvalget: sorenskriver Stein Husby, lagdommer Jon Atle Njøsén og tingrettsdommer Odd Douzette

Den norske Dommerforening