



# FYLKESMANNEN I OSLO OG AKERSHUS

## Juridisk avdeling

Kommunal- og regionaldepartementet  
Postboks 8112 Dep  
0032 Oslo

|                        |                           |                                |  |                     |
|------------------------|---------------------------|--------------------------------|--|---------------------|
| Deres ref.:<br>12/1667 | Deres dato:<br>29.06.2012 | Vår ref.:<br>2012/14423-2 FM-J | Saksbehandler:<br>Kirsti Rusten Antonsen | Dato:<br>28.09.2012 |
|------------------------|---------------------------|--------------------------------|--|---------------------|

### Høringsuttalelse fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus vedrørende endringer i SAK10 og TEK10

Fylkesmannen i Oslo og Akershus viser til høring om forslag til endringer i byggesaksforskriften (SAK10) og byggteknisk forskrift (TEK10) oversendt Fylkesmannen den 29.6.2012.

Fylkesmannen i Oslo og Akershus har følgende merknader å komme med:

#### \* Uttalelse til SAK10 § 9-1. Godkjenning

##### 1) Vedrørende nytt femte ledd

Etter egen erfaring i møte med kommuner og foretak, så har Fylkesmannen i Oslo og Akershus flere ganger kommet opp i den situasjon at det har vært uklarhet og noen ganger uenighet om hva som ligger i *tildeling av ansvarsrett* og hva som ligger i *lokal godkjenning for ansvarsrett*. Er det det samme eller ligger det noe mer i *lokal godkjenning*? Slik Fylkesmannen har oppfattet endringene gjort i 2008-loven og som Departementet selv skriver i høringsutkastet, så skal lokal godkjenning av ansvarsrett og tildeling av ansvarsrett selv når foretaket har sentral godkjenning i realiteten være det samme (sentral godkjenning kan i alle fall ikke automatisk legges til grunn). Det skal foretas en vurdering av om foretaket har tilstrekkelig kompetanse for det søkte ansvarsrettsområdet, samt at det har et styringssystem som er godt nok og i bruk. Fylkesmannen har i sin opplæring lagt vekt på at det er viktig at kommunen følger dette opp. Tilbakemeldingen har vært at det fortsatt bare har vært et kryss for om foretaket oppfyller kravene til system etc., og det har derfor framstått for Fylkesmannen som at denne sjekken ikke har vært særlig inngående eller reell hvis foretaket har sentral godkjenning. I tillegg har kommunene vært litt usikre på hvor mye vekt de skal legge på sentral godkjenning. På bakgrunn av disse erfaringene og det Departementet skriver er bakgrunnen for endringsforslaget, så kan Fylkesmannen i utgangspunktet slutte seg til forslaget om endring i SAK10 § 9-1 femte ledd andre punktum.

Fylkesmannen mener likevel at den foreslåtte endringen ikke kommer den begrepsusikkerheten som tydeligvis finnes der ute til livs i tilstrekkelig grad. Det at tildeling av ansvarsrett (med eller uten sentral godkjenning) og lokal godkjenning av ansvarsrett i realiteten er det samme, så skjønner Fylkesmannen at det kan bli noe usikkerhet rundt hva

som er hva. Fylkesmannen ønsker derfor en bedre presisering av dette og ber Departementet også se på om dette evt. kan tas i § 9-1 første ledd eller annet sted i bestemmelsen. Etter Fylkesmannens mening bør pbl. § 22-3 andre ledd også vurderes endret hvis den foreslåtte forskriftsendringen skal gjennomføres. Da bør det vel ikke lenger stå "ved lokal godkjenning for ansvarsrett" med kun "ved godkjenning for ansvarsrett"... hvis bestemmelsen skal gi noen mening og klare opp den begrepsusikkerheten som er nevnt foran? Bestemmelsen første ledd siste punktum gir kanskje heller ikke så mye mening da? Fylkesmannen anmoder om at Departementet vurderer dette nærmere.

I tillegg mener Fylkesmannen at det er viktig at kommunen fortsatt har mulighet til å avslå søknad om ansvarsrett selv om foretaket har sentral godkjenning som er relevant for den aktuelle funksjonen/oppgaven. Fylkesmannen ser det som viktig at kommunen, som jobber opp i mot foretakene hver dag og som dermed ofte kjenner dem bedre enn den sentrale godkjenningsordningen, fortsatt har mulighet til å gi avslag på søknad om ansvarsrett i særlige tilfeller. For eksempel hvis det er kommet inn en så dårlig søknad at foretaket umulig kan ha et tilstrekkelig system, evt. at foretaket gang på gang har gjort feil i sin funksjon i tidligere tiltak slik at det kan foreligge grunnlag for avslag på ansvarsrett i nyere tiltak. Fylkesmannen mener derfor at det er viktig at dette også presiseres i forskriften, i alle fall hvis det ikke foretas en endring i pbl. § 22-3 andre ledd. At kommunen fortsatt gis mulighet for å gi avslag på søknad om ansvarsrett bør derfor vurderes nærmere. Evt. mener Fylkesmannen at det er viktig å legge vekt på hva Oslo kommune, og de andre kommunene evt. mener om dette spørsmålet, da det er de som møter disse problemstillingene til vanlig. I tillegg er det jo såpass mange foretak som har sentral godkjenning at man enda kanskje ikke har kommet helt dit at alle kan følges opp i den grad vedrørende system og kvalifikasjoner som egentlig er ønskelig. Fylkesmannen mener også at hvis forslaget innebærer at det ikke lenger skal foreligge grunnlag for å avslå søknad om ansvarsrett, hvis foretaket har relevant sentral godkjenning, så beveger man seg et skritt bakover i det arbeidet som er gjort med å heve kvaliteten og seriositeten i byggebransjen siden 1997. I tillegg sto det jo også i 1985-loven at sentral godkjenning normalt skulle legges til grunn, slik at ved å opprettholde dette så holder man seg til den gamle bestemmelsen og ordningen som var tidligere.

På grunn av den ovennevnte begrepsklarheten og at Fylkesmannen mener at sentral godkjenning normalt bør legges til grunn, har Fylkesmannen i Oslo og Akershus skrevet ned sitt eget forslag til nytt femte ledd. Dette forslaget lyder som følger:

*"I det tilfelle et foretak som søker om tildeling av ansvarsrett i forbindelse med et konkret tiltak etter pbl. § 20-1 ikke innehar relevant sentral godkjenning som dekker foretakets ønskede ansvar i det aktuelle tiltaket, er lokal godkjenning for ansvarsrett obligatorisk for alle funksjoner. Innehar foretaket relevant sentral godkjenning så vil det derimot være tilstrekkelig med tildeling av ansvarsrett, jf. pbl. § 23-3 første ledd første punktum, og den sentrale godkjenningen skal normalt legges til grunn. Kommunens vurdering av om foretakets sentrale godkjenning er relevant, kan ikke påklages. Det kan derimot fortsatt klages på et avslag på søknad om tildeling av ansvarsrett (både når foretaket har sentral godkjenning eller ikke)".*

Hvis ikke dette forslaget anses hensiktsmessig ber Fylkesmannen likevel om at våre innvendinger til og tanker om den opprinnelige foreslåtte endringen blir vurdert, og dernest om det kan gjøres andre endringer i teksten som gjør den noe klarere.

2) Vedrørende nytt sjette ledd

For øvrig er Fylkesmannen positiv til nytt sjette ledd om gjenbruk av dokumentasjon og har ingen innvendinger til ordlyden i dette forslaget.

**\* Uttalelse til SAK10 § 10-2 Dokumentasjon for oppfyllelse av systemkrav**

Når det gjelder forslaget om å slette andre ledd i denne bestemmelsen så er Fylkesmannen skeptisk til dette hvis det ikke gjøres endringer i § 9-1 femte ledd og i pbl. § 22-3 andre ledd som foreslått ovenfor, vedrørende at sentral godkjenning normalt skal legges til grunn. Hvis det ikke gjøres en slik endring så mener Fylkesmannen at dette leddet bør bli stående, men med endret ordlyd (endrer på "av søknad om lokal godkjenning for ansvarsrett"). Forslaget fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus lyder da som følger:

*"Der foretaket har sentral godkjenning for ansvarsrett, skal kommunen normalt legge denne til grunn som dokumentasjon etter første ledd ved behandling av søknad om ansvarsrett".*

**\* Uttalelse til § 11-1 Kvalifikasjonskrav**

Ut i fra Fylkesmannens forslag til å beholde andre ledd i § 10-2, bør det da etter Fylkesmannens syn ikke gjøres endringer i denne bestemmelsen.

\*\*\*\*\*

**\* Uttalelse til alle de øvrige foreslåtte endringer i SAK10 og TEK10 § 3-14**

Fylkesmannen har ingen merknader til de øvrige endringer utenom at de ser fornuftig ut.

\*\*\*\*\*

Med hilsen

Merethe Helstad  
avdelingsdirektør

Odd Meldal  
underdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent.