



Klagenemnda for krav om kompensasjon og billighetserstatning
for psykiske belastningsskader som følge av deltakelse i
internasjonale operasjoner

Unntatt off., jf. offl § 13.1 jf. fvl § 13.1

VEDTAK

Klagesak nr.: 36/2015

Klager: [REDACTED]

Klagers prosessfullmektig: Advokat Anne Lotte Gulbrandsen

Klagen gjelder: Krav om kompensasjon etter
forskrift 2009-12-22 nr. 1768 om særskilt
kompensasjonsordning.

Beslutningsdato: 6. februar 2017

I behandlingen har deltatt: Anne Stine Eger Mollestad
Marianne Abeler
Claus Brynildsen
Trond Jørgensen

Konklusjon: Saken hjemvises til Statens pensjonskasse for
innhenting av ytterligere opplysninger og
spesialistvurdering.

1. Sammendrag av sakens faktiske sider

Klagen gjelder krav etter forskrift 2004-12-02 nr. 1563 om billighetserstatning for psykiske belastningskader som følge av deltakelse i internasjonale operasjoner.

██████████, heretter kalt skadelidte, er født ██████████. Han tjenestegjorde i ██████████ i ██████████. Han utviklet etter hvert symptomer som slitenhet og søvnplager, migreneplager, og PTSD-symptomer ble i senere tid mer fremtredende. Han ble innvilget 100 % uføretrygd fra NAV 19. mars 2013. Han fremsatte deretter krav om særskilt kompensasjon til SPK. SPK innhentet en spesialisterklæring fra spesialist i klinisk psykologi, dr. Bård Greve.

Det fremgår av dr. Greves vurdering at skadelidte sliter med tilbakevendende depressiv lidelse (F33.1), og at han har en bidiagnose PTSS, som er lette posttraumatiske stresssymptomer, særlig aktiveringssymptomer. Dr Greve finner at skadelidte oppfyller kriteriene A-D, men ikke E ved diagnostiseringen av PTSD. Han finner derfor ikke at skadelidte tilfredsstillende diagnostiske kriteriene for lidelsen PTSD. På s 23 i erklæringen uttrykker han at depresjon ikke er en "direkte traumerelatert lidelse". I den foreliggende erklæringen har den sakkyndige på side 24 konkludert med at "Det anses derfor som sannsynlig (mer enn 50% sannsynlig) at det ikke er årsakssammenheng mellom tjenesten i ██████████, og skadelidtes aktuelle psykiske lidelser i dag. I det ligger at det er sannsynlig at skadelidte ville ha utviklet dagens symptombilde selv om han ikke hadde tjenestegjort i ██████████."

Ved fastsettelsen av den medisinske invaliditet uttaler Greve på s 24: "Jeg vil skjønnsmessig hevde at han fremstår med en total psykiatrisk betinget medisinsk invaliditet tilsvarende 30%. Deler av denne invaliditet kan knyttes til en vedvarende aktiveringstilstand forårsaket av tjenesten i ██████████. Skjønnsmessig vil jeg hevde at han fremstår med tjeneste-/ hendelsesrelatert medisinsk invaliditet svarende til 10%. Den resterende, og storparten av hans medisinske invaliditet, er ikke knyttet til tjenesten/ hendelsen og svarer for 20%."

På denne bakgrunn fikk skadelidte avslag på kompensasjon fra SPK i vedtak av 13. oktober 2014. Skadelidte har ved brev av 20. oktober 2014 påklaget vedtaket. Skadelidte fremholder at det ikke sammenheng mellom det som fremgår av erklæringen fra dr. Greve, og hans behandlende psykologs vurderinger. Skadelidte har på selvstendig grunnlag innhentet en sakkyndig erklæring fra psykolog Tore Gunstein Nilsen, som konkluderer med at skadelidte oppfyller kriteriene for PTSD og fastsetter en varig medisinsk invaliditet på 50%.

Skadelidte og hans advokat møtte for klagenemnda under behandlingen av saken. En representant fra SPK var også til stede.

2. Klagenemndas vurdering

Det er ikke tvilsomt at skadelidte lider av ulike psykiske lidelser. Spørsmålet for nemnda er knyttet til om dette for en del eller i sin helhet kan knyttes til tjenesten. Nemnda finner at erklæringen fra den sakkyndige etterlater en rekke ubesvarte spørsmål. Samtidig finner nemnda ikke grunnlag for å tillegge erklæringen, som skadelidte ensidig har innhentet fra psykolog Tore Gunstein Nilsen, avgjørende vekt.

Nemnda finner ikke saken tilstrekkelig opplyst til å kunne fatte endelig vedtak, og finner grunnlag for å hjemvise saken til SPK for innhenting av ytterligere informasjon.

I den sammenheng vises det til uklarhetene i den sakkyndige erklæring. Nemnda er usikker på om den sakkyndige legger til grunn at det bare er PTSD som vil kunne danne grunnlag for erstatningsansvar etter ordningen. Det vises til at den sakkyndige har funnet at 1/3 av skadelidtes samlede medisinske invaliditet er relatert til aktiveringsplager som følge av tjenesten. Det er videre reist spørsmål ved om så vel depresjon som somatiske lidelser er sekundære til hans aktiveringsplager.

Nemnda finner dr Greves spesialisterklæring tvetydig og det er behov for ytterligere avklaring for å kunne ta stilling til sakens spørsmål.

Nemnda finner det hensiktsmessig at det innhentes en tilleggsvurdering fra dr. Greve, med nærmere vurdering av følgende:

- sannsynligheten for "late onset" PTSD hos skadelidte,
- forholdet mellom skadelidtes påviste depresjoner og en eventuell "late onset" PTSD,
- Ville skadelidte hatt aktiveringsplager om tjenesten tenkes borte?
- Dersom aktiveringsplagene kan knyttes til tjeneste, hvilke konsekvenser har dette for hans ervervsevne

Alternativt må vurderes innhenting av en helt ny spesialisterklæring.

Nemnda anmoder også SPK om å innhente ytterligere opplysninger rundt skadelidtes krav mot Gjensidige forsikring. Nemnda kan ikke se at de dokumentene som er lagt ved saken, er fullstendige.

Saken hjemvises derfor til SPK for innhenting av ytterligere sakkyndig vurdering, samt innhenting av ytterligere dokumentasjon. Saken bør gis prioritet og følges opp utenom den alminnelige saksrekken.

Det er fremsatt krav om dekning av utgifter til juridisk bistand for klageomgangen stort kr. 40 500,- inkl. mva. Kravet gjelder en tidsbruk på 18 timer a kr. 1.800,-. Nemnda finner at kravet i sin helhet anses som rimelig og nødvendig, jf. forskrift av 24. juni om klagenemnda § 13.

3. Konklusjon

Saken hjemvises til Statens pensjonskasse for innhenting av ytterligere opplysninger og spesialistvurdering.

Saksomkostninger utgjør kr. 40 500,- inkl. mva. for juridisk bistand i anledning klagen. Kravet finnes rimelig og nødvendig, og dekkes i sin helhet.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 20. juni 2017

Anne Stine Eger Mollestad
Klagenemndas leder