



DET KONGELIGE  
FISKERI- OG KYSTDEPARTEMENT

Miljøverndepartementet  
Postboks 8013 Dep  
0030 OSLO

Deres ref  
200900162

Vår ref  
200900278- /MG

Dato

05 JUNI 2009

### Høring - revidert forskrift om konsekvensutredninger (KU)

Det vises til Miljøverndepartementets ekspedisjon datert 22. april 2009 vedrørende ovenstående.

#### Til forskriften § 2

Av merknadene til forskriftsutkastet § 2 fremgår at det med "utbyggingsformål" etter denne paragrafen litra c og d også forstås arealbrukskategorien "bruk og vern av sjø og vassdrag", med underformål akvakultur og farleder, jf. forslaget til ny plan- og bygningslov § 11-7 nr. 6. Etter Fiskeri- og kystdepartementets oppfatning kan akvakulturanlegg og farleder (som sådan), ikke kan regnes som fast eiendom og heller ikke som varig installasjon. Fiskeriforvaltningen oppfatter akvakultur som bruk, noe som også samsvarer med ordlyden i ny plan- og bygningslov § 11-7. Vi stiller for øvrig spørsmål ved om Miljøverndepartementet i tilstrekkelig grad har utredet hvilke konsekvenser denne endringen innebærer for forvaltningen og tiltakshaver. Vi ber om at dette punktet tas ut. For øvrig vises det til at akvakultur er et av tiltakene som kan bli pålagt konsekvensutredning etter § 3, jf. § 4 i forskriften.

I vedlegg 1 punkt 33 benyttes begrepet nasjonale havner. Vi gjør oppmerksom på at denne definisjonen ikke benyttes i den nye havne- og farvannsloven, og ber derfor om at begrepet erstattes med utpekte havner, jf. ny havne- og farvannslov § 46.

Videre vil vi peke på at den nye havne- og farvannsloven har en oppdeling av ansvaret for farvannsforvaltningen, ved at Kystverket har ansvar for hovedleder og bileder, mens kommunen har ansvar for øvrig farvann innenfor kommunens sjøområder.

---

Postadresse  
Postboks 8118 Dep  
0032 Oslo

Kontoradresse  
Grubbegata 1  
Org. nr.: 972 417 815

Telefon \*  
22 24 90 90  
Nett: fkd.dep.no

Telefaks  
22 24 95 85

Saksbehandler  
Morten Gundersen, 22 24 64 71  
postmottak@fkd.dep.no

Vi vil også peke på at vedlegg 1 ikke lenger peker på havne- og farvannsloven som en lov behandlingen skal knyttes opp i mot. Dersom det ikke skal utarbeides reguleringsplan, må det etter vårt syn klargjøres hvilket lovverk som skal legges til grunn for en konsekvensutredning. For farledsutdypninger kreves det tillatelse etter havne- og farvannsloven og byggetillatelse etter plan- og bygningsloven. På denne bakgrunn bør omtale av havne- og farvannsloven tas inn igjen i vedlegg 1.

På bakgrunn av ovenstående ber vi om at vedlegg 1 punkt 33 kolonne B endres til følgende:

*"Kystverket for utpekte havner og hovedleder og bileder. Planmyndigheten for alle andre havner og øvrige leder i kommunalt sjøområde. Plan- og bygningsloven. Havne- og farvannsloven."*

Når det gjelder Kystverkets rolle som ansvarlig myndighet bemerkes videre at dersom Kystverket fremdeles skal være ansvarlig myndighet i konsekvensutredninger for reguleringsplaner knyttet til havneutbygging, bør denne rollen knyttes opp mot de utpekte havnene, jf. ny havne- og farvannslov § 46. Her er det viktig å merke seg at for de utpekte havnene kan det bli aktuelt at Kystverket tar i bruk § 3-7 i den nye plan- og bygningsloven. Etter nærmere avtale med kommunen kan Kystverket helt eller delvis overta de oppgavene planmyndigheten i kommunen har med å organisere planarbeidet og utarbeide planforslag. Vi legger til grunn at i slike tilfeller kan også rollen som ansvarlig myndighet i forhold til forskriften følge med.

Tilsvarende må være tilfelle med farledsutdypninger, der kommunene ikke alltid har noe selvstendig behov for å gjennomføre farledstiltaket. Dette kan gjøre det ønskelig at Kystverket er ansvarlig myndighet ved farledsutdypninger. På samme måte som for havnene, så har Kystverket en mulighet til å få overført ansvaret for planarbeidet fra kommunen.

### **Til forskriften § 3**

Fiskeri- og kystdepartementet vil peke på at hvilke farvann som er hovedled og biled vil bli fastsatt med hjemmel i den nye havne- og farvannsloven. Dette innebærer at de fleste vesentlige farledstiltak vil skje i etablerte leder og ikke ved nyetableringer av leder, jf. vedlegg 1 punkt 33.

Etter Fiskeri- og kystdepartementets vurdering vil det være tilstrekkelig å fange opp vesentlige tiltak i etablerte farleder i vedlegg 2.

På bakgrunn av ovenstående ber vi om at det tas inn et nytt punkt under vedlegg 2  
Infrastrukturtiltak:

<b>A. Tiltak og oppfangingskriterier</b>	<b>B. Ansvarlig myndighet og lov(er) behandlingen skal knyttes opp til</b>
...	...
<b>INFRASTRUKTURTILTAK</b>	
...	...
<i>"Vesentlige endringer/utvidelser av farleder."</i>	<i>"Kystverket for hovedleder og bileder. Planmyndighet for øvrige leder i kommunalt sjøområde. Plan- og bygningsloven. Havne- og farvannsloven."</i>

For øvrig gir siste punktum i paragrafens 2. ledd ikke mening, som også påpekt i vårt brev av 1. april 2009. Vi går ut fra at meningen er å gi uttrykk for at litra b heller ikke gjelder *"detaljreguleringer som er i samsvar med..."*. Vi vil for å unngå misforståelser også anbefale at det i samme setning i stedet for å vise til *"forskrift om konsekvensutredninger"*, vises til *"denne forskrift"* eller *"forskriften her"*.

### **Til forskriften § 9**

I paragrafen foreslås tilføyet en ny siste setning i 1. ledd om krav til innhenting av ny kunnskap. Forslaget til endring reflekterer i liten grad noen innslagspunkt, omfang og utstrekning for kravet om å frembringe ny kunnskap. Fiskeri- og kystdepartementet mener forskriftsteksten bør endres slik at disse hensyn fremkommer klarere. Bestemmelsen kan for eksempel bygge på § 8 (kunnskapsgrunnlaget) i forslaget til ny naturmangfoldslov, som bl.a. sier at *"[k]ravet til kunnskap skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet"*. Det vises i den forbindelse også til Ot.prp. nr. 52 (2008-2009) om lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) s. 353 der det heter:


*"Paragraf 8 første ledd angir at myndighetsutøving som berører naturmangfoldet skal bygge på vitenskapelig kunnskap, så langt det er rimelig å kreve. Hva som er rimelig må bedømmes ut fra kostnadene ved å skaffe kunnskapsgrunnlaget veid opp mot hva beslutningen dreier seg om og hva som er risikoen for naturmangfoldet. ..."*

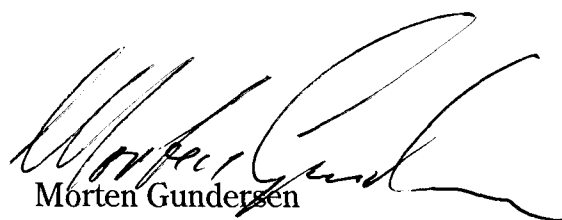
*Bestemmelsen tar først og fremst utgangspunkt i den kunnskap som allerede finnes, men kan til en viss grad innebære plikt til å skaffe ny kunnskap. Plikten til å skaffe ny kunnskap vil imidlertid også ta i betraktning at føre-var-prinsippet i § 9 nettopp tar utgangspunkt i situasjoner der kunnskapen ikke er tilstrekkelig. ..."*

*Paragraf 8 vil også ha betydning for de tilfeller der tiltakshaveren er ansvarlig for å skaffe kunnskapsgrunnlaget for en beslutning. Når det følger av § 8 at myndighetene så langt det*

*er rimelig skal bygge på vitenskapelig kunnskap, bør det grunnlaget som en søker skaffer seg, også ha en slik karakter.”*

Med hilsen

  
Inger Oline Røsvik  
avdelingsdirektør

  
Morten Gundersen  
seniorrådgiver