



Miljøverndepartementet
P.b.8013.Dep.
0030 OSLO

Vår ref.: 200905151-2/E: L10 /TI
(Bes oppgitt ved henvendelse)

Deres ref.: 200900162-/SRH

Kristiansand, 02.06.2009

Høring - revidert forskrift om konsekvensutredninger

Viser til høringsbrev vedr. revidert forskrift om konsekvensutredninger.

Kristiansand kommune har følgende merknader:

At man stiller krav til en ny KU-vurdering av plan dersom det skjer endringer som medfører at planen likevel omfattes av forskriften (§15) oppfattes som positivt. Med denne bestemmelsen vil man unngå at planer "tilpasses" slik at man unngår KU-krav, og lang sakbehandling og dialog i sluttprosess av planen. Vår erfaring er at man for slike planer ofte får protester fra naboer, velforeninger og andre berørte som mener planen burde vært konsekvensutredet.

I vedlegg II har man innført lystbåthavner som tiltak som skal vurderes. Med tanke på det byggepress som er på strandsonen synes dette riktig.

Kristiansand kommune mener man ved forrige endring av forskriften gikk fra et klarere definert krav, til en mer skjønnsmessig vurdering i forhold til når konsekvensutredning utløses. Ved å gjeninnføre vedlegg II får igjen man et klarere regelverk. Det er mindre skjønn knyttet til spørsmålet om en plan er KU-pliktig. Det gjør prosessen mer forutsigbar for alle parter. Det må likevel sies at forskriften er vanskelig å forstå, i og med at det er mange unntak. Tilpasninger til ny plan- og bygningslov er selvsagt nødvendig, men bidrar til å skape uklarhet om hva som skal konsekvensutredes. Noen eksempler kan nevnes:

- En reguleringsplan skal konsekvensutredes dersom den er i strid med overordnet plan. Hva som menes med i strid er det gitt noen eksempler på, men vi tror man her åpner for mange diskusjoner, særlig hvis overordnet plan er svært detaljert. Videre er det i vedlegg II videreført et oppfangskriterie som heter utvikling av by- og tettstedsområder (vedlegg II A nr.3). Praksis har vist at det er vanskelig å definere hva utvikling av by- og tettstedsområder er. Klarere definisjon er nødvendig dersom begrepet videreføres. Dette sett i sammenheng med at krav om KU dersom planen er i strid med overordnet plan ikke er klarere definert åpner opp for mye usikkerhet.
- Det er usikkert hvilken betydningen §3 annet ledd får for Kristiansand. Vi har har flere kommunedelplaner og flaterreguleringsplaner med byggeområder og krav om detaljplan (reguleringsplan eller bebyggelsesplan), der planen ikke er konsekvensutredet etter KU-forskrift. Med endringen i ny plan- og bygningslov vil bebyggelsesplanen bli detaljreguleringsplaner og denne plantypen omfattes derfor av forskriften. Dette kan

Postadresse
Kristiansand kommune
TEKNISK DIREKTØR
Serviceboks 417
4604 KRISTIANSAND

Besøksadresse
Tollbodgata 22,
Vår saksbehandler
Tone Iglebæk
Telefon/Telefaks
38 07 55 30/38 10 29 01

E-postadresse
post.teknisk@kristiansand.kommune.no
Webadresse
<http://www.kristiansand.kommune.no/>
Foretaksregisteret
NO963296746


bety at mange reguleringsplaner må konsekvensutredes på grunn av manglende KU på overordnet nivå (gjelder særlig vedlegg II A 1 og 3). Gitt at vi har forstått forskriften riktig vil KU være mer regelen enn unntaket. Det virker unødvendig tunggrodd.

Kommunen ser det som positivt at man i §6 4.ledd tar inn bestemmelse om metode og krav som gjør programmet mer etterprøvbart. I §21 om overgangsbestemmelser fastslås at planer og tiltak som er tatt opp til behandling etter tidligere forskrift, skal øvrige bestemmelser i ny forskrift legges til grunn for videre behandling av saken. Planprogram som er lagt ut til offentlig ettersyn, og ikke kan behandles før sommerferien må i muligens omformuleres, dette synes unødig.

Med hilsen



Ragnar Evensen
Teknisk direktør



Tone Iglebæk
Saksbehandler