

**DET KONGELIGE
SAMFERDSELSDEPARTEMENT**

Miljøverndepartementet

Postboks 8013 Dep.
0030 OSLO

Deres ref
200900162-/SRH

Vår ref
09/1368- BO

Dato
04.06.2009

Revidert forskrift om konsekvensutredninger (KU) - Høring

Vi viser til Miljøverndepartementets brev med vedlegg, mottatt 22.04.09.

Vi har forelagt saken for Luftfartstilsynet, Jernbaneverket og Vegdirektoratet.

Luftfartstilsynet har ingen merknader.

Jernbaneverket har merknader til §§ 4 h) og 7 siste ledd.

Samferdselsdepartementet slutter seg til dette og viser til vedlagte kopi av brev av 27.05.09 fra Jernbaneverket.

Vegdirektoratet har kommet med sin uttalelse i brev av 28.05.09, jf. vedlagte kopi. Vi viser i denne forbindelse til vårt brev av 16.04.09 der vi sluttet oss til Vegdirektoratets merknader i brev av 30.03.09. Som direktoratet påpeker, er det bortsett fra på ett punkt ikke tatt hensyn til disse merknadene. Vi minner om merknadene til § 3 c) og d). Direktoratet har videre merknader til § 2 andre ledd og § 3 andre ledd, sistnevnte vil innebære en utvidelse av virkeområdet for forskriften som ikke er forankret i lovendringen i plan- og bygningsloven. Direktoratet har også merknader til § 7 andre ledd.

Samferdselsdepartementet slutter seg til Vegdirektoratets uttalelse.

Med hilsen


Ola Brattegard ef.


Brita Ottem

Vedlegg

Postadresse:
Postboks 8010 Dep
0030 OSLO

Kontoradresse:
Akersg. 59

Telefon
22 24 90 90 / 22248301
Org. nr.:
972 417 904

Veg- og baneavdelingen
Telefaks:
22 24 56 08

Saksbehandler:
Brita Ottem
22 24 81 33

MOTTATT

2 JUN 2009



Statens vegvesen

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep
0030 OSLO

Behandlende enhet:
Vegdirektoratet

Saksbehandler/innvalgsnr:
Tord Viggo Thorshov - 22073506

Vår referanse:
2007/045785-011

Deres referanse:

Vår dato:
28.05.2009

Revidert forskrift om konsekvensutredninger (KU) - Høring

Innledning

Vi viser til Samferdselsdepartementets brev av 29. april 2009 med oversendelse av høringsdokumenter fra Miljøverndepartementet vedrørende revidert forskrift om konsekvensutredninger.

Innenfor den knappe tiden som har vært til rådighet har vi ikke rukket å innhente innspill fra regionvegkontorene til denne høringsuttalelsen.

Innspill til endringer som gjelder utvidelse av det saklige virkeområdet til forskriften

Når det gjelder bestemmelsene i forskriften som er knyttet til § 12-2 tredje ledd og § 12-3 tredje ledd i ny plandel av plan- og bygningsloven (forskriften § 2 bokstav d og § 3 bokstav c og d) viser vi til merknadene vi ga i vårt brev 30. mars 2009 (vedlegg 1) ifm forelegging av utkast til revidert forskrift.

Statens vegvesen kan ikke se at det er gjort noen endringer i utkastet til forskrift på bakgrunn av disse merknadene, bortsett fra at begrepet "nye byggeområder" er erstattet med "nye områder til utbyggingsformål".

Dersom Miljøverndepartementet mener at det ikke er aktuelt å gjøre endringer i selve forskriftsteksten på bakgrunn av vårt innspill, mener vi at det i hvert fall bør gis en forklaring til bestemmelsene om hvordan de skal forstås, blant annet ved utvidelse av eksisterende utbyggingsområder og utbyggingsområder som er angitt uten eksakt avgrensning i kommuneplanens arealdel. Vi viser i denne forbindelse til vårt forslag til forklaring for vegreguleringsplaner på s. 4 i vedlagte brev av 30. mars.

Postadresse
Statens vegvesen
Vegdirektoratet
Postboks 8142 Dep
0033 Oslo

Telefon: 02030
Telefaks: 22 07 37 68
firma@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Brynsengfare 6A
0667 OSLO

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Båtsfjordveien 18
9815 VADSØ
Telefon: 78 94 15 50
Telefaks: 78 95 33 52

Merknader til bestemmelsene om unntak for planer som er utredet på høyere plannivå

Både i § 2 andre ledd og § 3 andre ledd er det gjort endringer ift tilsvarende bestemmelser i nåværende forskrift om konsekvensutredninger.

§ 2 andre ledd

I dagens forskrift er det gjort unntak fra behandling etter forskriften for reguleringsplaner for:
"veg- og jernbanetiltak som er utredet på tiltaksnivå i kommuneplanens arealdel eller kommunedelplan og der reguleringsplanen er i samsvar med overordnet plan."

I ny forskrift er unntaket foreslått å gjelde generelt og formulert slik:

"Bokstav f gjelder ikke for planer der tiltaket er konsekvensutredet på høyere plannivå og der er i samsvar med overordnet plan"

I tillegg til at unntaket er foreslått å gjelde generelt, mener vi at den nye formuleringen innebærer en formell endring for vegreguleringsplaner. Vi forstår den nye formuleringen slik at det nå må være gjennomført en konsekvensutredning behandlet etter bestemmelsene i plan- og bygningsloven for at unntaket skal gjelde. Etter dagens forskrift og Miljøverndepartementets veileder til forskriften, har unntaket omfattet alle tiltak som er utredet gjennom en konsekvensanalyse etter Statens vegvesens håndbok 140 ifm kommuneplanprosessen etter plan- og bygningsloven, uavhengig av om planen/tiltaket har vært behandlet etter konsekvensutredningsbestemmelsene eller ikke.

I praksis mener vi imidlertid at denne endringen vil ha liten betydning. Selv om det har vært enkelte endringer (omformuleringer) av vegtiltakene i vedlegg I til forskriften opp gjennom årene, antar vi at det ifm de aller fleste kommune(del)planer for vegtiltak som står på vedlegg I-listen også er gjennomført behandling etter bestemmelsene om konsekvensutredninger.

Videre mener vi unntaket i § 2 andre ledd også må gjelde for bokstav e (områdereguleringer som legger til rette for detaljregulering av tiltak nevnt i vedlegg I.) I praksis vil det antakelig sjelden være hensiktsmessig å gå veien om områderegulering før detaljregulering for tiltak som er konsekvensutredet på oversiktsplannivå, men i enkelte tilfeller vil dette kunne være aktuelt.

§ 3 andre ledd

Her er det foreslått tilsvarende formulering som i § 2 andre ledd, om at *"bokstav b gjelder ikke reguleringsplaner der tiltaket er konsekvensutredet på høyere plannivå og der reguleringsplanen er i samsvar med overordnet plan."*

Etter dagens forskrift er det gjort unntak fra behandling etter KU-forskriften (vurdering etter forskriften § 4) dersom virkningene av reguleringsplanen eller tiltaket er tilfredsstillende avklart og i kommuneplanens arealdel eller kommuneplan.

Vi kan være enig i det kan være behov for å formulere unntakskravet mer presist enn i nåværende forskrift. Vi mener imidlertid at den forslåtte endringen med at unntaket kun skal gjelde der det er gjennomført behandling etter KU-forskriften på oversiktsplannivå, vil innebære en utvidelse av virkeområdet til forskriften som ikke er forankret i lovendringen og

som vil kunne få større betydning enn endringene i forskriften § 2 bokstav d og § 3 bokstav c og d). Slik vi ser det kan det ikke være aktuelt å gjennomføre en slik endring uten at konsekvensene (økonomiske, administrative og miljømessige) er vurdert og beskrevet nærmere.

For Statens vegvesen del vil bestemmelsen slik den er formulert i forslaget i hvert fall innebære at det vil bære nødvendig å vurdere langt flere vegreguleringsplaner etter forskriften § 4, selv om vegtiltaket som inngår i planen også er utredet på kommuneplannivå. For mindre vegtiltak som det ble utarbeidet kommunedelplan for før 2005 (da dagens forskrift som innførte KU-plikt for alle oversiktsplaner for vegtiltak trådte i kraft) ble det i mange tilfeller utarbeidet en konsekvensanalyse etter Statens vegvesens håndbok 140 som en del av kommune(del)planarbeidet, men uten at det ble gjennomført en formell prosess etter KU-regelverket i plan- og bygningsloven.

Slik vi forstår Miljøverndepartementet er intensjonen med de nye bestemmelsene å klargjøre at unntaket skal gjelde der det er gjort en tiltaksutredning på oversiktsplannivå og ikke der det kun er gjennomført en mer overordnet utredning i kommuneplanens arealdel.

På bakgrunn av det som er anført ovenfor, mener Vegdirektoratet at det er helt nødvendig å endre formuleringen av § 3 andre ledd. Vi foreslår derfor følgende formulering:

Bokstav b) gjelder ikke reguleringsplaner for tiltak der konsekvensene av det konkrete tiltaket er utredet på et overordnet plannivå og der reguleringsplanen er i samsvar med overordnet plan.

Vi mener at formuleringen overfor vil ivareta betingelsen om at det skal være gjort en utredning på tiltaksnivå/prosjektnivå for at unntaket skal gjelde. Videre mener vi at det i forklaring /veiledning til § 3 andre ledd bør gis en tilsvarende forklaring som i dagens veileder kapittel 2.3.1.1. Veiledningen må vel også utvides til å gjelde andre tiltak enn veg- og jernbanetiltak.

Merknad til § 7

I forslaget til § 7 andre ledd framgår det at forslag til planprogram skal sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn samtidig med varsel om planoppstart. (vår understrekning). Etter någjeldende forskrift § 6 skal høring og offentlig ettersyn av planprogrammet normalt samordnes med oppstart eller kunngjøring av planarbeidet.

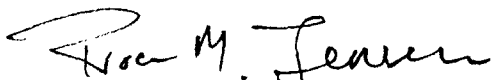
Formuleringen i forslaget til ny forskrift er også i samsvar med lovteksten § 4-1, mens det i lovteksten §§ 11-13 og 12-9 står at "*forslag til planprogram skal sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn senest samtidig med varsel om oppstart og kunngjøring av planarbeidet*" (vår understrekning)

Statens vegvesens erfaring fra samordnete plan- og KU- prosesser er at i en del tilfeller er hensiktsmessig å gjennomføre varsel om planoppstart før planprogram legges ut til offentlig ettersyn. En benytter da varselet om planoppstart til å be om innspill til planprogrammet som skal utarbeides.

Statens vegvesen har ikke oppfattet tidligere at den nye lovteksten ser ut til å utelukke denne måten gjennomføre oppstarten av planarbeidet på. Vi er også usikre på om endringen er tilsiktet. Uansett er det uheldig at det nye regelverket ikke ser ut til å gi mulighet for å gjennomføre varsel om planoppstart før utleggelse av planprogram til offentlig ettersyn.

Vi mener derfor at det i forskrift og veiledning bør vurderes hvilke muligheter en har for mer fleksible løsninger i oppstarten av planarbeidet, innenfor rammene av lovteksten. På sikt bør det vurderes å gjøre justeringer av lovteksten.

Plan- og eiendomsseksjonen
Med hilsen



Roar Midtbø Jensen
seksjonsleder



Tord Viggo Thorshov

1 vedlegg



Statens vegvesen

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep
0030 OSLO

Behandlende enhet:
Vegdirektoratet

Saksbehandler/innvalgsnr:
Tord Viggo Thorshov - 22073506

Vår referanse:
2007/045785-007

Deres referanse:

Vår dato:
30.03.2009

IKKE OFFENTLIG, off.loven § 15, 1. ledd

Forelegging - Revidert forskrift om konsekvensutredninger

Vi viser til Miljøverndepartementets brev 10. mars 2009 vedrørende forelegging av revidert forskrift om konsekvensutredninger.

Statens vegvesen har følgende merknader til forskriftsutkastet.

Forslag til endringer som følger av ny plandel i plan- og bygningsloven

De viktigste endringene i forskriften er endringer som følger av ny plandel i plan- og bygningsloven (pbl). Forskriften skal blant annet presisere forståelsen av følgende bestemmelser i ny plandel:

- § 12-2 tredje ledd (om områderegulering) hvor det står at *"For områderegulering som innebærer vesentlige endringer av vedtatt kommuneplan gjelder § 4-2 andre ledd"*
- § 12-3 tredje ledd (om detaljregulering) hvor det står at *"Private forslag må innholdsmessig følge opp hovedtrekk og rammer i kommuneplanens arealdel og foreliggende områdereguleringer. Ved vesentlige avvik gjelder kravene i § 4-2 andre ledd."*

De aktuelle lovbestemmelsene er i liten grad kommentert i Ot.prp. nr 32. I kommentarene til § 12-2 tredje ledd står det at *"dersom det fremmes et forslag til områderegulering som avviker vesentlig fra kommuneplanen, skal det foretas en konsekvensutredning etter reglene i § 4-2 andre ledd"*, mens det i kommentarene til § 12-3 tredje ledd står at *"Avviker planen på en måte som gjør at konsekvensene antas å bli vesentlige, skal det foretas en konsekvensutredning etter reglene i § 4-2 andre ledd."*

I de generelle merknadene til temaet konsekvensutredninger i Ot.prp. nr 32 er det imidlertid sagt at forslaget ikke innebærer vesentlige endringer i forhold til gjeldende lov eller planlovutvalgets forslag.

I utkast til forskrift er bestemmelsen i § 12-2 tredje ledd foreslått presisert i §§ 2d og 3c i forskriften, mens bestemmelsen i § 12-3 tredje ledd er foreslått presisert i forskriften § 3d.

Postadresse
Statens vegvesen
Vegdirektoratet
Postboks 8142 Dep
0033 Oslo

Telefon: 02030
Telefaks: 22 07 37 68
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Brynsengfare 6A
0667 OSLO

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Båtsfjordveien 18
9815 VADSØ
Telefon: 78 94 15 50
Telefaks: 78 95 33 52

Bestemmelsene er i utkastet til forskrift er formulert slik:

- § 2 bokstav d *Områderegulering som innebærer utlegging av nye byggeområder,*
- § 3 bokstav c *Områdereguleringer som innebærer andre vesentlige endringer av kommuneplan enn de som er angitt i § 2 d,*
- § 3 bokstav d *Detaljregulering som innebærer endring av kommuneplan eller områderegulering,*

§ 2 omfatter planer og tiltak som alltid skal behandles etter forskriften, mens § 3 omfatter planer og tiltak som skal vurderes etter forskriften § 4.

Statens vegvesens kommentarer

Vi vil innledningsvis nevne at Statens vegvesen og Samferdselsdepartementet kommenterte bestemmelsene lovteksten §§ 12-2 tredje ledd og 12-3 tredje ledd ifm forelegging av utkast til Ot. prp om ny plan- og bygningslov (plandelen). Det ble her pekt på at ordlyden i bestemmelsene §§ 12-2 og 12-3 ville kunne innebære en (utilsiktet) utvidelse av plikten til å gjennomføre konsekvensutredning for reguleringsplaner som innebærer endringer ift tidligere plan. Vi viser til Samferdselsdepartementets brev 23. mai. 2007. Vi mener det er uheldig at disse kommentarene tilsynelatende ikke ble vurdert ved det avsluttende arbeidet med Ot.prp. nr 32.

Skillet mellom områderegulering og detaljregulering

Vi mener at det er uheldig å skille mellom områderegulering og detaljregulering slik at områderegulering for nye byggeområder alltid skal konsekvensutredes, mens detaljregulering som innebærer endringer ift gjeldende plan bare skal konsekvensutredes dersom de faller inn under kriteriene for vurdering av vesentlige virkninger i forskriftens § 4.

I mange tilfeller vil kommunen og andre myndigheter med adgang til å utarbeide og fremme planforslag (for eksempel i medhold av § 3-7) stå relativt fritt mhp om de velger å utarbeide en reguleringsplan som en områderegulering eller som en detaljregulering. Slik vi forstår lovforarbeidene trenger det heller ikke være så stor forskjell på en "detaljert områderegulering" og en "detaljregulering", bl.a. fordi mulighetene for detaljering av planen og saksbehandlingsreglene er de samme.

Slik vi ser det, er det ulogisk om kommunens (og forslagsstillers) definisjon av planarbeidet som områderegulering eller detaljregulering skal være avgjørende for om reguleringsplanen skal konsekvensutredes eller ikke.

Vi vil i denne sammenheng tilføye at slik vi har forstått lovteksten og forarbeidene, vil de fleste reguleringsplaner som Statens vegvesen utarbeider være å anse som detaljregulering, enten det gjelder regulering av større tiltak som er avklart gjennom forutgående kommune(del)plan eller regulering av utbedringer og andre tiltak langs eksisterende veg (for eksempel gang- og sykkelveger). Bakgrunnen for dette er at reguleringsplanen forutsettes å vise detaljutforming og beliggenhet av veganlegget og skal inneholde et kostnadsoverslag med nøyaktighetsgrad +/- 10 %.

Usikkerhet om hvordan begrepet "utlegging av nye byggeområder" i § 2 bokstav d skal forstås

Det er positivt at utkastet til forskrift har til hensikt å presisere innholdet i lovteksten. Vi mener imidlertid at forslaget til § 2 d i forskriften også vil kunne gi rom for ulik praksis mhp hvilke endringer i kommuneplan som utløser plikt til å utarbeide konsekvensutredning. Blant annet vil det kunne oppstå følgende spørsmål om hvordan begrepet "utlegging av nye byggeområder" skal forstås:

1. Gjelder "byggeområder" det som er definert som byggeområder i gjeldende plan- og bygningslov § 25 eller omfatter begrepet også andre utbyggingsformål?
2. Er det bare nye byggeområder som fanges opp eller omfattes også alle utvidelser av eksisterende byggeområder?
3. I hvilken grad vil utvidelser av byggeområder som er angitt uten eksakt utstrekning i kommuneplanens arealdel fanges opp?
4. I hvilken grad vil avsetting av en ny type byggeområde på areal som tidligere har vært avsatt til andre utbyggingsformål fanges opp?

Når det gjelder spørsmål 1 har vi forstått det slik at også andre utbyggingsformål er forutsatt omfattet av begrepet "byggeområder".

Når det gjelder spørsmål 2 vil det ut fra ordlyden kunne argumenteres for alle endringer som innebærer at nye arealer avsettes til byggeområder fanges opp, selv om det dreier seg om små endringer i overordnet plan. Vi mener imidlertid at en slik forståelse vil føre til at områdereguleringer må konsekvensutredes i større omfang enn det som er forutsatt i lovforarbeidene og høringsnotatet, jf beskrivelsen av økonomiske, administrative og miljømessige konsekvenser.

Spørsmål 3 vil ofte kunne gjøre seg gjeldende i reguleringsplaner for utbedringer og mindre tiltak langs eksisterende veg. Eksisterende veg er ofte avsatt i kommuneplan som viktige ledd i kommunikasjonssystemet, uten at den nøyaktige utstrekningen og standarden for veganlegget er fastsatt. Det vil da lett oppstå usikkerhet om regulering av utbedring eller tiltak langs vegen (for eksempel gang- og sykkelveg) er å anse som "utlegging av nye byggeområder". Vi forstår lovforarbeidene og forslaget til høringsnotat til forskriften slik at de aktuelle bestemmelsene ikke har til hensikt å utløse KU-plikt for denne type reguleringsplaner, men vi mener ordlyden i forskriftsutkastet kan oppfattes slik at reguleringsplaner for slike tiltak fanges opp.

Usikkerhet om hvordan "andre vesentlige virkninger" i § 3 bokstav c skal forstås

Bestemmelsen i § 3 bokstav c innebærer at "områdereguleringer som innebærer andre vesentlige endringer av kommuneplan enn de som er angitt i § 2 d" skal konsekvensutredes dersom de faller inn under et eller flere av kriteriene i § 4. Også for denne bestemmelsen mener vi det lett vil kunne oppstå fortolkningsspørsmål mhp hva som skal regnes som "andre vesentlige endringer". Slik vi ser det ville det være vel så hensiktsmessig med en bestemmelse tilsvarende bestemmelsen for detaljregulering i § 3 d, jf vårt forslag nedenfor.

Forslag til endringer

Vi er enige i at lovteksten innebærer enn viss utvidelse av det saklige virkeområdet for bestemmelsene om konsekvensutredninger. Vi mener likevel at det ved utarbeidelsen av forskriften må legges stor vekt på de generelle merknadene til temaet konsekvensutredninger i Ot.prp. nr 32 hvor det er sagt at forslaget ikke innebærer vesentlige endringer i forhold til gjeldende lov eller planlovutvalgets forslag.

Vi mener også at kravet om konsekvensutredning for reguleringsplaner som innebærer endringer ift overordnet plan bør være betinget av at endringen har vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn.

På bakgrunn av de innvendingene vi har til forslaget § 2 bokstav d og § 3 bokstav c ovenfor foreslår vi primært å stryke områderegulering som et eget punkt under § 2 og heller ta inn et omformulert punkt om områderegulering i § 3 c:

§ 3 bokstav c: Områdereguleringer som innebærer endring av kommuneplan.

Slik vi ser det vil endringen i forskriften § 3 bokstav c og bokstav d sammen nytt punkt 2 i vedlegg I ivareta bestemmelsene i lovteksten §§ 12-2 tredje ledd og 12-3 tredje ledd.

Dersom Miljøverndepartementet mener det må være med et eget punkt om områdereguleringer i forskriften § 2, mener vi det bør formuleres på enn annen måte enn forslaget § 2d. I stedet for begrepet "nye byggeområder" mener vi det kan være vel så hensiktsmessig å bruke formuleringen "vesentlige endringer" fra lovteksten, men at det i tillegg må gis utdypende forklaring av hvilke endringer som er vesentlige og hvilke som ikke er vesentlige.

I forhold til vegreguleringsplaner vil vi foreslå følgende utdypende forklaring:

- (Område)regulering for en ny veg i et område hvor det ikke er avsatt noen veg i overordnet plan vil være en vesentlig endring som utløser krav til behandling etter forskriften
- (Område)regulering for gjennomføring av mindre utvidelser eller andre tiltak langs eksisterende veg, som for eksempel bygging av gang- sykkelveg er ikke en vesentlig endring. Reguleringsplanen og endringene den innebærer ift overordnet plan må imidlertid uansett vurderes ift kriteriene i § 4.

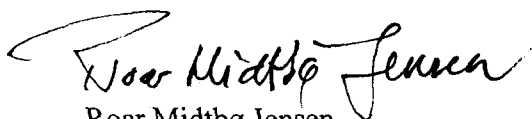
Andre kommentarer til utkastet til forskrift

- Vi mener det er positivt at det er tatt inn en presisering om at det skal framgå av varsel og kunngjøring av planoppstart at ansvarlig myndighet har vurdert planen/tiltaket i forhold til kriteriene i forskriften 4.
- I forskriften § 13 bør det presiseres at paragrafene det er referert til (§§ 11-15 og 12-12) er bestemmelser i plan- og bygningsloven)
- Vi mener bestemmelsen i ny plandel § 4-3 om Samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyse bør omtales i høringsnotatet og framheves/presiseres i forskriften. Selv om kravet til risiko og sårbarhetsanalyser er generelt, er det forutsatt at analysen skal inngå i konsekvensutredningen for de planer som det skal lages

konsekvensutredning for. Det vil derfor være naturlig å tydeliggjøre dette for eksempel i forskriften § 9 og/eller i forskriften vedlegg III

Plan- og eiendomsseksjonen

Med hilsen



Roar Midtbø Jensen
Seksjonsleder



Tord Viggo Thorshov



Jernbaneverket

MOTTATT

28 MAI 2009

Besøksadresse:
Stortorvet 7, Oslo

Postadresse:
Postboks 4350
NO-2308 Hamar

Telefon:
22 45 51 00

Telefaks:
22 45 53 99

Sentralbord
Jernbaneverket:
05280

Reg. nr:
NO 971 033 533 MVA

Bankgiro:
7694.05.01888

www.jernbaneverket.no

Det Kongelige Samferdselsdepartement
Postboks 8010 Dep,
0030 Oslo

Henvendelse til: Paul Runnestø
Tlf.: 22 45 53 26
Faks: 22 45 53 99
E-post: paul.runnesto@jbv.no

Dato: 27 MAI 2009
Saksref.: 09/02281 SJS 008
Deres ref.:
Vedlegg:

Revidert forskrift om konsekvensutredninger – Merknader fra Jernbaneverket

Jernbaneverket har i brev av 29.4.09 mottatt revidert forskrift om konsekvensutredninger (KU) til høring. Jernbaneverket har gått gjennom forslaget og har følgende kommentarer:

§4 bokstav h: I forhold til klimaendringene vil det være en fordel om det i h) suppleres med *ras*. Dette for å presisere at paragrafen også omfatter fast fjell/ frostsprengning, ikke bare løsmasser.

§7 siste ledd: 10 uker er lang tid fra høringsfrist til fastsatt program. I forvaltningsloven tilstrebes det en behandlingstid på fire uker. I utgangspunktet bør en saksbehandlingstid på fire til seks uker også tilstrebes i denne type saker, og hvor de berørte blir informert dersom det er behov for mer tid.

Med hilsen

Anita Skauge
Etatsdirektør

Paul Runnestø
seksjonssjef



Luftfartstilsynet

Civil Aviation Authority - Norway

Postboks 145
Lufthavnveien 12
0801 Sandnessjøen
Tlf: 982 61 644

Postboks 145
Lufthavnveien 12
0801 Sandnessjøen
www.luftfartstilsynet.no

Postboks 145
Lufthavnveien 12
0801 Sandnessjøen
Tlf: 982 61 644

MOTTATT

27 MAI 2009

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep
0030 OSLO

Vår saksbehandler:
Stian Hangaas

Vår referanse:
200901671-4/008/SHA

Vår dato:
26. mai 2009

Telefon direkte:
982 61 644

Deres referanse:
09/1368

Deres dato:
29. april 2009

Til høring om revidert forskrift om konsekvensutredninger (KU)

Det vises til Samferdselsdepartementets brev av 29. april 2009 om høring vedrørende revidert forskrift om konsekvensutredninger (KU).

Luftfartstilsynet har ingen kommentarer til høringen.

Med vennlig hilsen

For Christin Aunes
Hege Aalstad
kst. seksjonssjef
juridisk avdeling

Stian Hangaas
Stian Hangaas
juridisk rådgiver