



Melding om administrativt vedtak

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep.
0030 OSLO

Deres ref.:

Vår ref.:

09/02610-2 / /144;L;&00

Dato:

14.05.2009

Høring - revidert forskrift om konsekvensutredninger

Forslag til revidert KU-forskrift ble sendt på offentlig høring med brev av 22.april 2009, og med høringsfrist 4.juni 2009.

Sarpsborg kommune har følgende merknader/ synspunkter når det gjelder revisjonen som er foreslått i forbindelse med innføring av ny plandel av Plan- og bygningsloven:

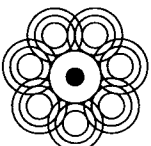
ÉN KILDE

Man kunne ved innføring av ny plandel med fordel ha innarbeidet forskriften i lovteksten, slik at man hadde alle relevante bestemmelser samlet på ett sted. Riktignok har man gjengitt lovteksten i forskriften for å bøte på dette, men dette illustrerer vel snarere behovet enn å løse det. Vi anbefaler at man gjør det ved neste revisjon av loven, da under hensyntagen til nedenstående.

BESLUTNINGSRELEVANS OG RESSURSBRUK

I praksis kan KU-regelverket for mindre tiltak/planer eller tiltak/planer som ligger i grenseland til krav om KU oppleves som noe vel omfattende og ambisiøst, spesielt sett på bakgrunn av at offentlige høringsinstanser ser ut til å nærmest automatisk kreve utredet sine ansvarsområder (selv om det ikke har direkte eller indirekte beslutningsrelevans). Til dette har kommunen to forslag:

1. At det fra Miljøverndepartementets side presiseres overfor Fylkesmenn, fylkeskommuner og Vegkontor at utredningsprogrammet skal inneholde beslutningsrelevante tema, og ikke nærmest «rituelle øvelser» som gjør utredningen unødig ressurskrevende. Slik kan man oppnå lettelser både for de som skal gjennomføre utredningene, og for de som skal lese og ta stilling til dem.
2. At man vurderer å innføre tiltaksklasser (med differensierte krav til utredningsnivå, i forhold til hvor stort og eventuelt konfliktfylt en plan eller et tiltak er). Tilsvarende bør det da også stilles strengere krav til fagkyndighet, jo høyere tiltaksklasse man er i. Hvis det skulle være noen forskrift til loven, så måtte det i så fall være en slik inndeling i tiltaksklasser, med tilhørende definerte krav til sakkyndighet.



Ved et slikt grep har vi tro på at terskelen for å igangsette KU ikke blir så høy som den er nå, og at en KU mer naturlig inngår som del av planprogram/ premissgiver ved utforming av planer og tiltak.

ALTERNATIVSVURDERINGER - LOKALISERING

Sarpsborg kommune har i forbindelse med tidligere høringer av planprogram fått innspill fra fylkesmyndigheter på at man ønsker utredet alternativ arealbruk, enn det formålet privat forslagsstiller ønsker å regulere til (altså formålet med igangsetting av regulering).

For den som etter lov og forskrift blir pålagt å utrede konsekvenser, kan det virke underlig å skulle utrede en arealbruk som for dem er helt uaktuell. En slik utredning vil dessuten i praksis bli illusorisk.

Vi har også tilfeller (for eksempel vesentlig utvidelse av igangvære råstoffutvinning/ pukkverk eller motorsportsanlegg) der vurdering av lokaliseringsalternativ i praksis ikke er relevant. Det burde vært presisert noe rundt alternativs- og lokaliseringsvurderinger i forhold til igangværende virksomheter eller tiltak.

SKILLE MELLOM PLAN OG TILTAK - FORENKLING

KU-systemet for tiltak bør innarbeides i bygningsdelen i loven, og KU-systemet for planer bør innarbeides i plandelen.

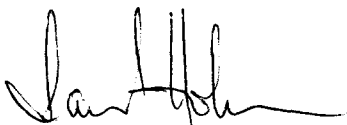
Det har til tider virket noe u håndterlig og lite praktisk med et felles regelverk som skal dekke alt fra et spesifikt byggetiltak, til store og omfattende arealplaner. I praksis er tilnæringsmåten svært forskjellig.

For tiltak bør det fortsatt hete KU, for planer bør KU-systemet flettes inn i lovteksten som planprogram og hva som skal inngå i planbeskrivelsen (jf ny PBL § 4-1) – slik at en planprosess er en helhet der vurdering av konsekvenser naturlig inngår. Det har siden KU-systemet ble innført virket kunstig og unaturlig at dette kjøres og behandles som en egen prosess. Kommunene har også hatt ulik praksis på dette.

Etter Sarpsborg kommunes mening er det dermed kunstig å opprettholde et lov- og forskriftsmessig skille/ deling mellom utredning og plan. Den integrasjon som i praksis er nødvendig bør også gjenspeiles i lovverket.

Imidlertid er det som nevnt svært viktig at KU-plikt og -system opprettholdes for store byggetiltak med konsekvenser for miljø og samfunn. Her fungerer systemet utmerket.

Med hilsen



Lasse Holmen
Seksjonsleder

Saksbehandler: Erlend Eng Kristiansen, Seksjon byutvikling