



DET KONGELIGE
KOMMUNAL- OG REGIONALDEPARTEMENT

Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep.

0030 OSLO

Deres ref

Vår ref
10/2531-5 GJJ

Dato
14 JAN 2011

Forslag til ny folkehelselov - Høring

Viser til brev av 18. oktober 2010 med oversendelse av høringssak.

Kommunal- og regionaldepartementet har følgende merknader til forslag til ny folkehelselov:

1 Tilsynsordning

KRD viser til at det i kommuneloven kapittel 10 A er forutsatt at Fylkesmannen skal være felles statlig tilsynsinnsans overfor kommunesektoren. Fylkesmannen er i dag også klageorgan for kommunale vedtak på flere sektorområder. En løsning med Fylkesmannen som felles klage- og tilsynsinnsans etter den nye loven, vil blant annet bidra til forenkling og en bedre samordning av statlig tilsyn med kommunepliktene.

KRD anbefaler at § 32 utformes som en kompetanseregel, jf. også Meld. St. 7 (2009-2010) kapittel 8. Vi viser også til Kommunal- og forvaltningskomiteens uttalelser om dette i Innst. 180 S s. 5: *"Fylkesmannen og andre aktuelle statlige tilsynsetater bør i utgangspunktet gis et skjønn med hensyn til når og hvordan tilsynet skal utføres. For dette formål er en kompetanseregel tilstrekkelig, men også praktisk nødvendig for at fylkesmannens samordningsansvar for den samlede tilsynsvirksomheten med en kommune kan bli en realitet i samsvar med kommuneloven § 60 b."*

Statlig tilsyn med kommunesektoren skal etter kommuneloven kapittel 10 A være lovlighetstilsyn. Av denne grunn er det også i malen for hvordan tilsynsbestemmelser skal utformes, presisert at det kan føres "tilsyn med lovligheten av kommunenes oppfyllelse av ...", jf. Meld. St. (2009-2010) s. 36. I Innst. 180 S uttaler Kommunal- og

Postadresse:
Postboks 8112 Dep
0032 OSLO

Kontoradresse:
Akersg. 59

Telefon *
22 24 90 90 /
Org. nr.:
972 417 858

Plan- og
administrasjonsavdelingen
Telefaks:
22 24 27 70

Saksbehandler:
Gry Johansen
22246881

forvaltningskomiteen om dette: "Komiteen mener at prinsippet om lovlighetstilsyn bør fremkomme klartest mulig i særlovsbestemmelsene. Komiteen vil derfor anbefale den foreslåtte standardformulering alternativ nr. 1, der henvisningen til at det dreier seg om lovlighetstilsyn, tas direkte inn i teksten." Vi anbefaler etter dette at tilsynsbestemmelsen utformes i tråd standardformulering alternativ 1, slik det også er gjort i forslaget til ny helse- og omsorgslov § 12-4 første ledd.

Videre stiller vi spørsmål ved om § 32 første ledd annet punktum bør utgå, da bestemmelsen ikke er i samsvar med mal for hvordan tilsynsbestemmelser skal utformes. Det kan være hensiktsmessig å skille ut § 32 tredje ledd i en egen paragraf, slik det for eksempel er gjort i barnevernloven § 2-3b. Innholdet i dette leddet er av en annen karakter enn første og annet ledd i bestemmelsen.

2 Pålagt interkommunalt samarbeid

Implementering av ny lov vil gi mange kommuner sterke insentiver til å samarbeide. Erfaring viser at kommuner selv finner hensiktsmessige måter å samarbeide på for å løse sine oppgaver best mulig, når det er behov for det. Vi viser også til at eksisterende lovhjemler for å kunne pålegge samarbeid mellom kommuner, i praksis ikke blir benyttet. Dette tilsier etter vår oppfatning at det ikke er nødvendig å videreføre hjemler for å pålegge samarbeid mellom kommuner.

3 Videreføring av forskrifter – § 33

Det henvises i bestemmelsen til § 7-9 i kommunehelseloven og at forskrifter gitt i medhold av denne fortsatt skal gjelde med mindre de strider med bestemmelser gitt i denne lov. Denne bestemmelsen fastsetter at forskrift, vedtekt, instruks o.l. gitt med hjemmel i tidligere lov som oppheves eller endres når kommunehelsetjenesteloven trer i kraft, fortsatt skal gjelde i den utstrekning den ikke strider mot loven her eller forskrift, vedtekt, instruks e.l. gitt i medhold av den. Kommunehelsetjenesteloven trådte i kraft 1. januar 1984.

På denne bakgrunn bør det foretas en gjennomgang av eksisterende forskriftsverk.

2.4 Annet

Forholdet mellom § 8 annet ledd og § 18 annet ledd

Det følger av § 18 annet ledd at i visse tilfeller skjer offentlig påtale kun etter begjæring fra kommunen. Slik vi leser § 8 annet ledd, følger det av denne at myndigheten etter § 18 annet ledd ikke kan delegeres etter reglene i kommuneloven. Dette vil i så fall innebære at det er kommunestyret selv som må begjære påtale. Dersom det er dette som er ment, vil det være hensiktsmessig å la dette framgå direkte av § 18 annet ledd. Den vil da kunne lyde: "Har overtredelsen ikke medført helseskade eller kun ubetydelig fare for helseskade, skjer offentlig påtale kun etter begjæring fra kommunestyret selv."

§ 8 annet ledd er for øvrig overflødig, da en slik delegeringsadgang vil følge direkte av kommuneloven. Vi anbefaler derfor at hele leddet utgår.

§ 8 tredje ledd

Bestemmelsen fastsetter at kommunens myndighet eller myndighet delegert etter første ledd (menes det her annet ledd?) på visse vilkår kan utøves av kommunelegen.

Etter vår vurdering er formuleringen "eller myndighet delegert etter første ledd" overflødig. Det er fortsatt snakk om kommunens myndighet selv om kommunestyret skulle ha delegert myndigheten til et annet organ. Vi anbefaler derfor at denne delen av annet ledd utgår.

§ 10 siste ledd


Det åpnes her for vid forskriftsfesting av klageinstituttet. Etter KRDs oppfatning bør klagereglene i størst mulig grad framgå av loven. Dette gjelder særlig hvem som er klageinstans.

§ 11 annet ledd

Det reguleres her at kommunens pålegg kan påklages etter reglene i § 19. Det kan synes som om denne bestemmelsen er overflødig, da dette vel må sies å følge direkte av § 19. De andre paragrafene i kapitlet inneholder heller ingen tilsvarende bestemmelse. Vi vil derfor foreslå at denne bestemmelsen utgår.

Med hilsen


Hanne Finstad
avdelingsdirektør


Gry Johansen
førstekonsulent