

Fra: Fremtidens helsetjeneste
Sendt: 17. januar 2011 17:17
Til: moreogromsdal@krf.no
Emne: Ditt høringssvar, Høyringsvar ad. forslag til ny kommunal helse- og ny omsorgslov, er mottatt

Dette er en bekreftelse på at vi har mottatt ditt høringssvar på temaet Generelle høringssvar.

Høyringsvar ad. forslag til ny kommunal helse- og ny omsorgslov
Høyringsvar frå Møre og Romsdal KrF
Vedk. "Høyring til forslag om ny kommunal helse og omsorgslov, ny folkehelselov, samt innspel til utvalte tema til Nasjonal helse- og omsorgsplan (2011 - 2015)"

Fylkesstyret i Møre og Romsdal KrF viser til vedlagte informasjon om ovanstående sak frå KS og til vedlegg om handsaminga av saka i Fræna kommune (sjå vedlegg 1 og 2).
Møre og Romsdal KrF stiller seg i hovudsak bak KS sine kommentarar og innspel i saka, med følgjande atterhald:
Møre og Romsdal KrF er ikkje samd i KS si vurdering av at det er positivt at omsorgsløn ikkje lenger vil vere ein lovfesta rett i ei ny helse- og omsorgslov. Fylkesstyret meiner tvert i mot at ei vesentlig styrking av ordninga med omsorgsløn vil kunne bidra sterkt til å avlaste det kommunale tenestetilbodet innan helse og omsorg i framtida.
Difor må retten til omsorgsløn sikrast og styrkast i den nye helse- og omsorgslova.
Møre og Romsdal KrF er heller ikkje samd i at KS vurderer det som positivt at "den foreslåtte verdighetsgarantien ikke innebærer mer enn at de kommunale tjenester skal være forsvarlige". Fylkesstyret meiner at formuleringane i verdighetsgarantien for eldre pleietrengande skal vere forpliktande for all kommunal eldreomsorg og oppfyllast etter hensikta i størst mogleg grad.
Fylkesstyret i Møre og Romsdal KrF legg til grunn at Fræna kommune sine synspunkt er rimeleg godt dekkande for kommunane i fylket vårt, og vil her særleg peike på at auka kommunalt og fylkeskommunalt ansvar for helse/folkehelse og omsorg må ha som utgangspunkt ei statleg fullfinansiering.
Vi viser elles til vedlegga som følgjer dette høyringsvaret.

Vestnes, 15. januar 2011

Møre og Romsdal KrF
v/fylkesleiar Kjell Lode -sign.

VEDLEGG 1:

Utval
Utvalssak
Møtedato
Plan- og økonomiutvalet i Fræna kommune

Kommunestyret i Fræna

Høyring til forslag om ny kommunal helse og omsorgslov, ny folkehelselov, samt innspel til utvalte tema til
Nasjonal helse- og omsorgsplan (2011 - 2015)

Vedlegg

Høyringsnotat frå KS

Saksopplysningar

Den 18. oktober la helse- og omsorgsdepartementet fram forslag til ny lov om kommunale helse- og

omsorgstenester som skal erstatte tidligare lov om kommunehelsetenester samt delar av lov som sosialetenester

m.v. Samt eit forslag til ny Folkehelselov. I tillegg er grunnlaget for ny Nasjonal helse og omsorgsplan lagt ut på

nett. Nemnte dokumenter og forslag ble lagt ut til høyring med ein frist på tre månader.

Grunnlaget for ny Nasjonal helse og omsorgsplan (2011 - 2015) er lagt ut på nettstanden

<https://fremtidenshelsetjeneste.regjeringen.no> Alle innbyggjarane kan gje ein uttale på nemnte nettstad i forhold til

grunnlaget for ny nasjonal helse og omsorgsplan.

Bakgrunnen for nemnte dokument er stortingsmelding 47 (2008-2009), samhandlingsreforma. Hovudintensjonen

med samhandlingsreforma frå statens si side er å få sikra eit betre koordinert tilbod til pasientar med behov for

samansette tenester over fleire nivå. Måla med samhandlingsreforma er mellom anna

- Auka livskvalitet og redusert press på helsevesenet gjennom satsing på helsefremmande og førebyggjande arbeid

- Dempa vekst i bruk av sjukehusstenester ved at ein større del av helsetenestene blir gitt av kommunehelsetenesta - under føresetnad av like god eller betre kvalitet, samt kostnadseffektivitet

- Meir heilskaplege og koordinerte tenester til pasientar og brukarar gjennom forpliktande samarbeidsavtalar og avtalte behandlingsforløp.

Dokumenta som no er ute på høyring er på oppunder 800 sider, Fræna kommune valte difor å sette ned ei

arbeidsgruppe som skulle sjå nærare på tilsendte dokument. Arbeidsgruppa hadde slik samansetning:

- Kommunalsjef Arild Kjersem, leiar
- Rådgjevar/leiar Jan Morten Grimstad Dale, sekretær
- Einingsleiar Elnesvågen/Søre Fræna distrikt Torill Tungehaug, medlem

- Kommuneoverlege Petter Holen, medlem

Arbeidsgruppa hadde eit ynskje om at alle i organisasjonen kunne delta i dette arbeidet, og tilskreiv alle

tenestyande einingar samt dei einingane som har avtale med kommunen, slik som fysioterapeutar og leger. Det

kom inn bidrag frå jordmor, leiande helsesøster og folkehelsekoordinator. Innkomne bidrag har vore gode innspel

å ha i prosessen med høyringsuttalen, sjølv om vi ikkje får fram alle synspunkta i dette skrivet.

KS sin høyringsuttale

Vedlagt saka ligg KS sin høyringsuttale. I sitt arbeid med denne har KS lagt vekt på fire viktige område:

1. Kommunal organisasjonsfridom.
2. Avgrensing av statleg styringsrett.
3. Medfinansieringsmodellen må kombinerast med mekanismar som avgrensar kommunal risiko.
4. Betre kartlegging av økonomiske følgjer for kommunane. Reforma må fullfinansierast.

Med bakgrunn i innhenta lovforslag, deltaking på helsedirektoratets samhandlingskonferanse og dokumentasjon

frå KS, har arbeidsgruppa gjennom møte diskutert ulike problemstillingar som er tekne opp i lovforslaga.

Fræna kommune vil særskilt kommentere følgjande:

Generelle kommentarar:

I nær framtid vil kommunane i landet måtte gje eit helsetilbod til langt fleire innbyggjarar i alle aldrar. Dei intensjonane som er komme til uttrykk gjennom det nye lovforslaget er slik Fræna kommune ser det riktige. Langt fleire pasientar som i dag er i spesialisthelsetenesta må kunne få eit behandlingstilbod i kommunen. Dette kan kommunane ta ansvar for, om premissane er til stades.

Likevel vil ein peike på at lovforslaga ber preg av ei "pasientifisering" og ein er av den meining at det sosialfaglege aspektet kunne vært tydelegare.

I høyringsnotatet er det skildra dei oppgåver som helsetenesta i dag er pålagt etter kommunehelsetenestelova, og som ein tek ansvar for. Manglande kapasitet gjer at ein i kommunane slit med å kunne oppfylle alle intensjonar, særleg innan førebyggjande helsetiltak. Ein opplever at dårleg kommuneøkonomi sett grenser for handlefridomen til å gjennomføre og vidareføre gode førebyggjande tenester.

Satsing på folkehelsearbeid er nødvendig. Det ligg store fordelar i å setje inn ressursar på å hindre at folk vert sjuke, framfor å reparere i ettertid. Særleg ser vi at auka behov innan rus og psykiatriområdet vil ta ein større del av ressursane i framtida, og her veit vi at oppfølging og etterarbeid er dyrt, langvarig og komplisert. Lovforslaget sett forventningar om at kommunane skal forankre folkehelsearbeidet i kommuneplanane. Arbeidet vert tverrsektorielt.

For å kunne gjennomføre eit godt folkehelsearbeid vert det krevd koordinering, kartlegging, analyser og utredningar.

Fræna kommune meiner det er positivt med god forankring av folkehelsearbeidet i kommunen, men problematisk

at ein i samband med dette ikkje ser at utvida ansvar vil bety auka krav til administrasjon og økonomiske ressursar.

Finansiering:

Fræna kommune meiner framlegget er for lite konkret i samband med finansiering av dei tiltaka som er fremma

gjennom lovforslaget. Det er ofte vist til i kapitla at forslaget er ei vidareføring av gjeldande rett og ikkje vil medføre

administrative eller økonomiske konsekvensar for kommunen. Fræna kommune er einige i at mykje av det som er

foreslått er ei vidareføring av oppgåver kommunen allereie i dag utfører, men ut frå det vi kan sjå legg ein og opp til at kommunane i større grad skal gje eit betre og breiare tilbod enn før. KS peiker i samband med dette på tre punkt:

- Krav til at koordinerande einingar i kommunane får eit systemansvar med arbeidet for individuell plan.
- Rett til eit verdig tenestetilbod – verdigheitsgarantien.
- Krav til lovpålagte samarbeidsavtalar mellom kommunar og helseføretak.

Fråna kommune vil i tillegg peike på at ei samhandling mellom spesialisthelseteneste og kommunen, og mellom tenestene i kommunen, må bety omfattande auke i satsing på IKT.

Samhandling mellom spesialisthelsetenesta og kommunal helseteneste krev koordinerte og meir standardiserte løysningar innan IKT enn vi har i dag. Det må

utarbeidast kravsspesifikasjonar som gjer programleverandørane i stand til å levere fullstendige IKT- løysningar.

Dei økonomiske konsekvensane av dette er ikkje utgreidde i dag, men skal handsamast i samband med nye

forskrifter om standardisering. Kostnadane er såleis uvisse.

Eit sentralt tema i Samhandlingsreforma, forslag til ny lov om kommunale helse- og omsorgstenester, er

førebygging av sjukdom, psykiske lidningar og rus. Kommunane skal ifølge lovforslaget mellom anna styrke

førebyggjande verksemd.

I nytt lovforslag § 3-3 er det forslag om at helsefremmande og førebyggjande arbeid etter § 3-2 skal omfatte

systematiske tiltak for å identifisere personar som står i fare for å utvikle psykiske eller somatisk sjukdomar/lidningar

eller helseproblem, sosiale problem eller rusmiddelproblem, samt sette i verk førebyggjande tiltak i samsvar med

fagleg standardar.

Lovforslaget er vidtfemmande og må sjåast i samband med forslag til ny folkehelselov § 5 og § 6. Slik vi forstår det,

skal tiltaka ikkje medføre administrative eller økonomiske konsekvensar for kommunen utover dagens nivå. Då må

lovgjevar i større grad presisere innhald og konsekvensar av reglane.

Samhandlingsreforma har som mål at kommunane i større grad skal yte helsetenestene. Dette krev at

kommunane kan rekruttere og behalde kompetent arbeidskraft. Kva må til for at til dømes legar og

spesialsjukepleiarar, fysioterapeutar, ergoterapeutar, vernepleiarar i framtida skal velje kommunen som

arbeidsgjevar i staden for eit sjukehus ?

Det vil vere heilt avgjerande at kommunen kan tilby gode opplærings og vidare-utdanningsprogram og

konkurransedyktige lønsvilkår. Mellom anna må det satsast meir på praksisplassar slik, at kommunane tidleg kan

knytte til seg studentar frå høgskular og universitet. Samstundes må kommunane få ansvar og ressursar til

forsking, slik som spesialisthelsetenesta. Dette er tiltak som krev at kommunane får ei monaleg auke i

rammeoverføringane frå staten.

Kommunal medfinansiering og utvida betalingsansvar for utskrivingsklare pasientar:

For detaljane i ordninga, viser ein til vedlagte høyringsuttale frå KS.

I framlegget til ny lov vert kommunen sitt ansvar for helsetenestene i monaleg grad utvida. På den økonomiske sida står kommunal medfinansiering av behandling i spesialisthelsetenesta og betalingsansvaret for utskrivingsklare pasientar sentralt.

Den kommunale medfinansieringa av spesialisthelsetenesta på 20 % skal vere eit insentiv for kommunen til å førebygge bruk av spesialisthelsetenester og motivere for samarbeid mellom kommune og helseføretak. Her foreslår ein to modellar. All behandling av personar over 80 år eller all medisinsk behandling uavhengig av alder.

Den første modellen gir insentiv for at kommunane til å satse på til dømes fallførebygging. Den andre ei styrking av rehabiliteringsområdet. Imidlertid meiner vi kostnads- og inntektssida for kommunen er usikker, og forslaget til ny lov gir ikkje gode nok svar pr. i dag.

Frå 01.01.2012 tek ein i tillegg sikte på at kommunane skal ha det heile og fulle ansvaret for ferdigbehandla pasientar innan somatikk frå dag ein. Innan rus og psykisk helsevern krevjast det ei nærare utgreiing. I dag kan sjukehuset krevje betaling for liggedøgn frå 10 dagar etter at kommunen skriftleg er varsla om at pasienten er utskrivingsklar.

Føresetnaden for den nye ordninga er at kommunen får overført midlar frå det regionale helseføretaket i samband med omlegginga. Arbeidet med å utgreie medfinansierings-ordninga er ikkje ferdig. Dermed er ikkje alle aspekt av kostnadssidene for kommunen utgreidd.

Fråna kommune meiner på bakgrunn av dette at tala som er lagt til grunn frå departementet si side synest usikre, særleg med tanke på gevinsten for kommunane av å ta over dei utskrivingsklare pasientane. Det totale biletet er og usikkert fordi vi ikkje ser konsekvensar av kva for avtaler som vert framforhandla med helseføretaket.

Kva vil reforma føre med seg på investeringssida av til dømes medisinsk utstyr, innan fastlegeordninga, rehabilitering og utvida tilbod innan øyeblikkeleg hjelp? I tillegg vil vi sjå eit auka behov for kompetent arbeidskraft på fleire felt, også innan administrative stillingar.

På denne bakgrunn er det viktig for Fråna kommune å presisere at:

- ein kommunal medfinansieringsmodell vert kombinert med mekanismar for å avgrense kommunens finansielle risiko.
- at dei økonomiske konsekvensane for kommunane blir kartlagt, og at auke i kostnader er føresett fullfinansiert.

Rådmannens tilråding:

1. Kommunestyret i Fråna gir si tilslutning til vedlagte høyringsnotat frå KS, og dei problemstillingar og vurderingar som er omhandla der .

2. Kommunestyret i Fråna tek ovanståande høyringsnotat til vitande og vil presisere at:

- ein kommunal medfinansieringsmodell vert kombinert med mekanismar for å avgrense kommunens finansielle risiko.
- at dei økonomiske konsekvensane for kommunane blir kartlagt, og at auke i kostnader er føresett

fullfinansiert.

VEDLEGG 2:

Saksframlegg KS

Arkivsaknr./arkivkode: 10/02027-1/

Saksbehandler: Sigrid J. Askum

Dato: 06.12.2010

Sak nr. Behandles av: Møtedato:

Hovedstyret 03.12.2010

SAMHANDLINGSREFORMEN - HØRINGSDOKUMENTER

Forslag til vedtak

KS foreløpige posisjoner og fakta om lovforslaget om samhandlingsreformen sendes til orientering til

kommunene/fylkeskommunene som en del av høringsarbeidet i

kommunene/fylkeskommunene og KS.

KS anbefaler at kommunene/ fylkeskommunene i sitt høringsarbeid

vektlegger følgende element i forhold til det

utsendte lovforslaget fra departementet:

- Støtte vektleggingen av kommunal organisasjonsfrihet i høringsutkastet.

- Understreke behovet for klarere avgrensing av statlig styringsrett i det endelige lovforslaget.

- Forutsette at en kommunal medfinansieringsmodell kombineres med mekanismer for å begrense enkeltkommuners finansielle risiko.

- At de økonomiske konsekvensene for kommunene må kartlegges bedre, og at økte kostnader forutsettes fullfinansiert.

Hovedstyret vil sluttbehandle høringsuttaalelsen fra KS etter å ha mottatt innspillene fra KS`nasjonale høringskonferanse 10.01.2011.

Notatets fakta

Helse og omsorgsdepartementet (HOD) fremla den 18. oktober forslag til Ny Folkehelselov og ny Lov om

kommunale helse- og omsorgstjenester (tidligere Lov om sosiale tjenester, Lov om kommunehelsetjenester og

Lov om folkehelse). I tillegg er grunnlaget for ny Nasjonal helse- og

omsorgsplan lagt ut på nett,

<https://fremtidenshelsetjeneste.regjeringen.no/>. Høringsfristen er 18. januar 2010.

Hovedintensjonen med samhandlingsreformen fra statens side er å sikre et bedre koordinert tilbud til pasienter

med behov for sammensatte tjenester over flere nivåer. Demografisk og teknologisk utvikling, lokale forutsetninger

og tilgang til kompetanse tilsier at arbeidsdelingen mellom nivåene vil måtte endres over tid.

Målene med samhandlingsreformen lagt frem av departementet er blant annet:

- Økt livskvalitet og redusert press på helsevesenet gjennom satsing på helsefremmede og forebyggende arbeid

- Dempet vekst i bruk av sykehustjenester ved at en større del av helsetjenestene ytes av kommunehelsetjenesten

- forutsatt like god eller bedre kvalitet, samt kostnadseffektivitet

- Mer helhetlige og koordinerte tjenester til pasienter og brukere gjennom forpliktende samarbeidsavtaler og avtalte behandlingsforløp

Dette posisjonsnotatet er en fremstilling av noen sentrale hovedpunkter i høringsdokumentene, der tema er valgt ut på bakgrunn av hva KS særlig ønsker å vektlegge i forbindelse med høringsarbeidet.

Notatet er konsentrert rundt følgende hovedpunkter:

1. Hvilken myndighet er foreslått gitt til kommunene?
2. Hvordan er ansvarsfordeling med hensyn til oppgaveløsning og beslutningskompetanse?
3. Hvordan er bruken av avtaler mellom kommuner og foretak?
4. Hvilke nye oppgaver og plikter er foreslått for kommunene?
5. Hvilke plikter gis kommunen i forhold til folkehelse?
6. Hvordan er nye oppgaver og plikter foreslått finansiert?
7. Hvilke utfordringer medfører forslagene innen kompetanse, forskning og IKT?

8. Hvordan kan samhandlingsreformen gjennomføres?

Samhandlingsreformen krever en politikk som i praksis demonstrerer at det neste tiåret tilhører

kommunehelsetjenesten - på samme måte som det første tiåret i dette århundre så definitivt har vært

spesialisthelsetjenestens og sykehusenes tiår. Nye plikter, større ansvar og flere oppgaver til kommunene må

følges av ressurser, myndighet og tillit.

Del 1 KS vurdering av viktige forhold i høringsdokumentene

1. Hvilken myndighet er foreslått gitt til kommunene?

Det er flere forslag i høringsnotatet som vil underbygge og forsterke kommunens myndighet, og HOD fremhever

viktigheten av lokal handlefrihet som et av verdigrunnlagene bak loven.

Det er flere forslag i høringsnotatet som vil svekke kommunesektorens stilling vis a vis staten og som ytterligere

undergraver balansen mellom stat og kommune.

Det er behov for sterkere kommunal styring av legetjenesten, og det endelige lovforslaget må avspeile det.

Høringsnotatene omgår ressursproblematikken, også knyttet til legetjenesten i kommunene.

Det å bruke forskrift på områder som i dag er avtaleregulert, krever en særlig begrunnelse.

Tydeliggjøring av kommunens overordnede ansvar for fastlegeordningen bør nedfelles i forskrift. Det er tvilsomt

om kommunene får mer styring med hva legene gjør ved å øke

finansieringsansvaret, (50/50 fordeling av

basistilskudd/takster) og KS kan blant annet av den grunn ikke støtte nevnte forslag om økt kommunalt

finansieringsansvar.

2. Hvordan er ansvarsfordeling med hensyn til oppgaveløsning og beslutningskompetanse?

Det er behov for en tydeligere ansvarsfordeling mellom

spesialisthelsetjenestens og kommunehelsetjenesten.

Ansvarsfordelingen bør angis nærmere i forarbeidene til loven, og om mulig også klarere i selve lovteksten. Hvor

det oppstår uenighet om ansvarsfordelingen, bør at uenigheten avgjøres av et uavhengig tvisteløsningsorgan, jf

nedenfor under punkt 3.

KS vil gå i mot at HOD ensidig kan fastsette ansvarsfordelingen mellom kommunehelsetjenesten og

spesialisthelsetjenesten.

KS kan ikke se at det er behov for å gi HOD hjemmel til å pålegge kommunene å samarbeide.

Kommunene vil i forhold til folkehelse selv være i stand til å etablere fornuftige løsninger, i samarbeid med fylkeskommunene. Dette samarbeidet kan skje igjennom inngåelse av avtaler, og basert på kommunens behov for oversikt over egen befolkning.

3. Hvordan er bruken av avtaler mellom kommuner og foretak?

Det bør etableres nasjonale tvisteløsningsorganer, hvor modellen som er brukt innen barnevern kan danne

utgangspunkt for tilsvarende modell innen helse- og omsorgsektoren.

Dette organet må kunne treffe beslutninger om ansvarsfordelingen mellom stat og kommune, hvordan inngåtte

avtaler mellom foretak og kommuner skal tolkes, tvister om

utskrivningsklare pasienter, mv. Staten og

kommunesektoren bør oppnevne like mange representanter til et slikt organ. For å sikre reell likeverdighet mellom

stat og kommune, bør leder av organet oppnevnes av kommunesektoren.

Departementet har foreslått at partene lokalt kan avtale

tvisteløsningsordninger. KS støtter at partene også lokalt

kan avtale løsninger for megling og avgjørelse, men ser behov for en sentral tvisteløsningsordning som ovenfor

foreslått. Dette for å sikre tilstrekkelig kompetanse i et

tvisteløsningsorgan, at avgjørelsene faktisk etterleves, og

også for at avgjørelser fra et nasjonalt tvisteløsningsorgan vil kunne gi bedre presedensvirkninger, hvor det er

behov for meg generell avklaring av rettsspørsmål. Det antas at foretak og kommuner i mange tilfeller vil inngå

avtaler hvor man tar utgangspunkt i en mal/standard, og øvrige foretak og kommuner vil da kunne ha interesse i en

avklaring av rettsspørsmål fra et sentralt tvisteløsningsorgan. KS ser for seg at det enkelte foretak og kommune kan

velge å bringe inn en sak til et nasjonalt tvisteløsningsorgan dersom man ikke kan "leve med/godta" avgjørelsen fra

det lokale avtalte tvisteorganet.

Det er i høringsnotatet ikke tilstrekkelig utredet hvor rettslig bindende avtaler mellom kommuner og foretak skal

være. KS ser det som viktig at det spørsmålet også nærmere utredes av arbeidsgruppen mellom HOD og KS som

nedsettes.

Avtalene mellom kommuner og foretak bør i størst mulig grad være rettslig bindende, men partene kan avtale

tvisteløsningsordninger fremfor å bringe tvister inn for de alminnelige domstoler.

Kvalitetsmålinger er verdifullt for kontinuerlig forbedringsarbeid, men kost/nyttebetraktninger må alltid legges til

grunn når nye systemer vurderes innført. KS savner et tydeligere kommunalt perspektiv på behovet for

kvalitetsindikatorer og styringsinformasjon.

4. Hvilke nye oppgaver og plikter er foreslått for kommunene?

For å sikre en god oppgavefordeling bør de største pasientforløpene mellom kommunen og helseforetaket

gjennomgås, for å kartlegge hvilke forutsetninger som må på plass for en vellykket overføring av pasientforløp fra

spesialisthelsetjenesten til kommunehelsetjenesten.

Dette gjelder særlig psykiatri, rus og rehabilitering.

Kommunehelsetjenesten bør organisere et øyeblikkelig hjelp døgntilbud til pasienter som midlertidig trenger økt behandling, pleie og omsorg i hjemmet eller i sykehjem. Kommunene må selv bestemme hvordan dette tilbudet skal organiseres. Departementet har særlig bedt om uttalelse på hvorvidt det bør lovfestes en plikt for kommunen til å etablere et slikt tilbud, eller hvorvidt det skal være frivillig for den enkelte kommune om slikt tilbud skal etableres. Det bør gjennomføres en gradvis innfasing og følgeforskning-/ evaluering ved overføring av oppgaver og plikter til kommunen.

5. Hvilke plikter gis kommunen/fylkeskommunen i forhold til folkehelse? Det er positivt med en utvikling hvor folkehelse vektlegges i lovs form for både kommune og fylkeskommune, men KS stiller spørsmål ved det underliggende premisset om at den foreslåtte nye folkehelseloven vil frembringe bedre folkehelse, uten at dette skal ha betydelige økonomiske eller administrative konsekvenser for kommunene/fylkeskommunene.

Krav til samarbeid, helseovervåkning og statistikk i lovforslaget vil ha betydelig økonomiske og administrative kostnader det ikke er tatt høyde for i høringsnotatet. De økte kravene som stilles på folkehelseområdet medfører merkostnader for kommunene/fylkeskommunene både ressurs- og kompetansemessig.

Det er prinsipielt problematisk at det innføres bestemmelser i ny folkehelselov som undergraver grunnsprinsippet i plan- og bygningsloven (PBL) om at kommunene selv definerer innholdet i hvilke samfunnsmessige hensyn som det er behov for å utrede i planstrategiene. Med en så omfattende definisjon som legges til grunn for folkehelsearbeid anses denne delen av forslaget som en inngripen i viktige lokaldemokratiske prinsipper. Departementet ber om høringsinstansens syn på om Fylkesmannen eller Helsetilsynet i fylket bør være regional tilsynsmyndighet.

6. Hvordan er nye oppgaver og plikter foreslått finansiert?

De to kommunale medfinansieringsordningene bør drøftes for å avklare hvilken modell som bør velges, og hvordan kommunene skal kompenseres.

- En avgrenset kommunal medfinansieringsmodell vil kunne bidra til raskere etablering av nye tilbud i kommunene
- En medfinansiering av medisinske innleggelser synes å være mer i samsvar med overordnede mål for reformen
- En ordning som kombineres med tak for å begrense finansiell risiko for enkeltkommuner.
- KS forutsetter at en kompensasjonsmetode (over frie inntekter) utformes i samarbeid med kommunesektoren.

Medfinansieringsmidler vil ikke være tilstrekkelig til å finansiere alternative rehabiliteringstilbud i kommunene.

Dersom spesialisthelsetjenesten skal gjøre mindre og kommunene mer på rehabiliteringsfeltet må innsparinger på spesialisthelsetjenesten og merkostnader for kommunene beregnes med sikte på å flytte ressurser fra spesialisthelsetjenesten til kommunene.

De økonomiske virkningene ved et øyeblikkelig hjelp døgntilbud må beregnes med sikte på fullfinansiering. Ansvarsdelingen mellom spesialisthelsetjenesten og kommunene bør samtidig klargjøres. Innenfor psykiatri og rus ligger ikke forholdene til rette for at det kan innføres en betalingsplikt for utskrivningsklare pasienter fra 2012. De økonomiske og administrative konsekvenser er vanskelig å overskue, men mener de vil bli betydelige og langt høyere enn antydnet i høringsnotatet. Dette gjelder også legetjenesten.

7. Hvilke utfordringer medfører forslagene innen kompetanse, forskning og IKT?

Behovet for arbeidskraft nødvendiggjør flere tiltak. Det må utdannes tilstrekkelig helsepersonell med relevant kompetanse. Kommunene må fortsette arbeidet med å utvikle gode og interessante arbeidsplasser, der medarbeideren blir værende og sikres kompetanseutvikling. En fortsatt innsats rettet mot flere i større og hele stillinger samt reduksjon av sykefravær vil gi bedre utnyttelse av dagens ansatte. Samarbeidet mellom KS og staten knyttet opp til kvalitetsavtalen/nasjonal rammeavtale må videreføres også med tanke på personell. Utdanningsinstitusjonene er i for stor grad rettet inn mot arbeid i spesialisthelsetjenesten, og at det i større grad må legges vekt på å utdanne personell som er tilpasset fremtidige kommunale oppgaver. Rekrutterings- og kompetansehevingstiltak for å imøtekomme reformens intensjoner vil måtte kreve økonomiske ressurser for kommunene, og trolig vil ha tariffmessige konsekvenser. Kommunen bør få ansvar for at det foregår forskning og undervisning på tilsvarende måte som i spesialisthelsetjenesten, og at det arbeides for å etablere et formalisert samarbeid mellom forskningsinstitusjoner og kommuner. Kommunene bør ha tilsvarende oppgaver som spesialisthelsetjenesten:

- Pasientbehandling
- Utdanning av helsepersonell
- Forskning
- Pasientopplæring

Det er nødvendig med et krav til elektronisk dokumentasjon og forsendelse av helseopplysninger for å få alle aktørene opp på et nødvendig teknologisk minimumsnivå. Økt bruk av velferdsteknologi er en forutsetning for å kunne imøtekomme framtidens omsorgsbehov. Det innebærer utvikling av nye løsninger gjennom innovasjon og at kommunene tar i bruk eksisterende velferdsteknologiske løsninger.

8. Hvordan kan samhandlingsreformen gjennomføres?

Samhandlingsreformen, med ny folkehelselov og lov om kommunale helse- og omsorgstjenester, kan iverksettes fra 1.1.2012, med de forandringer og presiseringer som er referert til i punkt 1-7 overfor. Reformen må implementeres gradvis og etter en plan. Det må også fastsettes "milepæler" hvor resultatene av samhandlingsreformen på gitte tidspunkter etter nærmere kriterier skal vurderes.

De nye oppgavene og det utvidede ansvaret for kommunene vil være mer ressurskrevende enn hva mange

kommuner har mulighet til å stille til rådighet. Selv om enkelte av oppgavene tilsynelatende kan løses gjennom administrativt samarbeid, tilsier summen av oppgaver og oppgavenes karakter viktigheten av at samarbeidet blir styrt av et folkevalgt organ.

Del 2

Forslag fra departementene og utfyllende vurdering fra KS

1 Hvilken myndighet er foreslått gitt til kommunene?

1.1 Forsterkning av kommunens myndighet

Forslag fra departementet

Det er flere forslag i høringsnotatet som vil underbygge og forsterke kommunens myndighet med hensyn til å organisere tjenestene, og i forhold til beslutningskompetanse vis a vis innbyggere og helseprofesjonene. Det er flere forslag i høringsnotatet som vil svekke kommunesektorens stilling vis a vis staten, slik at balanseforholdet mellom stat og kommunen blir ytterligere i ubalanse. De forslag som svekke kommunens posisjon vis a vis staten er behandlet i punkt 2 og 3 nedenfor.

KS vil blant annet fremheve følgende som positivt i høringsnotatet:

- Verdigrunnlaget; Det er i høringsnotatet, som et av flere verdigrunnlag, fremhevet viktigheten av lokal handlefrihet, blant annet i forhold til å organisere tjenestene, men også i forhold til spørsmålet om rettighetsfesting av ytelser til innbyggerne. Høringsnotatet er således mer positivt enn det som fremkom i Bernt utvalget i sin tid.

- Organisere tjenestene; Høringsbrevet med forslag til ny lovtekst er også klarere på at "sørge for" ansvaret også innebærer rett til å organisere, tilrettelegge, og slik utøve myndighet. Det fremheves for eksempel at kommunen kan opprette tildelingskontor som for eksempel tildeler fysioterapeut tjenester, slik at pasienter som skrives ut fra sykehus etter beslutninger fra kommunen kan gi et helhetlig tilbud om tjenester i kommunen.

- Pliktlov og ikke rettighetslov; Lovene skal være pliktlover, og ikke rettighetslover. Det gir større fleksibilitet ved at kommunene kan bruke større grad av skjønn ved organisering av tjenestene. BPA og omsorgslønn er for eksempel ikke foreslått som en rettighet. Mens Bernt utvalget fremhevet at det skulle legges "stor vekt" på bruker, fremgår det av høringsnotatet at det skal legges vekt på brukers ønsker ved tildeling av tjenester. Det er presisert at den foreslåtte verdighetsgarantien ikke innebærer mer enn at de kommunale tjenester skal være forsvarlige.

- Avtalesystemet; Kommunen er pålagt å inngå avtaler og lovforslaget stiller visse minimumskrav til innholdet i avtalen. Dersom kommunene og foretaket ikke oppnår enighet, er det foreslått at direktoratet kun skal ha en meklingsfunksjon, men verken direktoratet eller departementet er gitt en påleggsfunksjon og det er ikke en statlig godkjenningsfunksjon for avtalene. Den enkelte kommune har slik veto rett for det nærmere innholdet i avtalen.

- Klage; Lov om kommunale helse og omsorgstjenester er en sammenslåing av to tidligere lover henholdsvis kommunehelsetjenesteloven og lov om sosial omsorg, hvor fylkesmannen var gitt ulike kompetanse som

klageorgan. Det foreslås nå felles klageregler, hvoretter fylkesmannen/helsetilsynet i utgangspunktet har full overprøvingsrett, men hvor "Helsetilsynet i fylket/fylkesmannen skal ved prøving av vedtak fra kommunen legge stor vekt på hensynt til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, herunder ved kommunens skjønnsmessige vurdering av innretning og nivå på tjenestene utover lovens krav". Det foreslås også at helsetilsynet/fylkesmannen ikke skal kunne treffe nytt vedtak, men kun kan oppheve vedtaket og sende det tilbake til kommunen for å treffe nytt vedtak. Dette er nytt i forhold til i dag. Regelen innebærer at statlig klageorgan nok gis en noe videre kompetanse til å prøve kommunens vedtak enn etter dagens lov om sosiale tjenester, men samtidig begrenses klageorganets kompetanse ved vedtak om helsetjenester. Det forholdet at klageinstansen ikke kan treffe nytt vedtak, er en praktisk viktig endring, og det antas at forslaget vil møte kraftig motbør blant annet fra brukerorganisasjoner. Forslaget til ny rettslige standarder vil imidlertid kunne intensivere prøvingen av kommunens rettsanvendelse både i forhold til tilsyn og klage.

- Veiledere, uttalelser, mv fra Helsedirektoratet, mv; Det er i høringsnotatet (s. 254) uttalt at nasjonale faglige retningslinjer og veiledere juridisk sett kun er veiledende, og slik ikke binder kommunen/fylkeskommunen. Det uttales at dersom kommunen/fylkeskommunen velger en annen praksis enn den som foreslått i veileder eller retningslinjer, bør den være basert på en konkret og begrunnet vurdering. Staten har slik ikke instruksrett over kommunene/fylkeskommunene.

KS vurdering

Samlet innebærer disse forslagene en forsterkning av kommunens myndighet i forhold til helsearbeidere og innbyggere. Hvilken myndighet som kommunen gis, må vurderes i forhold til den foreslåtte ansvarsfordelingen mellom kommune og staten. Forslag til ny lov vil samlet trolig innebære en maktforskyvning til fordel for staten, og det er en fare for at forslag samlet kan medføre en svekkelse av kommunen som myndighet, som ytterligere vil undergrave balansen mellom stat og kommune ut over dagens rettstilstand.

1.2 Kommunesamarbeid

Forslag fra departementet

Departementet legger til grunn at det vil oppstå et behov for omfattende interkommunalt samarbeid for å oppnå tilstrekkelig innbyggergrunnlag, tilstrekkelig kompetanse og nødvendig økonomisk styrke. Departementet vurderer det slik at samkommunemodellen eller vertskommunemodellen i mange tilfeller vil kunne være de mest hensiktsmessige måtene å møte nye fremtidige utfordringer og oppgaver innen helse- og omsorgssektoren, især for de minste kommunene. Samkommunemodellen og vertskommunemodellen er tiltenkt å kunne løse større og mer omfattende oppgaver som krever særlig fagkompetanse. Av den grunn vil departementet oppfordre kommunene til å vurdere disse modellene for samarbeid. Departementet understreker at det er kun disse

modellene som er aktuelle når det er snakk om offentlig myndighetsutøvelse. Med utøvelse av offentlig myndighet siktes det til myndighetsutøvelse i betydningen; vedtak av offentligrettslig art. Bestemmelsen sikter derfor til forbud, pålegg, fullmakt, dispensasjon og andre avgjørelser på det offentligrettslige området. Men offentlig myndighet kan også omfatte mer enn det å kunne gjøre enkeltvedtak og gi forskrifter, for eksempel også kontroll- og planleggingsmyndighet. (Ot. prp. nr 95 (2005-2006) Om lov om endringer i lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (interkommunalt samarbeid))

KS vurdering

KS er kjent med at kommuner drøfter selskapsorganisering (IKS og AS) som organisasjonsform i oppfølging av samhandlingsreformen. Lov om Interkommunalt samarbeid (IKS) er utformet med tanke på virksomheter som har egne inntekter og som har større eller mindre preg av næringsvirksomhet. Modellen er ikke tiltenkt regulering av kommunale kjerneoppgaver hvor det utøves forvaltningsmyndighet. Loven har som formål å fungere som "kommunenes aksjelov" for forretningsmessig virksomhet. Med mindre det er omtalt i særlovgivning kan selskaper ikke ha vedtaksmyndighet innenfor kommunale kjerneområder. IKS er et eget rettssubjekt og den politiske styringen skjer indirekte gjennom budsjettvedtak, oppnevning av selskapets representantskap og ev instruksjon. Et IKS kan på den annen side ivareta driftsfunksjoner på kommunale kjerneområder, men myndighetsutøvelse kan ikke legges til styret. Et lokalmedisinsk senter kan være organisert som et IKS som en ren driftsinstans, men det er f.eks ikke anledning til å delegerer forvaltningsmyndighet knyttet til for eksempel typiske kommuneoverlegefunksjoner til et selskap. Den enkelte kommune må selv vurdere valg av samarbeidsløsninger innenfor lovens rammer. Ny lov legger ikke om til en endring av hvilke samarbeidsløsninger som er lovlige.

1.3 Legetjenesten i kommunene

Forslag fra departementet

I nye forslag til lov om helse- og omsorgstjenester i kommunene, og ny lov om folkehelse, er det primært drøftet og foreslått endringer knyttet til ansvar og plikter for fastlegene og kommunene. I tillegg er kommuneoverlegens formelle oppgaver og tilknytning til kommunene drøftet. Regjeringen foreslår ikke en endring av dagens hovedmodell med fastlegeordningen, herunder et listepasientsystem og at fastlegene som hovedmodell er selvstendig næringsdrivene.

Imidlertid vil kommunene fortsatt ha anledning til å ansette allmennleger i fastlønnede stillinger (kommunalt ansatt), for ivaretagelse av fastlegeoppgaver eller andre allmennlegeoppgaver i kommunene. I hovedsak foreslås endringer innenfor rammen av dagens fastlegeordning, og målene for dette er formulert slik av regjeringen: Rammevilkårene for allmennlegetjenesten skal utvikles i en retning som sikrer stat og kommune gode styringsmuligheter, og som fremmer god kvalitet og mer innsats for å begrense og forebygge sykdom der dette er

effektivt. Herunder kommer fastlegenes aktive oppfølging av kronikere og andre med særskilt risiko for sykdom og behandlingsbehov i spesialisthelsetjenesten. Utvikling av ordningen skal sikre tilstrekkelig oppfølging av sårbare grupper som ofte ikke selv oppsøker lege og tetteresamhandling med andre kommunale helse- og omsorgstjenester. Endringene må støtte god geografisk legefördeling, god rekruttering til allmennlegetjenesten og bidra til å sikre større stabilitet i legedekningen i distriktskommunene. Regjeringen har ikke fulgt opp tidligere signaler om en vekst i antall allmennleger, men viser til at de vil vurdere ressursbehovet i fastlegeordningen i forbindelse med utforming av fastlegeforskriften, etter gjennomgang av legevaktsordningen og når det er klart hvilke oppgaver fastlegene skal ivareta fremover. Følgende tiltaksområder er drøftet:

1. Tydeliggjøre kommunens overordnede ansvar for fastlegeordningen
2. Utvikle kvalitetssystemer - faglig støtte og tilbakemeldinger på praksis.

Departementet skal vurdere ulike tilnærminger og ordninger som vil kunne inngå i et helhetlig nasjonalt system for kvalitetsutvikling i de kommunale helse- og omsorgstjenestene.

3. Innføring av nasjonale kvalitets- og funksjonskrav med tilhørende rapportering.

4. Forslag til endringer i fastlegeforskriften. Ved siden av å presisere kommunenes overordnede ansvar for

fastlegetjenesten i kommunene, og forplikte fastlegene til å følge nasjonale kvalitets- og funksjonskrav, foreslår

departementet at listeansvaret til fastlegene dekker alle

allmennlegeoppgaver for pasienter på listen dersom ikke

annet er spesifisert i regelverket, herunder individrettet forebyggende arbeid. Fastlegene vil ha et ansvar for å

identifisere risikopersoner, sørge for individrettet veiledning og oppfølging, samt koordinere oppfølgingen av

pasientene. I tillegg ønsker departementet å regulere nåværende

avtalehjemlet tilplikting av fastlegene til å arbeide

inntil 7,5 timer/uke til andre allmennmedinske oppgaver i forskriften.

Det foreslås ingen økning av timetallet i denne

omgang. Imidlertid ønsker departementet å la det være opp til den enkelte kommune å bestemme hvilke oppgaver

den ønsker å organisere utenfor fastlegenes ordinære praksis og inn under 7,5 timer/uke.

5. Forslag om endringer i finansieringsmodell. Departementet foreslår ikke konkret en endring av dagens

finansieringsmodell, men vil allikevel innhente synspunkter på om

finansieringen skal dreies fra 75 % refusjon og

25 % per capitatilskudd, til 50 % refusjon og 50 % per capitatilskudd.

6. Styrking av Legevakt. Departementet gir ingen konkrete forslag, men sier den vil komme tilbake til

behandlingen av rapporten om styrking av legevakt.

7. Fastlegenes innflytelse på inntak i kommunale helse- og

omsorgsinstitusjoner. Departementet ønsker ikke å

gi fastlegene rett til å skrive pasienter inn på sykehjem på nåværende tidspunkt.

8. Legefördeling til kommunehelsetjenesten. Departementet ønsker å videreføre dagens ordning med Nasjonalt råd for legefördeling.

Departementet har en relativt grundig drøfting av om kommunelegens rolle (medisinsk faglig rådgiver) i kommunene. Departementet anfører mange argumenter for å fjerne lovfestingen av kommunelegens rolle, og mange argumenter for å beholde dagens lovfesting av kravet til medisinsk faglig rådgiver. Departementet lander til slutt på at dagens lovfesting av kommunenes plikt til å ha ansatt medisinskfaglig rådgiver bør opprettholdes.

KS vurdering

KS hovedpremisser for forsterket legetjeneste i kommunene:

KS har i forberedelsene til Samhandlingsreformen fremhevet at en kvalitativt god allmennlegetjeneste er en hjørnestein i kommunenes helse- og omsorgstjeneste. Den skal sikre alle innbyggere tilgang på helsetjenester og være den grunnmuren som spesialisthelsetjenesten bygger på.

Allmennlegetjenesten er en sentral

samarbeidspartner for de øvrige kommunale helse- og omsorgstjenester og inngår i en helhetlig kommunal helse-

og omsorgstjenesten. På et overordnet nivå har KS pekt på tre grunnleggende endringer for at

samhandlingsreformen skal lykkes:

1. Det må skje en vekst i antall allmennleger i kurativ praksis, samt en økt tilgang på medisinsk kompetanse i kommunenes administrative planarbeid.

2. Legetjenesten må integreres bedre i den kommunale helse- og omsorgstjeneste.

3. Det må sikres god tilgang på allmennleger i alle landets kommuner.

Samhandlingsreformen krever en politikk

og tiltak som i praksis demonstrerer at det neste tiåret tilhører kommunehelsetjenesten - på samme måte som det

første tiåret i dette århundret så definitivt har vært

spesialisthelsetjenestens og sykehusenes tiår. Nye plikter, større ansvar og flere oppgaver til kommunene må følges av ressurser, myndighet og tillit.

En viktig premiss i samhandlingsreformen er at fastlegene skal styrke sin innsats til prioriterte grupper. Dette

forutsetter flere fastleger. Hvis ikke, blir resultatet dårligere tilgjengelighet til fastlegen for "folk flest".

En forsterket legetjeneste i kommunene kan ikke alene kan oppnås gjennom presisering i lov og avtaleverk, men

primært må skje gjennom andre konkrete tiltak. Det bør derfor utvikles tiltak:

- for rekruttering av flere allmennleger/fastleger og oppretting av utdanningsstillinger/fastlønnsstillinger,

- som vektlegger psykisk helse, rusmedisin, eldremedisin i legenes grunnutdanning ogspesialistutdanning,

- som stimulerer til etablering av døgntilbud, rehabilitering, palliativ behandling, oppsøkende virksomhet overfor skrøpelige eldre

- som avklarer hva en ny legerolle innebærer, hva de nye legene skal gjøre for å realisere ambisjonene bla om mer forebygging

- som evner å håndheve legefördelingssystemet og å begrense veksten i nye legestillinger til sykehusene (slik man lyktes med ved innføring av fastlegeordningen).

Å tenke helse i alle forhold, er noe kommunene har gode forutsetninger til å gjøre. Imidlertid vil en lovfesting av

altomfattende ansvar og oppaver knyttet til forebygging og folkehelsearbeid kunne bidra til å svekke arbeidet med forebygging, da "alt blir like viktig". Også innen folkehelse og forebyggende arbeid vil det måtte fokuseres, og ressurser må prioriteres. Kommunene er de som kjenner de lokale forhold best, og derfor også best kan innrette sitt forebyggende arbeid på en hensiktsmessig måte og bidra til at det tenkes helse i alle forhold. Det å nå fram til utsatte grupper (skrøpelige eldre, rusmisbrukere, mennesker med psykiske lidelser) og det å få pasienter tidligere utskrevet fra sykehus, til videre behandling, oppfølging og kontroller i kommunehelsetjenesten, bør ha prioritet. Dette fremfor etablering av sykehuslignende institusjoner som vil kreve svært store ressurser i lab/rtg, leger og sykepleiere. Da kan ikke kommunene nøye seg med å ha 1/5 av antall leger og 1/20 av antall sykepleiere som de har i spesialisthelsetjenesten. Da må helsepersonell i spesialisthelsetjenesten "overføres" sammen med oppgavene.

KS er enig i at fastlegeordningen med listansvar har ført til større tilgjengelighet til legetjenesten. Fastlegene har et eierforhold til egen praksis og listepasientene sine. Dette individperspektivet er verdifullt. Men systemet sikrer ikke godt nok alvorlige psykisk syke, rus og aldersrelaterte utfordringer, dette er pasienter som krever en mer proaktiv tjeneste.

Styrking av legetjenesten i kommunen kan skje på flere måter:

- Privatpraktiserende fastleger
- Fastlønnte fastleger
- Fastlønnte hel-/deltidsstillinger for å utføre allmennlegetjenester som ikke er en del av takstsystemet
- Fastlønnte kommuneleger som har en koordineringsfunksjon og utfører samfunnsmedisinske oppgaver

Det må være fleksibilitet i systemet slik at det er mulig å finne lokale løsninger ut fra lokale behov. Kommunene må også ha mulighet til å tilby forskjellige typer legearbeid ut fra interessene til den enkelte lege. Dette vil bidra til å rekruttere nyutdannede leger som ønsker å prøve seg i allmennlegetjenesten uten å måtte investere store beløp i en egen privat praksis.

Forskriftsfesting versus avtaleregulering

- Forslaget til utvidet forskrift reiser noen prinsipielle spørsmål om hvor mye staten skal gripe inn i og styre noe som partene (kommunene og fastlegene) normalt bør kunne finne fram til gjennom forhandlinger og avtaler. På den andre side kan det å løfte noe fra avtale og inn i forskrift, åpne opp for at andre forhold kan komme inn i avtaleverket, se avsnitt nedenfor om funksjons- og kvalitetskrav. KS mener at å bruke forskrift på områder som i dag er avtaleregulert, krever en særlig begrunnelse - dvs at de forholdene som løftes inn i forskrift, må anses som en forutsetning for at pliktsubjektene, fastlegene og kommunene, kan løse de lovpålagte oppgaver og ansvar. Det er vanskelig å vurdere forslaget om mer omfattende forskriftsfesting før endelig forslag til formulering foreligger. En utvidet forskriftsfesting betyr at staten bestemmer ensidig, istedenfor avtalepartene (KS og Legeforeningen) som

forhandler seg fram til en løsning. Det som sannsynligvis bør ligge i en forskrift er en presisering av hva som er fastlegenes oppgaver. Dette bør ikke være opp til den enkelte fastlege å definere, og for den enkelte kommune å måtte forhandle om. KS vil påpeke at det regjeringen kaller en presisering av listeansvaret er en reell utvidelse i forhold til dagens fastlegeordning. En slik utvidelse av fastlegenes oppgave må derfor utlignes gjennom økt antall fastleger og sikres fullfinansiering.

Funksjons- og kvalitetskrav til fastlegeordningen
Kvalitetsmålinger er verdifullt for kontinuerlig forbedringsarbeid, men kost/nyttebetraktninger alltid må legges til grunn når nye systemer vurderes innført. KS er enig i nødvendigheten av gode kvalitetsindikatorer og styringsinformasjon. KS vil bidra til at disse systemene får et kommunalt perspektiv også for bruk som styringsinformasjon for folkevalgte organer.
Endringer i finansieringsordning?

Det er tvilsomt om kommunene får mer styring med hva legene gjør ved å øke finansieringsansvaret, (50/50 fordeling av basistilskudd/takster). Finansieringsmodellen omfatter dessuten bare kurative oppgaver. Det er større behov for å styre offentlig allmennmedisinsk arbeid, og dette utføres ved at kommunen ansetter leger i hel- eller deltidsstillinger. Det er viktig å opprettholde høy produktivitet og god tilgjengelighet til fastlegen for folk flest. Det medfører store metodiske og praktiske utfordringer å gradere per capita-tilskuddet. Forslag om dette ble forkastet i forbindelse med innføringen av fastlegeordningen. (Ot.prp. nr. 99 (1998-99))

Kommunelegen - medisinskfaglig rådgivning
Reformen vil medføre at kommunene må bruke mer ressurser på styrking av kommuneoverlegefunksjonen og det må rekrutteres leger med samfunnsmedisinsk kompetanse. Kommunelegene blir et viktig bindeledd mellom kommunenes øverste ledelse og fastlegetjenesten og en viktig støttespiller i forhandlinger samhandlingsavtaler med spesialisthelsetjenesten.
Hvordan kommunene løser oppgavene knyttet til avtaler, planarbeid og samfunnsmedisinske spørsmål, må kommunene selv kunne avgjøre.

2. Hvordan er ansvarsfordeling med hensyn til oppgaveløsning og beslutningskompetanse?

Forslag fra departementet

Det er i lovtekst eller i kommentarene til høringsnotatet ikke angitt og heller ikke forsøkt å angi hvor grensene går mellom kommunehelsetjenesteloven og spesialisthelsetjenestelovens ansvarsområder. Kommunens ansvarsområder vil som i dag forbli negativt avgrenset - dvs. at kommunen har ansvaret for all nødvendig helsehjelp som ikke dekkes av spesialisthelsetjenestene eller fylkeskommunens ansvarsområder. Det fremheves at det har skjedd en glidende overgang av tjenester fra spesialisthelsetjenesten og til kommunehelsetjenesten. Det gjøres likevel ikke opp en status vedrørende oppgavefordeling etter loven per i dag. Det er i høringsnotatet uttalt at

det verken er ønskelig eller mulig å fastsette den nærmere ansvarsfordelingen mellom kommunehelsetjenesten og spesialisthelsetjenesten.

Etter forslag til lov om kommunale helse- og omsorgstjenester § 1-2, 2. ledd er det lagt til "departementet ved forskrift eller i det enkelte tilfelle" å kunne foreslå hva som er helse- og omsorgstjenester etter loven. Tilsvarende er det etter lov om spesialisthelsetjenesteloven.

§ 1-2. 2. ledd HOD som ved forskrift eller enkeltbeslutning kan fastsette hva som ligger til spesialisthelsetjenesten.

Det er derfor HOD som etter lovens ordning bindende kan fastsette hvorvidt ansvaret ligger til kommunen eller til

spesialisthelsetjenesten. Det er heller ikke foreslått å stille nærmere formelle krav til beslutningen eller at

kommuner skal høres, slik som for eksempel kravet vil være til en fastsettelse av forskrift. Det fremgår ikke hvorvidt

HOD ved beslutningen er bundet av tolkningen av det gjeldende regelverket, eller hvorvidt HOD ut fra mer

hensiktsmessighetsbetraktninger kan fastsette grenseområdene. Det er ikke stilt andre krav enn at departementet

må treffe avgjørelsen, slik at det er de interne delegasjonsreglene i departementet som fastsetter hvem som treffer

beslutningen. HOD vil - med grunnlag i loven - kunne treffe slik avgjørelse uavhengig av hva kommunene og

foretakene har avtalt, og også uavhengig av hva et eventuelt avtalt tvisteløsningsorgan måtte ha fastsatt. Det er i

forslag til lov lagt opp til utstrakt bruk av forskriftshjemler, hvor HOD i forhold til viktige regler for kommunen

gjennom forskrift både skal fastsette nærmere regler

vedrørende medfinansieringsordning og kommunens ansvar

for utskrivningsklare pasienter. Det vises også til at HOD gjennom

forskrift kan fastsette kvalitets- og funksjonskrav

både til fastlegenes virksomhet og kommunens øvrige tjenester. Regelen om at HOD kan påby samarbeid mellom

kommuner hvor det er påkrevd for en forsvarlig løsning videreføres, og forsterkes ved at slik påbudshjemmel også

gjelder i forhold til sosiale saker.

KS vurdering

Det er flere forslag i ny lov som vil styrke statens stilling vis a vis kommunesektoren, slik at ubalansen mellom stat

og kommune blir tilsvarende større.

KS har etterlyst en klar (ere) ansvarsfordeling mellom statens og kommunens oppgaver. Dette etterkommes ikke i

forslaget. Det innebærer at den "stille reformen" fortsetter, hvoretter stadig flere oppgaver overføres til kommunen

uten at dette kompenseres økonomisk.

Kommunens myndighet og ansvar vil da heller ikke bli synliggjort. Det er HOD som ensidig vil kunne fastsette

ansvarsfordelingen mellom stat og kommune, noe som undergraver hensynet til balanse mellom staten og

kommunesektoren.

Med grunnlag i lovtekst eller forarbeider vil det være vanskelig, eller nærmest ikke mulig, å trekke den nærmere

grensdragningen mellom kommunens og spesialisthelsetjenestens ansvarsområder for så vidt gjelder

gråsonerområder. Det vil slik være uklart hvem av henholdsvis foretak eller kommunene som har ansvaret for

tjenestene hvor det opprettes samarbeidsløsninger som intermediære avdelinger, distriktsmedisinske senter, mv. Gråsonene i forhold til rus, psykiatri forblir tilsvarende uklar. Det er i høringsnotatet uttrykkelig uttalt at partene ikke kan "avtale seg bort fra det ansvaret som er pålagt dem i loven". Kommunen og foretakene kan slik ikke gjennom bindende avtale avklare hvem som har ansvaret for konkrete oppgaver. Det er av departementet lagt opp til at partene i avtaler kan innta bestemmelser om hvordan partene selv oppfatter ansvarsforholdene, og at det i praksis vil avbøte problemer med gråsonerområder gjennom at partene frivillig vil etterleve avtalen.

KS bemerker at departementet innenfor barnevern, hvor det er tvist mellom statlig og kommunal

barnevernsmyndighet, ikke er gitt en tilsvarende hjemmel til å ensidig fastsette ansvarsområdene som her forslås

både på helse- og sosial området. Regelen er en videreføring av dagens regel i spesialisthelsetjenesten hvor regelen ble inntatt da fylkeskommunen i sin tid var eier av sykehusene. Staten kunne da ved enkeltvedtak eller

forskrift avgjøre tvister mellom kommuner og fylkeskommuner. Hvor staten nå er eier av sykehuset, er det etter KS

sin oppfatning ikke naturlig at en slik regel videreføres. Staten vil da hvor en tvist oppstår mellom et foretak og en

kommune både bli part og dommer i samme sak. KS kan ikke støtte forslaget om at HOD ensidig skal kunne

fastsette grensene mellom spesialisthelsetjenesten og

kommunehelsetjenesten. Under enhver omstendighet må

slik grensedracting skje i forskriftsform. Det vil gi en mer forsvarlig høringsrunde og også mulighet for

kostnadsberegne overføring av nye oppgaver til kommunen.

I stedet for en slik ensidig hjemmel for HOD til å fastsette grensene mellom spesialisthelsetjenesten og

kommunehelsetjenesten, en nærmere grensetrekning av ansvaret - i alle fall av prinsippene - i lov og forarbeider.

Dette bør kombineres med et tvisteløsningsorgan for å avgjøre eventuelle tvister. Det bør fastsettes nærmere regler for uavhengig megling mellom partene.

Det er i høringsnotatet ikke redegjort nærmere for HOD sin posisjon til å definere grensene mellom

spesialisthelsetjenesten og kommunehelsetjenesten, noe som medfører at spørsmålet nok i liten grad vil bli

kommentert i høringsrunden.

Det er i loven fastsatt en rekke rettslige standarder. Det stilles krav til kvalitet, forsvarlighet, verdighet og det skal

utarbeides kvalitetsevalueringssystemer. Det er en fare for at disse skjønnmessige standardene over tid gjennom

tilsyn og klagebehandling vil medføre at det legges større forpliktelser på kommunen også utover det som følger av

dagens regler. Dette gjør at utviklingen om at stadig flere oppgaver og forpliktelser pålegges kommunen vil kunne

fortsette også i økende omfang som følge av disse standardene uten at de kompenseres økonomisk.

3. Hvordan er bruken av avtaler mellom kommuner og foretak?

Forslag fra departementet

Kommuner og foretak har som nevnt plikt til å inngå avtaler, hvor loven stiller visse minimumskrav til rammene for

en avtale. Det er åpnet for at partene også kan avtale uavhengige tvisteløsningsordninger, hvor det blir tvist om tolkning av avtalen. Det er for øvrig ikke stilt nærmere krav til innholdet i avtalen.

Det er i høringsbrevet åpnet for at partene kan avtale vidtgående oppgaveroverføringer fra spesialisthelsetjenesten til kommunehelsetjenesten. Det uttales for eksempel at kommunene og foretakene kan avtale at kommunene skal gjøre oppgaver som er foretakets lovpålagte ansvar, for eksempel kirurgiske eller radiologiske tjenester. Imidlertid uttaler også høringsnotatet at det ikke vil være "rom for at partene avtaler seg bort fra det overordnede ansvaret for oppgaver som spesialisthelsetjenesten legger til foretakene" Det er av departementet - siden partene ikke kan overføre ansvaret - lagt opp til at partene i avtaler kan innta bestemmelser om hvordan partene selv oppfatter ansvarsforholdene, og at det i praksis vil avbøte problemer med gråsonerområder gjennom at partene frivillig vil etterleve avtalen.

KS vurdering

Det er etter KS sin oppfatning uklart hvor rettslig bindende avtalen mellom partene er ment å være, og det er nødvendig at det utredes nærmere Generelt bærer høringsnotatet preg av at man på den ene side ønsker at avtaler

skal være bindende, men på den andre siden ønsker man at det allikevel ikke i forhold til oppgaveløsning og

ansvar. Dette kan illustreres i forhold til følgende spørsmål;

- Er avtalene mellom kommunen og foretakene rettslig bindende slik at tvist om tolkning av avtalen også kan prøves for de alminnelige domstoler?

- Hvor en kommune har påtatt seg oppgaver som ligger til spesialisthelsetjenesten, og hvor foretakene ikke oppfyller sin del av avtalen og det påfører kommunen et økonomisk tap, kan da kommunen kreve erstatning av sitt tap for domstolene?

- Dersom kommunen har overtatt en oppgave som ligger til spesialisthelsetjenesten. Er det da avtalens ordlyd som er avgjørende for hvordan partene skal opptre, eller det foretaket som har det overordnede ansvar som kan diktere hvordan saken skal håndteres?

- Hva betyr det konkret at foretakene" ikke kan avtale seg bort fra det overordnedeansvaret som ligger til spesialisthelsetjenesten" - hvor langt legger det begrensninger i forhold til å inngå bindende avtaler?

- Er departementet på noen måte forpliktet av de inngått avtale, eller kan departementet fritt bruke den hjemmel til å fastsette ansvarsgrensene som foreslås i loven uavhengig av inngåtte avtaler?

Når det er uklart hvor langt partene kan inngå bindende avtaler, blir det tilsvarende uklart hvilket mandat og rolle et

tvisteløsningsorgan etter avtalen kan gis. Det bør utredes nærmere hvor rettslig bindende de foreslåtte avtaler er

ment å være og at dette må redegjøres nærmere for det videre lovarbeidet.

Det er grunn til å vurdere andre og nasjonale tvisteløsningsordninger.

Uavhengige tvisteløsningsordninger må ikke

gå utover den enkelte pasient, slik at det først og fremst vil være det økonomiske ansvaret tvisteløsningsorganet vil

ta stilling til.

Et slik tvisteløsningsorgan vil kunne avgjøre økonomiske tvister i tilknytning til utskrivningsklare pasienter. Tvisteløsningsorganets avgjørelse vil da også danne presedens for løsning av senere saker. I en slik nemnd/tvisteløsningsorgan kan representanter fra staten, sykehus, kommunene og bruker/partsrepresentanter og det medisinske fagmiljø sitte, som vil kunne gi grunnlag for god kvalitet på avgjørelsene som partene også vil etterleve.

4. Hvilke nye oppgaver og plikter er foreslått for kommunene?

Forslag fra departementet

I forslag til ny lov om kommunale helse- og omsorgstjenester om Samhandlingsreformen, legges opp til økt aktivitet i kommunene. Overføring av aktivitet fra spesialisthelsetjenesten handler om deler av pasientforløp som er aktuelle for "overføring" til den kommunale helseog omsorgstjenesten, ikke konkrete eller avgrensede oppgaver.

Det legges opp til en gradvis oppbygging av kompetanse for å øke aktivitet og kvalitet i kommunene. Det må være en gjensidighet mellom kommuner og helseforetak når kommunene overtar aktiviteter.

Lovpålagte avtaler vil være rammen for en slik gjensidig tilpasning.

Pasientrettede oppgaver:

- Kommunen skal ha økt ansvar for forebygging, tidlig intervensjon og tiltak mot uønsket innleggelse av pasienter i sykehus, herunder også systemarbeid i forhold til oppfølging av disse plikter.

- Kommunene kan få et ansvar for å opprette et øyeblikkelig hjelp tilbud. Oppgaven vil kun gjelde for pasientgrupper som kommunen selv har mulighet til å utrede, behandle eller yte omsorg for i stedet for innleggelse på sykehus

- Kommunene kan til en viss grad påvirke behovet for behandling av psykiske lidelser og rusmiddelavhengighet i spesialisthelsetjenesten.

- Kommunen skal ha økt ansvar for rehabilitering

Administrative oppgaver:

- Kommunen skal styrke samarbeidet og samordning med andre kommuner, fylkeskommuner og helseforetak, herunder plikt til å inngå avtaler med helseforetak.

- Kommunen skal etablere en egen pasient koordinator til mennesker med behov for langvarige og sammensatte tjenester.

- Kommunens ansvar for å følge opp allmennlegetjenesten, herunder i forhold til kvalitet, presiseres.

- Kommunen skal vurdere samarbeidsløsninger med helseforetak og andre kommuner, slik som oppbygging av lokal medisinske sentra.

- Alle tjenester og organisering skal vurderes i forhold til en foreslått forsvarlighetsstandard.

KS vurdering

Reformen må gi større ansvar, flere oppgaver til kommunene og mulighet til videreutvikling av oppgaver kommunene allerede har. Reformen bør konsentreres om områder og pasientgrupper der samhandling har særlig store konsekvenser for sykdomsforløpet og tjenestetilbudet til pasienten.

Selv om intensjonen er at det skal skje en økt aktivitet i kommunen er kommunen i liten grad pålagt nye oppgaver. Det uttales at forslag til lov i det all vesentlig er en "presisering" av de oppgaver, plikter og handlingsrom som kommunen også i dag har. Forslag til nye lover, særlig sett i forhold til intensjonen med samhandlingsreformen, vil samlet påføre kommunen vesentlig nye plikter. Det er dokumentert at samhandling særlig rundt kronisk syke og eldre pasienter er detområdet i helsetjenesten hvor det er mulig å skape bedre pasientforløp. Overordnet er det tre grupper av pasienter, hvor kommunen kan påta seg større oppgaver, ut fra effektivitets- og kvalitetshensyn:

- Kronisk syke og eldre som får en akutt sykdom og forverring (som blærekatarr, influensa etc i tillegg til hoveddiagnosen) og dermed trenger observasjon og tett oppfølging i en tidsavgrenset periode. Et forsterket døgntilbud (øyeblikkelig hjelp) i kommunen kan være et alternativt til innleggelse i sykehus. Dette kan også gjelde et forsterket tilbud ved tidligere utskrivning fra sykehus.
 - Kronisk syke og eldre hjemmeboende som gradvis mister funksjonsevne (frail patients) kan ha nytte av systematisk oppfølging og rehabilitering, dvs. forebygge behov for innleggelser i sykehus og behov for økt kommunalt tilbud. Ved utskrivning fra sykehus til hjemmet kan systematiske forebyggende hjemmebesøk/program bidra til å opprettholde funksjonsevnen og redusere behov for sykehjem.
 - Pasienter med alvorlig sykdom som skal ha lindrende behandling. Kommunehelsetjenesten bør organisere et hastetilbud til pasienter som midlertidig trenger økt behandling, pleie og omsorg i hjemmet eller i sykehjem. Tilbudet må være like enkelt tilgjengelig som innleggelse for øyeblikkelig hjelp i sykehus og kunne rekvireres av legevakt eller fastlege. Bedre koordinering rundt disse pasientene er det området i helsetjenesten som har størst potensial til forbedring. Det er godt dokumentert at dette hindrer innleggelse på sykehus og er et bedre tilbud til pasientene. Det å lovfeste en slik plikt vil kunne styrke kommunens posisjon, det vil innebære en reell oppgaveoverføring fra spesialisthelsetjenesten til kommunen, og Stortinget vil da også måtte fullfinansiere oppgaven. Det er sannsynlig at et slikt tilbud faktisk vil medføre redusert bruk av spesialisthelsetjenesten i tråd med samhandlingsreformen intensjon. Et lovforslag om å pålegge en slik forpliktelse vil imidlertid også binde kommunens handlefrihet, og kunne være problematisk å gjennomføre for mindre kommuner. Kommunen bør derfor særlig uttale seg til hvorvidt en slik plikt til kommunen bør lovfestes eller om dette kun skal være en frivillig oppgave for kommunene. Det bør gjennomføres en prosess med deltakere fra kommunene, de private/ideelle rehabiliteringsinstitusjonene og spesialisthelsetjenesten med mandat å definere det faglige innholdet i rehabiliteringstilbudet i kommunehelsetjenesten versus spesialisthelsetjenesten.
5. Hvilke plikter gis kommunen i forhold til folkehelse?
Forslag fra departementet

Lovforslaget nevner følgende punkter: Folkehelselovens formål er å fremme folkehelse og bidra til å motvirke sosiale helseforskjeller, loven skal sikre samarbeid mellom kommuner, fylkeskommuner og statlige helsemyndigheter.

Kommunen skal til enhver tid ha oversikt over helsetilstanden i befolkningen og de positive og negative faktorer som kan virke inn på denne. Dette gjelder også miljørettet helsevern, biologiske, kjemiske, fysiske og sosiale miljøfaktorer.

Kommunene pålegges å lage strategier, mål og tiltak for å løse helseutfordringene. I forslag til lov fremgår det for at dette ikke innebærer økte kostnader for kommunene, og at man samfunnsøkonomisk vil spare mye på å gjøre dette.

Departementet kan i forskrift eller enkeltvedtak pålegge samarbeid mellom kommuner når det ansees påkrevet for en forsvarlig løsning av folkehelsearbeidet, herunder gi bestemmelser om hvilke oppgaver det skal samarbeides om og fordeling av utgifter.

Lovforslaget stiller økte krav når det gjelder systematikk, kunnskapsbaserte tiltak, prioritering og integrering av folkehelsehensyn inn i kommunens øvrige aktiviteter. Fylkeskommunene skal i følge lovforslaget bistå kommunen

i å foreta kommunale analyser og tolkninger av data, jf. mulige forklaring av årsakssammenhenger, styrker og svakheter i de statistiske dataene som samles inn.

Lovforslaget inneholder bestemmelser om at drøfting av helseutfordringer skal inngå i kommunal planstrategi (§4)

og regional planstrategi (§21), med henvisning til Plan og bygningsloven.

Lovforslaget inneholder en bestemmelse om at kommunen skal fastsette mål og tiltak i folkehelsearbeidet som

skal gjelde for all aktuell kommunal virksomhet, herunder lokal samfunnsutvikling, planlegging, forvaltning og tjenesteyting.

Departementet ber om høringsinstansenes syn på om Fylkesmannen eller Helsetilsynet i fylket bør være regional tilsynsmyndighet.

KS vurdering

Lovens formål bygger både på generelle helsefremmende tiltak for befolkningen som helhet og har også som mål

å redusere sosiale helseforskjeller. Det siste berører grupper av

befolkningen som har sosiale, helsemessige og

økonomiske utfordringer som for eksempel fattigdom. Dette er en

utfordring ved lovforslaget. Å redusere sosial

ulikhet i helse er et uttalt helsepolitisk mål som også er nevnt i selve

lovteksten. Det synes vanskelig å oppnå dette

med det foreliggende lovforslaget, fordi det forutsetter en mer målrettet innsats mot enkelte grupper. Blir den

friskeste delen av befolkningen friskere så vil det øke den sosiale ulikheten i helse heller enn å redusere den.

Lovforslaget utreder ikke hvor krevende et tverrsektorielt,

nivåovergripende folkehelsearbeid er. Det er også store

forventninger til at kommuner og fylkeskommuner skal bidra til å utjevne

sosiale helseforskjeller. Det er vanskelig,

og det foreligger få retningslinjer for hvordan det kan gjøres i praksis.

At kommuner/fylkeskommuner gis slikt

ansvar er grunnlag for å problematisere at loven ikke har økonomiske og administrative konsekvenser. Krav om ny praksis i folkehelsearbeidet må tolkes som en ny oppgave og dermed godtgjøres, all den tid det får store administrative og kompetansemessige konsekvenser. Forslaget til ny folkehelselov stiller indirekte krav om at det opprettes koordinatorstillinger for folkehelsearbeidet. Dette finnes i varierende grad i kommunene i dag. En tydelig ansvars plassering er viktig, uten at kommunen samtidig pålegges bestemte måter å organisere tjenestene på eller pålegges bruk av nærmere bestemte profesjonsgrupper. Kommunen må gis frihet til selv å velge hvordan ansvaret oppfylles.

På overordnet nivå må kommunene inneha kartleggings-/utrednings-/analysekompetanse for å ivareta kravene til oversikt over folkehelsesituasjonen og utfordringer. For å forankre folkehelsearbeid i planer og i tiltak i tjenestene, kreves kompetanseheving i de ulike kommunale/fylkeskommunale virksomheter og tjenester. Det stiller bl.a. krav om økt tverrfaglig samarbeid i kommunen, og samhandling mellom kommune, fylkeskommune og andre. Dette er kapasitets- og kompetansekrevende. Helseovervåking /statistikk et stort og uoversiktlig område - og vil kreve store ressurser både på fylkeskommunalt og kommunalt nivå. Det ligger ikke inne noen ressurser til dette arbeidet, samt at det er behov for kompetanse i kommunesektoren for å følge opp. Behovet for felles opplegg og standardisering er stort - og det bør avklares hva som skal gjøres og av hvem nasjonalt, regionalt og lokalt. Fylkeskommunene skal følge lovforslaget bistå kommunen i å foreta kommunale analyser og tolkninger av data, jf. mulige forklaring av årsakssammenhenger, styrker og svakheter i dataene. Imidlertid foreligger det allerede mye helsestatistikk, og det bør sees blant annet til effektiviseringsnettverkene og arbeidet som allerede pågår i KOSTRA for å unngå dobbeltrapportering.

I PBL § 7.1/§10.1 sies det generelt at "planstrategien skal redegjøre for regionale (kommunale) utviklingstrekk og utfordringer, vurdere langsiktige utviklingsmuligheter og ta stilling til hvilke spørsmål som skal tas opp gjennom videre regional planlegging. Det betyr at det er opp til fylkeskommunen/kommunen selv å avgjøre hvilke utfordringer og spørsmål som skal tas opp i videre planlegging. De nye bestemmelsene gir fylkeskommuner/kommuner pålegg om område (her: folkehelse) som skal være med i planstrategien, det betyr at man fraviker prinsippet om at kommunen og fylkeskommunen selv skal avgjøre hva som er viktig. Med en så omfattende definisjon som legges til grunn for folkehelsearbeid anses denne delen av forslaget som en inngripen i viktige lokaldemokratiske prinsipper. Det er rimelig at Fylkesmannen er tilsynsmyndighet fordi dette sikrer et helhetssyn med tanke på lokaldemokratisk forankring i Plan og bygningsloven.

6. Hvordan er nye oppgaver og plikter foreslått finansiert?

Forslag fra departementet

Det er forutsatt at det skal gis kompensasjon for økte kommunale kostnader knyttet til henholdsvis kommunal

medfinansiering av spesialisthelsetjenesten og kommunal betalingsplikt for utskrivningsklare pasienter fra første dag. For begge disse endringene er det forutsatt videre utredning av økonomiske virkninger og hvordan kompensasjon skal tilføres kommunene.

Det er to alternative modeller for medfinansiering som er aktuelle for det somatiske området:

All behandling av personer over 80 år eller all medisinsk behandling (uavhengig av alder). For begge modellene er det lagt til grunn 20 pst kommunal medfinansiering. Omfanget av kommunal medfinansiering er anslått til å utgjøre henholdsvis 1,5 mrd. kroner ved den aldersbestemte modellen og 3,6 mrd. kroner ved en modell avgrenset til det medisinske området. Dette innebærer at den aldersbaserte modellen gir lavest finansiell risiko for kommunene.

Utbygging av et kommunalt døgnbehandlingstilbud ved øyeblikkelig hjelp er forutsatt finansiert ved at kommunen sparer medfinansieringskostnader og ved eventuelle bidrag fra helseforetakene.

KS vurdering

På en rekke områder legges det opp til endringer som skal gi brukerne et bedre tilbud, men som samtidig er forutsatt ikke skal medføre økonomiske virkninger av betydning for kommunene. Dette gjelder blant annet:

- Krav til at koordinerende enheter i kommunene får et systemansvar for arbeidet med individuell plan.
 - Rett til et verdig tjenestetilbud (verdighetsgarantien)
 - Krav til lovpålagte samarbeidsavtaler mellom kommuner og helseforetak
- Kommunal medfinansiering

Begge de aktuelle modellene - avgrenset til pasienter over 80 år eller til det medisinske området - vil gi kommunene incentiver til å gi nye og bedre kommunale tilbud til eldre medisinske pasienter. Helseforskere har fremhevet at kommunene særlig gjennom et bedre tilbud til denne gruppen kan redusere behovet for spesialisthelsetjenester. Modellen avgrenset til det medisinske området gir bredere incentiver til styrket kommunal innsats på rehabiliteringsområdet - uavhengig av pasientenes alder. Den aldersbestemte modellen vil på sin side gi sterkere incentiver til fallforebygging for eldre over 80 år, ved at kommunene må medfinansiere kirurgiske inngrep for eldre.

Det er enkelte særlige utfordringer knyttet til en aldersbasert modell: Det kan skape mistanker om

aldersdiskriminering, forstått som at eldre ikke får samme mulighet for behandling i spesialisthelsetjenesten som yngre. Dette er allerede fremholdt fra flere, også fra kommunehold. Det vil også være slik at mange av de tilbud

kommunene målretter for eldre blant annet for å redusere egne medfinansieringsutgifter, også vil være gode tilbud

for personer under 80 år. Det vil ikke være mulig eller ønskelig å nekte personer kommunale tjenestetilbud

begrunnet med at de er under 80 år. Avgrensning til det medisinske området vil trolig være mindre kontroversielt,

og tilbudene kommunene bygger ut for å redusere sine utgifter vil trolig i liten grad bli benyttet av personer som kommunene ikke har medfinansieringsansvar for.

Det er behov for en grundig kostnadsberegning av kommunal medfinansiering av spesialisthelsetjenestene, og saken er meldt opp som en felles kostnadsberegningssak i konsultasjonsordningen. Det er behov for en videre utredning også av andre forhold: som fastsettelse av et maksimalt beløp kommunene skal betale pr. innleggelse og hvordan kommunene skal kompenseres for det økte finansieringsansvaret. Det ligger et utfordrende økonomisk fremtidsbilde i forslaget til medfinansieringsordning, at kommunene eksempelvis vil få ekstra utgifter til medisiner, utstyr og hjelpemidler i takt med at beboere på sykehjem vil ha større og mer avansert behov for pleie. I dag dekker helseforetakene utgiftene hvis pasientene skal tilbake til eget hjem, mens sykehjemmene må dekke disse kostnadene hvis pasienten skal dit. Dette er ikke kostnader som er tatt med i de økonomiske beregningene rundt medfinansieringsordningen.

Rehabilitering. Når det gjelder rehabilitering (og private/idelle rehabiliteringsinstitusjoner) heter det følgende: "Helsedirektoratet har anslått at 50 % av pasientene i disse institusjonene burde fått et tilbud i kommunehelsetjenesten. Rehabiliteringsfeltet er derfor et område der kommunene vil kunne påvirke forbruket av spesialisthelsetjenester i betydelig grad og hvor kommunal medfinansiering vil kunne være et viktig insentiv for å understøtte oppbygging av kommunale tilbud." Dersom spesialisthelsetjenesten skal gjøre mindre og kommunene mer på dette området må innsparinger på spesialisthelsetjenesten og merkostnader for kommunene beregnes med sikte på å flytte ressurser fra spesialisthelsetjenesten til kommunene. Statlige myndigheter må ikke tillate nedbygging av helsetjenestetilbud innen spesialisthelsetjenesten før kommunene har bygd opp et likeverdig tilbud.

Døgntilbud - utvidet kommunalt ansvar for øyeblikkelig hjelp. Det vises til at de viktigste virkemidlene for å få etablert behandling i kommunene er redusert betaling for medfinansiering eventuelt supplert med tilskudd fra helseforetakene. Det kan ikke forutsettes - slik det gjøres i høringsbrevet - at dette vil være tilstrekkelig til å etablere om døgnplasser til øyeblikkelig hjelp i kommunene. Utvidet betalingsansvar for utskrivningsklare pasienter: Det er tatt inn regneeksempler av hvor mye midler som skal overføres gitt omfang i pasientdøgn og ulike døgnsatser i høringsdokumentet. De beregningsmessige forutsetningene må gjennomgås og kvalitetssikres. Saken er meldt opp som en kostnadsberegningssak i konsultasjonsordningen. Økonomiske og administrative konsekvenser Det er vanskelig å overskue økonomiske og administrative konsekvenser da flere endringsforslag henvises til mer utredning. Og Samhandlingsreformen møtes med forventninger om innsats på mange plan. Høringsdokumentene viser til flere kostnadsdrivende elementer: Etablering av funksjons- og kvalitetskrav, mer kommunal styring av fastlegene, nye ressurser innenfor fastlegeordningen, overføring av aktivitet fra spesialisthelsetjenesten, etablering av tilbud i kommunene, styrking av

legevakt, satsing på rehabilitering osv. Alt dette medfører at kommunene må øke sin kompetanse og legge mer ressurser inn i sine tjenester. Ikke minst vil nødvendig styrking og utvikling av kompetansen i kommunene, inkludert økning av legestillinger/- hjemler, innebære behov for økte ressurser.

7. Hvilke utfordringer medfører lovforslagene innen kompetanse, forskning og IKT?

7.1 Kompetanse

Forslag fra departementet

Forslagene til ny lov om kommunale helse- og omsorgstjenester, ny folkehelselov og nynasjonal helse- og omsorgsplan, reiser to sentrale problemstillinger som i varierende grad besvares av regjeringen. 1) Hvordan skal kommunene styrke kompetansen og beholde de som allerede er sysselsatt i sektoren? 2) hvordan skal det sikres at kommunene har tilstrekkelig tilgang på kvalifisert personell? I forslaget til ny lov om kommunale helse- og omsorgstjenester er de fremtidige kommunale oppgavene delvis utydelig spesifisert, og dette gjør det utfordrende å vurdere kompetansebehovene som vil oppstå.

KS vurdering

Utdanningspolitiske grep er ikke omtalt i lovforslagene, men det vises til den nye stortingsmeldingen om velferdsutdanningene som er under arbeid. Stortingsmeldingen legges fram noen måneder før

samhandlingsreformen trer i kraft. Fordi utdanningspolitikk "virker langsomt", er det stor usikkerhet knyttet til dimensjonering, organisering og innhold i helse- og sosialfaglig utdanning som skal dekke framtidige behov i kommunesektoren.

Det er fornuftig at man ser kompetanseutvikling og kompetanseoverføring i sammenheng med de lovpålagte samarbeidsavtalene fordi avtalene da vil knyttes opp mot konkrete mål, oppgaver og ansvarsområder. Dette legger grunnlag for strategisk kompetansestyring i kommunene, og planer for kompetanseutvikling for hhv kommune og foretak.

En sentral utfordring i forbindelse med de lovpålagte samarbeidsavtalene er å sikre likeverdighet mellom kommunene og helseforetakene. Dersom likeverdigheten ikke er på plass kan det oppstå samarbeidsutfordringer

knyttet til finansiering, forskning, rekruttering av arbeidskraft og kompetanseheving av ansatte. Det blir viktig å sikre at samarbeidsavtalene tydeliggjør arbeidsgiveransvar.

Mulighetene som ligger i velferdsteknologi utover IKT er nær sagt fraværende i både forslag til nasjonal helse og omsorgsplan og i lovforslagene.

Samhandlingsreformen vil føre til at kapasiteten i den kommunale helse- og omsorgstjenesten må styrkes. Det er

viktig at de myndighetsmessige rammebetingelsene understøtter at det utdannede helse- og sosialpersonell i

større grad enn til nå blir kanalisert til den kommunale helse- og omsorgstjenesten. Med unntak av det allerede

iverksatte tiltaket "Omsorgsplan 2015" ser det ikke ut som om regjeringen tar tak i kapasitetsutfordringene som

kommunesektoren står ovenfor på dette feltet. Kompetanseløftet tar dessuten ikke høyde for de bemannings- og

kompetansemessige utfordringene som ligger i samhandlingsreformen.

7.2 Forskning

Forslag fra departementet

Det er ikke vanskelig å slutte seg til de mål og virkemidler som fremsettes i høringsgrunnlaget for Nasjonal helse- og omsorgsplan(2011-2015) om forskning og innovasjon, kvalitet og læringskultur, kunnskap i helsetjenesten. Det har de senere årene vært en langsiktig oppbygging av helse- og omsorgsforskning og en gradvis satsing på innovasjon. Det er særlig behov for å prioritere forskning og innovasjon om samhandling, og forskning innen den kommunale helse- og omsorgstjenesten. I tillegg er det en utfordring å sikre at forskningsresultater og nye innovative løsninger tas i bruk og slik danner grunnlaget for kunnskapsbaserte tjenester.

KS vurdering

Et kommunalt ansvar for forskning og undervisning kan løses gjennom regionale samarbeidsløsninger (herunder regionale forskningsutvalg). Finansiering kan skje gjennom økte rammer til kommunene og gjennom regionale forskningsråd.

I dag brukes det svært mye mer ressurser til forskning knyttet til spesialisthelsetjenesten i forhold til kommunehelsetjenesten. Resultater fra forskning i spesialisthelsetjenesten er ofte ikke relevante i kommunehelsetjenesten. Kunnskapsbehovet i den kommunale helse- og omsorgstjenesten kan derfor i liten grad ivaretas gjennom forskningen i spesialisthelsetjenesten. Forskning med relevans for kommunehelsetjenesten må økes betydelig. Generelt er det behov for mer praksisnær forskning og spesielt vil vi fremheve behovet for å styrke forskningen innen allmennmedisin., men også på områder som tjenesteyting og -utvikling i kommunehelsetjenesten, teknologi og organisasjon og ledelse.

Forskningen i, om og for den kommunale helse- og omsorgssektoren skal ivaretas av eller i samarbeid med de forskningsinstitusjoner som er tillagt forskning som en hovedoppgave. Dette er i første rekke universitets- og høyskolesektoren, men også instituttsektoren og regionale helseforetak kan være aktuelle samarbeidspartnere. Det må arbeides for å etablere et formalisert samarbeid mellom forskningsinstitusjoner og kommuner. Kommunene bør få ansvar for at det foregår forskning og undervisning, på tilsvarende måte som i spesialisthelsetjenesten. Et kommunalt ansvar for forskning og undervisning kan løses gjennom regionale samarbeidsløsninger (herunder regionale forskningsutvalg). Finansiering kan skje gjennom økte rammer til kommunene og gjennom regionale forskningsråd. Et økt kommunalt ansvar for forskning og undervisning må kompenseres fullt ut fra statens side.

I tillegg til virkemidlene som er foreslått, må også kommunenes mulighet til å påvirke og prioritere legges inn i den eksisterende organiseringen.

Hovedansvaret for å satse på forskning ligger hos politikere og helsemyndigheter. Det må være samsvar mellom Samhandlingsreformens løfter om satsing på kommunehelsetjenesten og dokumenterbar forebygging, og satsingen på forskning.

7.3 IKT og dokumentasjon

Forslag fra departementet

En forutsetning for at man skal nå mange av målene i Samhandlingsreformen, er at man tar i bruk informasjons- og kommunikasjonsteknologi (IKT) i hele helse- og omsorgssektoren. Elektronisk kommunikasjon skal i følge St.mld. 47 være den "ordinære måten å kommunisere på". Økt bruk av IKT er ikke noe mål i seg selv, men er et virkemiddel for å heve kvaliteten på tjenestene ved for eksempel å gi raskere og enklere tilgang til informasjon ved pasientbehandling (f.eks. Kjernejournal).

KS vurdering

Kostnadsvirkningene bør utredes nærmere med sikte på fullfinansiering. Dette gjelder både pukkelkostnader og eventuelle økte varige driftskostnader. I forhold til varig drift kan det være elementer som gir merkostnader og andre elementer som gir en mer effektiv tjenesteproduksjon. Den nasjonale IKT-infrastrukturen bør finansieres nasjonalt.

Mange kommuner har kommet langt i å utnytte de mulighetene IKT byr på og flere følger etter, men det er fortsatt noen som ikke har tatt i bruk elektronisk pasientjournal (EPJ) eller koblet seg til Norsk Helsenett (NHN). I årets eKommunekartlegging svarte 8 % av kommunene at de ikke har tatt i bruk EPJ innenfor pleie- og

omsorgstjenesten mens 21 % svarte at de ikke var tilknyttet NHN.

KS har satt som mål i "eKommune 2012 - lokal digital agenda" at all dokumentasjon i helse og omsorgstjenesten

skal skje i elektronisk journalsystem i løpet av 2009, et mål som nok var satt vel ambisiøst tatt i betraktning at kun 71

% av kommunene klarte dette.

I samme strategiplan er det også et mål om at alle kommuner skal være tilknyttet Norsk Helsenett i løpet av 2011, i

eKommunekartleggingen svarte 76 % av kommunene at de var det.

Det er viktig at alle kommuner kommer seg opp på et teknologisk minimumsnivå for at man skal hente ut

potensialet som ligger i elektronisk samhandling. Dersom alle er i stand til å sende og motta elektroniske

meldinger, slipper man å opprettholde egne rutiner for å utveksle papirmeldinger med de aktørene som henger

etter. Det vil også sikre at alle innbyggerne er sikret det samme tilbudet som f.eks. Nasjonal kjernejournal.

Administrasjonen er av den oppfatning at et forskriftsfestet krav til elektronisk dokumentasjon og kommunikasjon

av helseopplysninger, er den beste måten å sikre at et slik teknologisk minimumsnivå blir nådd for hele sektoren.

Sigrun Vågeng

Victor Ebbesvik

17. januar 2011 18:17

Svaret kan leses her

Du er registrert som:

Brukertype: Privatperson

Navn: Møre og Romsdal KrF

Brukernavn: mrokrf

E-post: moreogromsdal@krf.no

Adresse: Postb. 9013 Blindheim, 6023 Ålesund