



16 JUL 2013

## POLITIET

Justis- og beredskapsdepartementet  
Postboks 8005 Dep  
0030 Oslo

postmottak@jd.dep.no

*Deres referanse*  
13/3155

*Vår referanse*  
201300993

*Dato*  
8. juli 2013

### Høring – forslag til endringer i kommunikasjonskontrollforskriften, forskrift om kontrollutvalget for tiltak mot hvitvasking og til enkelte deler av politiregisterforskriften

Det vises til Justis- og beredskapsdepartementets høringsbrev av 4. juni 2013, med vedlagt høringsnotat.

#### Endringer i politiregisterforskriften

Kripos har tidligere påpekt at Kontrollutvalget for kommunikasjonskontroll (KK-utvalget) bør ha eksklusiv tilsynsmyndighet for politiets behandling av opplysninger som er innhentet ved bruk av kommunikasjonskontroll og romavlytting. Slik Kripos forstår høringsnotatet er det en slik ordning som nå foreslås av departementet.

Datatilsynets tilsynskompetanse på politiregisterlovens område er regulert i lovens § 58 hvor det fremgår at Datatilsynet skal føre tilsyn med at lov og forskrifter blir fulgt, og at feil eller mangler blir rettet. Av samme bestemmelse følger at tilsynskompetansen ikke omfatter de områder som er underlagt EOS-utvalget. Dette er lovens eneste nevnte unntak hva gjelder tilsynskompetansen, og det er nå ikke foreslått noen endringer i loven.

Loven lest alene vil etter endringene ikke gi et fullstendig bilde av hvem som har tilsynsmyndighet på hvilke områder. Etter endringene vil det være tre områder hvor Datatilsynet ikke har eksklusiv tilsynskompetanse, mens kun ett av disse nå fremgår av loven. Kripos mener det er uheldig at man er henvist til et omfattende forskriftsverk for å finne de to andre områdene. På samme måte som for EOS-utvalget bør avgrensingen mot tilsynskompetansen til KK-utvalget og Kontrollutvalget for tiltak mot hvitvasking fremgå av loven.

Når det gjelder de konkrete endringene som foreslås i politiregisterforskriften §§ 24-2 og 42-1 bør det komme klart frem at også romavlytting er omfattet av KK-utvalgets tilsynskompetanse, ikke bare kommunikasjonskontroll, jfr strpl. § 216m, siste ledd.

#### Kripos

*Den nasjonale enhet for bekjempelse av organisert og annen alvorlig kriminalitet*  
Brynsalléen 6, Postboks 8163 Dep, 0034 OSLO  
Tlf: 23 20 80 00 Faks: 23 20 88 80  
E-post: kripos@politiet.no

Org.nr.: 974 760 827

## Endringer i kommunikasjonskontrollforskriften

De endringer som foreslås i KK-utvalgets tilsynskompetanse fordrer enkelte endringer i kommunikasjonskontrollforskriften (KK-forskriften). Kripos har forståelse for at de foreslåtte endringer nå er begrenset til de mest nødvendige for å oppnå samsvar mellom politiregisterlov og KK-forskrift. Samtidig vil Kripos understreke det betydelige behovet som foreligger for en fullstendig revisjon av KK-forskriften.

Kripos støtter en løsning der KK-utvalget får utvidet sin tilsynskompetanse til også å gjelde informasjonssikkerhet og internkontroll, og at utvalget også får påleggskompetanse på dette området.

Departementet foreslår å erstatte KK-forskriftens § 11 med en regel som bestemmer at politiregisterloven gjelder så langt den passer. Dette er en lovteknisk løsning som etter Kripos' vurdering skaper uklare grenser mellom regelverkene og kan gjøre det utfordrende for brukeren å få oversikt over hvilke regler som kommer til anvendelse. Kripos mener at man som utgangspunkt bør vise til de konkrete bestemmelser som kommer til anvendelse, alternativt bør ta inn de aktuelle bestemmelser i KK-forskriften. Dette bør det tas høyde for i den varslede revisjonen av KK-forskriften.

Kripos har ikke særskilte kommentarer til de øvrige endringene som foreslås i KK-forskriften, men ønsker å komme med enkelte kommentarer til følgene av at KK-utvalget nå får utvidet sin tilsynskompetanse.

Etter Kripos' syn bør utvidelsen medføre at KK-utvalget også tilføres økte ressurser. Tilsyn med politiets behandling av KK-opplysninger forutsetter i dag ikke særskilt teknologisk kompetanse. Dette vil endre seg på sikt. Politiet arbeider med anskaffelse av nye systemer for kommunikasjonskontroll, samtidig som dagens behandlingsløsninger stadig endres i takt med den teknologiske utvikling.

I motsetning til departementet kan Kripos ikke se at en slik teknologisk utvikling er et godt argument for en mulig fremtidig deling av tilsynskompetansen mellom KK-utvalget og Datatilsynet. Tvert imot vil man ved en deling risikere uklare skillelinjer mellom ansvarsområdene for tilsynsorganene. Det er ingen god løsning at to organer skal bruke ressurser på å føre tilsyn med samme system. En slik løsning vil også medføre at den sensitive informasjonen gjøres tilgjengelig for flere. Kripos mener at løsningen bør være at KK-utvalget får mulighet til å knytte til seg den teknologiske kompetansen de trenger for å gjennomføre tilsynet fullt og helt.

Det kan til dette også nevnes at dersom dataavlesing blir tillatt som en metode for bevissikring etter norsk rett, vil det være naturlig at KK-utvalget får et tilsynsansvar også for denne metoden. Det vises til at metoden blant annet vil bli mye brukt som gjennomføringsmetode for kommunikasjonskontroll. Dersom KK-utvalget skal føre tilsyn med denne metoden vil utvalget trolig uansett måtte tilføres en betydelig teknologisk kompetanse på sikt.

Informasjon fra kommunikasjonskontroll behandles som regel fortløpende etter hvert som den kommer inn til politiet. I denne behandlingen blir informasjonen ofte beriket med informasjon fra andre kilder. På grunn av KK-opplysningenes sensitive karakter gjøres dette i dag i egne lukkede systemer og nettverk. For Kripos er det sentralt at også disse

prosessene i sin helhet er underlagt KK-utvalgets tilsynskompetanse, selv om deler av opplysningene stammer fra kilder underlagt Datatilsynets tilsyn. En eventuell usikkerhet i forhold til omfanget av tilsynskompetansen i slike situasjoner vil virke negativt. Kripos mener derfor det bør klargjøres at det ikke skal foreligge et delt tilsyn i situasjoner som dette.

### **Hvitvaskingsregisteret (ASK)**

Hvitvaskingsregisteret faller utenfor Kripos' særskilte ansvarsområder. De reglene som foreslås synes å følge malen for de andre forskriftsreglene om politiets registre, med nødvendige tilpasninger. Kripos har i lys av dette ikke funnet grunn til å komme med særskilte kommentarer.

### **Overføring av politiattest hjemler til politiregisterforskriften**

Kripos støtter forslaget om å samle hjemlene for utstedelse av politiattester i politiregisterforskriften.

Med hilsen



Ketil Haukaas

Saksbehandler:  
padv Håvar Undeland

Kopi:  
Politidirektoratet  
Det Nasjonale Statsadvokatembetet