

**RIKSADVOKATEN**

Justis- og beredskapsdepartementet, Politiavdelingen  
Postboks 8005 Dep  
0030 OSLO

DERES REF.:  
13/3155-NNO

VÅR REF.:  
2013/01170-003 KAK/ggr  
632.4

DATO:  
09.07.2013

**HØRING – FORSLAG TIL ENDRINGER I  
KOMMUNIKASJONSKONTROLLFORSKRIFTEN, FORSKRIFT OM  
KONTROLLUTVALGET FOR TILTAK MOT HVITVASKING OG TIL ENKELTE  
DELER AV POLITIREGISTERFORSKRIFTEN**

Det vises til departementets høringsbrev av 4. juni 2013, med høringsfrist 8. juli 2013.

Tidspunktet for høringen og den forkortede høringsfristen begrenser selvsagt våre muligheter til å arbeide med høringsuttalelsen. Riksadvokatens uttalelse begrenser seg derfor til endringsforslagene i politiregisterforskriften § 24-2 og enkelte bestemmelser i kommunikasjonskontrollforskriften. Når det gjelder forslagene til endringer i ASK-registeret mv. viser en til uttalelsen fra Økokrim.

**Forslaget om endringer i politiregisterforskriften § 24-2**

Riksadvokaten har ikke merknader til at det tas inn et nytt tredje ledd i bestemmelsen om at politiregisterloven gjelder for behandling av opplysninger innhentet ved kommunikasjonskontroll, så langt det passer med de begrensninger som følger av straffeprosessloven og kommunikasjonskontrollforskriften. Det bør vel presiseres i forskriften at det samme gjelder for opplysninger innhentet ved romavlytting (straffeprosessloven § 216 m).

En har heller ikke merknader til presiseringen i politiregisterforskriften § 42-1 om at politiet og påtalemyndighetens behandling av saker etter straffeprosessloven kapittel 16a unntas fra Datatilsynets tilsynsmyndighet. En legger til grunn at unntaket også omfatter saker om romavlytting, idet straffeprosessloven § 216 m siste ledd gir bestemmelsene i §§ 216 d til 216 k, herunder § 216 h, tilsvarende anvendelse.

## **Forslaget om endringer i kommunikasjonskontrollforskriften**

Riksadvokaten har ikke særskilte merknader til forslaget til endring av § 11.

### Til endringsforslag i § 14

Det er heller ikke merknader til forslaget til § 14 nytt tredje ledd om at politiregisterloven § 60 første og annet ledd gjelder tilsvarende for utvalget. Herfra er en imidlertid skeptisk til å oppheve dagens § 14 gjeldende tredje ledd om at Kommunikasjonskontrollutvalget ikke kan bestemme at løpende kommunikasjonskontroll skal avbrytes. Bestemmelsen reflekterer slik den lyder i dag, at utvalgets kontroll av politiets bruk av denne etterforskningsmetoden er etterkontrollerende, og at det er domstolene som bestemmer om tillatelse til kommunikasjonskontroll i den enkelte sak skal gis eller ikke. En legger til grunn at departementet ikke har ment å foreta endringer i kompetansefordelingen her.

Riksadvokaten foreslår at gjeldende tredje ledd opprettholdes, eventuelt som nytt fjerde ledd, men gis en tilføyelse for å oppnå samsvar med politiregisterloven, f. eks slik:

§ 14 tredje ledd, eventuelt nytt fjerde ledd:

*”Utvalget kan ikke bestemme at løpende kommunikasjonskontroll skal avbrytes, med mindre det gjelder overtredelse av politiregisterloven §§ 15 og 16.”*

Kompetanse til å avbryte løpende kommunikasjonskontroll begrenser seg da til informasjonssikkerhets- og internkontrolltilfellene.

### Til endringsforslagene i §§ 15 og 17

Riksadvokaten mener det er uheldig at begrepet ”registrerte” benyttes generelt, uavhengig av hva det ”klages” over eller bes om kontroll av. Begrepet er ukjent i straffeprosesslovens forstand. Kommunikasjonskontrollforskriften gjelder først og fremst utfylling og gjennomføring av bestemmelser i kapittel 16a i straffeprosessloven. Dette endres ikke ved at utvalget i tillegg gis nye oppgaver etter politiregisterloven.

Vårt forslag er at § 15 videreføres slik den lyder i dag, men at det tas inn et nytt ledd som ivaretar utvalgets oppgaver etter politiregisterloven. For å anskueliggjøre forslaget tas inn en skisse til et mulig nytt tredje ledd i bestemmelsen:

*Utvalget skal etter begjæring fra en person som har fått underretning om at han har vært undergitt kommunikasjonskontroll, kontrollere om opplysningene om vedkommende er behandlet i samsvar med politiregisterloven.*

I så fall blir gjeldende tredje ledd nytt fjerde ledd, og gjeldende fjerde ledd, nytt femte ledd.

På samme måte er det vårt syn at gjeldende § 17 bør opprettholdes, men at det tas inn et nytt annet punktum i første ledd for å oppnå samsvar med politiregisterloven, for eksempel slik:

§ 17 første ledd

I klagesaker etter § 15 annet ledd skal utvalget gi klageren underretning om resultatet av behandlingen i form av en ikke grunnlagt konklusjon, som går ut på at klagen enten gir eller

ikke gir grunn til kritikk mot politiet eller påtalemyndigheten. *Tilsvarende gjelder i saker etter § 15 tredje ledd.* Hvis utvalget finner grunn til å kritisere politiet eller påtalemyndigheten, skal saken innberettes til riksadvokaten eller Justis- og beredskapsdepartementet.

Med vennlig hilsen



Knut Erik Sæther  
ass. riksadvokat



Grethe Granlund  
konsulent