

**Husbanken**Retur: Husbanken
Postboks 1404, 8002 BODØ**Deres dato**

30.11.2015

Vår dato

25.01.2016

Deres referanse**Vår referanse**2015/73417- 2
008Justis- og beredskapsdepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Høring – endringer i tinglysingsloven - tvangsfullbyrdelsesloven og inkassoloven (teknologinøytralitet)

Husbanken stiller seg i utgangspunktet positive til hovedtrekkene i høringsforslaget. Mindre papirbasert kommunikasjon vil kunne virke besparende på både arbeid, portoutgifter og miljø. Det kan også gi grunnlag for økt digitalisering som igjen kan gi effektivitetsgevinster.

Det foreslås å åpne opp for elektronisk sending både ihht inkassoloven og tvangsfullbyrdelsesloven, om dette kan gjøres på «betryggende» måte. Hva som er betryggende må vurderes konkret. Dette er en uklar standard. Vil det være mulig å avklare noe nærmere hva som faktisk kreves, slik at denne standarden blir enklere å forholde seg til både for avsender og mottaker? Slik vi forstår det vil det her stilles krav både til system, sikkerhetsnivå og korrekt kontakinfo.

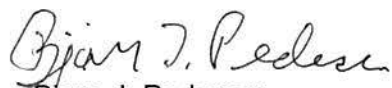
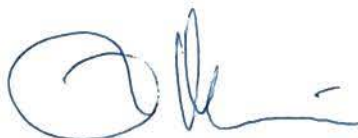
Vi tillater oss også å bemerke at lovforslag i punkt 5.5 bokstav g) er veldig vanskelig å forstå, og bør derfor omformuleres med tanke på klart språk.

I punkt 5.8.5 merknader til bestemmelsen til § 13-2 (se også selve lovforslaget på side 32 i høringsnotatet), lurer vi på om nytt lovforslag gir inntrykk av å tillate **muntlige** protester (ettersom ordet «*skriftlig*» foreslås fjernet. Det kun ut fra sammenhengen med de nevnte bestemmelsene i husleieloven at man forstår at det fortsatt er et krav til at protest må fremsettes skriftlig - på papir eller elektronisk medium).

Mht punkt 7.2 sletting av tinglyst pant, forstår vi det slik at forslaget ikke endrer vår praksis i dag. Vi nøyer oss i dag med å sende et kort brev til kartverket, hvor vi ber om sletting av vårt pant (altså uten å sende med originaldokument med påtegning). Dette gjør vi ettersom våre pantedokumenter har en rektaklausul. Om dette brevet kunne sendes elektronisk fra oss til kartverket, ville dette imidlertid ha forenklet sletteprosessen ytterligere. Dette må nok vurderes nærmere om kommende ny forskrift om elektronisk tinglysing, evt. åpner for å sende slettemeldinger elektronisk.

Selv om det ikke er direkte tema for denne høringen kunne vi ønske oss større muligheter for elektronisk oversending av f.eks. begjæringer om tvangssalg til tingretten og utleggsbegjæringer til namsfogden. Slik det er i dag, må vi sende begjæringer om tvangssalg med vedlegg i hhv. fem og fire papireksemplarer, og vi hadde spart mye ressurser på å i alle fall kunne redusere antall kopier. Dersom det fortsatt er nødvendig å sende papirkopier, bør domstolene, namsfogd og Statens kartverk vurdere å på nytt gjennomgå hvor mange kopier det strengt tatt er nødvendig å kreve tilsendt.

Med hilsen
HUSBANKEN


Bjørn J. Pedersen
strategidirektør
for Atle Rabe
avdelingsdirektør