



11 FEB 2013

Justis- og beredskapsdepartementet  
Postboks 8005 Dep.  
0030 Oslo

Deres ref.:  
201204661 ES IH  
O/KUH/bj

Dok. nr.: 150654

Saksbehandler: Trude Molvik  
tm@advokatforeningen.no  
T +47 22035046

29.01.2013

## **Vedr. Høring - kriminalisering av forberedelse til terrorhandling, utvidet adgang til tvangsmiddelbruk, og endringer i straffeloven 1902 § 60 a**

Det vises til Advokatforeningens høringsuttalelse av 15.11.2012 vedrørende kriminalisering av forberedelse til terrorhandlinger mv.

Advokatforeningen har valgt å komme med en tilleggsuttalelse i anledning riksadvokatens høringsuttalelse av 14.12.2012.

Riksadvokaten gir i likhet med flere høringsinstanser uttrykk for at det er behov for ytterligere utredning av de forslag som departementet har kommet med. Dette syn deler også Advokatforeningen fullt ut.

Riksadvokaten velger i sin høringsuttalelse å gjøre ett unntak fra dette. Riksadvokaten uttaler:

"I det foranstående har vi pekt på behovet for ytterligere utredning av mange av de forslagene høringen gjelder. Samtidig er det understreket innledningsvis at riksadvokaten, som ansvarlig påtalemyndighet, i dagens situasjon ikke kan nøye seg med å avvise enhver lovendring under henvisning til behovet for ytterligere lovforberedelse. Som utgangspunkt for den videre tilnærming ble følgende spørsmål stilt innledningsvis: Krever det vi nå vet lovendringer som ikke kan eller bør vente?"

Et svar på spørsmålet er at det som haster mest, er at man bør få på plass en endring av straffeloven § 161. De øvrige forslagene om kriminalisering av forberedelseshandlinger til terror bør man ikke gå videre med uten at det foretas et grundig utredningsarbeid. Riksadvokaten vil i eget brev til departementet ta opp behov for andre lovendringer i kjølvannet av 22. juli-saken. Blant annet vil vi foreslå at terrorforsett videreføres i straffeloven § 2005 og ikke endres til terrorhensikt."

Advokatforeningen mener også at det kan være gode grunner til å endre straffeloven § 161, samt å videreføre bestemmelsen i straffeloven 2005. Advokatforeningen ser derimot ikke at det er nødvendig at endring skjer uten også dette har vært igjennom et alminnelig utredningsarbeid. Riksadvokaten kommer med forslag til ny ordlyd i bestemmelsen, men etter Advokatforeningens syn kan dette ikke danne grunnlag for at departementet går videre med en endring av bestemmelsen uten en nærmere utredning som ledd i en alminnelig lovforberedelse.

I tillegg til å finne en ordlyd som er tilstrekkelig klar når det gjelder beskrivelsen av den straffbare handling, er det også flere andre problemstillinger som må utredes. For eksempel gjelder dette vurderinger av hvor langt man skal strekke medvirkeransvaret og hvordan vurderer man forsøk på en forberedelseshandling. En endring av straffeloven § 161 slik som foreslått av riksadvokaten, vil for eksempel medføre at også gjenstander som er helt vanlige, og som har mange anvendelsesområder, men som også kan være en ingrediens i å lage sprengstoff, vil bli omfattet av bestemmelsen. Det er klart at en slik utvidelse vil ha betenkelige sider, særlig når man også tar med medvirkning, forsøk og forsøk på medvirkning.

At departementet i det videre utredningsarbeidet velger å prioritere en endring av straffeloven § 161, vil Advokatforeningen selvfølgelig ikke ha noen innvendinger imot, men det forventes at det blir gitt anledning til å avgi høringsuttalelse når det gjelder bestemmelsen eventuelle nye innhold, og de andre problemstillingene som en endring medfører.

Vennlig hilsen



Erik Keiserud  
leder



Merete Smith  
generalsekretær