



Akershus fylkesskattekontor

Saksbehandler
Camilla C Lindeman

Deres dato

Vår dato
11.01.2007

Telefon
22 63 71 27

Deres referanse

Vår referanse
2007/19922 /FSK02-FAU/
CCP/ 419

Skattedirektoratet
Postboks 6300
0603 Oslo

Att: Hanne Flood

Tilbakemelding på høringsnotat om internprising mellom nærstående foretak

Vi viser til Finansdepartementets høringsnotat om internprising mellom nærstående foretak. Nedenfor følger våre merknader til forslaget.

Oppgaveplikt

Side 58 andre avsnitt

Etter vår oppfatning er det ikke tilstrekkelig at skattyter kun skal opplyse om selskapets samlede omfang av kontrollerte transaksjoner, uten å spesifisere hvem som er kontraktsmotpart. Vi kan ikke se at departementets forslag vil kunne gi ligningsmyndighetene et godt grunnlag for utvelgelse av skattytere som vi ønsker å kontrollere nærmere.

Når det gjelder informasjon som vi trenger for å kunne velge ut "riktige" skattytere for nærmere kontroll, er det helt vesentlig (eller avgjørende) at vi får informasjon om hvem som er kontraktsmotparten til "vår" skattyter, hvilke beløp transaksjonen gjelder samt hvilke typer transaksjoner som er gjennomført. Det er uansett viktig å få informasjon om hvilke transaksjoner som gjelder utlandet og hvilke som kun gjelder Norge.

Side 58 tredje avsnitt

Vi er usikker på hvordan ligningsmyndighetene skal kunne få et godt utgangspunkt for å plukke ut skattytere med betydelige transaksjoner med heleide datterselskaper i lavskatteland, når departementet legger opp til at man kun skal opplyse om det samlede omfanget av kontrollerte transaksjoner, uten at det spesifiseres hvem transaksjonsmotparten er.

Internprisingsmetoder

Når det gjelder opplysningsplikten, hadde det vært en stor fordel om selskapet måtte opplyse om hvilken internprisingsmetode de hadde benyttet knyttet til de transaksjoner som de lister opp i opplysningsskjemaet. Det er særlig viktig at de gir opplysninger om benyttede metoder som ikke er anbefalt av OECD.

Postadresse
Postboks 8161 dep.

0034 Oslo

akershus.fsk@skatteetaten.no

Kontoradresse
Grenseveien 90, 4. etg,
0663 Oslo
Org. nr: 974 761 408

Sentralbord
815 81 810
Telefaks
22 63 70 01

Oppgaveplikten og forholdet til fristreglene

Så lenge skattyter ikke har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger vil ligningsmyndighetene ha en to års frist til å kunne foreta endring av ligning til ugunst for skattyter, jf. ligningsloven § 9-6 nr. 3. Vi påpeker at de nye bestemmelser om oppgaveplikt må ivareta at ligningsmyndigheten får opplysninger som er tilstrekkelige for at de kan gi verdifull input for videre undersøkelser. Det er videre viktig at man unngår en oppgaveplikt som medfører at skattyter faller utenfor 10 års fristen, men hvor opplysningene samtidig er for lite konkrete til at de ikke danner et tilstrekkelig grunnlag for videre undersøkelser.

Dokumentasjonsplikt

Side 5 siste avsnitt punkt 4

Det fremgår her at dokumentasjonen *normalt* bør inneholde en sammenlignbarhetsanalyse. Etter vår oppfatning bør dokumentasjonen *alltid* inneholde en sammenlignbarhetsanalyse. Som det fremgår av høringsnotatet er sammenlignbarhetsanalysen selve kjernen i armlengdesprinsippet, og vi kan ikke se hvordan man kan finne noen armlengdepriser uten å foreta en slik analyse. Hvor omfattende denne bør være kan selvfølgelig variere alt etter hvor vesentlig transaksjonen er. Har man først foretatt en funksjonsanalyse, har denne etter vår oppfatning beskjedne verdi uten en supplerende sammenlignbarhetsanalyse.

Side 62 andre avsnitt

Når det gjelder bindene forhåndsuttalelser og forhåndsprisordninger, forstår vi notatet slik at det gjelder kun de uttalelser og ordninger som den norske skattyteren har inngått og mottatt. Det kan være vel så interessant å se de uttalelser og ordninger som den utenlandske kontraktsmotparten har inngått og mottatt. Sistnevnte gjelder selvfølgelig kun for forhold som er relevante for kontroll av den norske skattyteren.

Side 64 siste avsnitt

Det fremgår her at bruk av informasjon om sammenlignbare transaksjoner i internprisingsdokumentasjonen bør brukes "forutsatt at skattyter har tilgang til slik informasjon". Som nevnt vil det som den store hovedregel ikke være mulig å fastsette armlengdebaserte priser uten en eller annen sammenligning med markedspriser/markedsforhold. Hvis skattyter skal tilfredsstille armlengdesprinsippet må denne derfor se hen til uavhengige sammenlignbare transaksjoner. Skattyter vil som regel alltid kunne få tilgang til informasjon som på en eller annen måte vil kunne brukes som grunnlag for å finne armlengdepriser.

Side 65 andre avsnitt

Her følger departementet opp problemet rundt sammenlignbarhets analyser. Departementet åpner her opp, dog med betydelig reservasjon, for at skattyter kan benytte andre økonomiske analyser for å finne armlengdepriser. Dette er etter vår oppfatning problematisk. Vi ser allerede i dag at mange selskaper som fremlegger sammenlignbarhetsanalyser, kvier seg for å bruke mye ressurser for å få frem kvalitative gode analyser. Når man nå åpner opp for at

skattyter ikke nødvendigvis må foreta en sammenlignbarhetsanalyse, vil dette kunne friste skattyter til å unngå å bruke ressurser på å lage gode internprisingsanalyser.

Side 67 andre avsnitt

Departementet åpner her opp for at skattyter skal kunne igangsette internprisingsanalysen, i form av innhenting av informasjon om sammenlignbare transaksjoner mellom uavhengige parter, først etter å ha blitt tilskrevet av ligningsmyndighetene. Skattyter behøver altså ikke å ha gjort denne analysen på transaksjonstidspunktet. Dette vil kunne medføre at skattyters arbeid med å finne armlengdepriser blir illusorisk. Skattyter har jo allerede bestemt seg for hva internprisen skal være på transaksjonstidspunktet, så det kan da gjøres av analysearbeid etter å ha blitt kontaktet av ligningsmyndighetene kan fort bli et mer eller mindre anstrengt forsvar for den valgte internprisen. Vi har sett mange eksempler på internprisingsanalyser som kun har hatt til formål å forsvare en "tvilsom" armlengdepris. Har skattyter først valgt en internpris på transaksjonstidspunktet, skal det svært mye til å få skattyter til å endre på denne. Dette gjelder først og fremst i de tilfeller hvor skattyter blir tilskrevet ett eller flere år etter at ligningsåret er avsluttet, slik at skattyter må endre ligningen i to land for å få internprisen korrigert.

Side 68 femte avsnitt

Det fremgår her at innføringen av en særskilt dokumentasjonsplikt vil senke terskelen for å fastsette inntekten ved skjønn dersom skattyter ikke oppfyller denne plikten. I de tilfeller der skattyter leverer oppgave eller evt. dokumentasjon - med tilstrekkelig kvalitet til at plikten anses oppfylt – stiller vi spørsmål ved om ikke en innføring av oppgave- og dokumentasjonsplikt i realiteten hever terskelen for at skattyter skal anses å ha gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger både i relasjon til endringsadgang og tilleggsskatt.

Det fremgår av side 61 andre avsnitt at departementet legger til grunn at foretak som oppfyller kravene som er nedfelt i EUs Atferdskodeks om internprisingsdokumentasjon, vil tilfredsstille kravene som foreslås innført i norsk rett. På side 48 siste avsnitt under punkt 5.3.1 fremgår det at skattytere i medlemslandene som utarbeider dokumentasjon i samsvar med atferdskodeksen ikke skal kunne ilegges sanksjoner og tilleggsskatt ved korrigering av internprisene. Vi stiller spørsmål ved hvordan departementet har tenkt seg at dette stiller seg i forhold til de foreslåtte reglene. At endringsadgang og eventuell tilleggsskatt skal bero på dokumentasjon som først skal fremlegges etter ligningsmyndighetenes forespørsel og som følgelig ikke ligger ved selvangivelsen skiller seg fra tradisjonell lære. Vi ser det som meget viktig at departementet klargjør spørsmålene om endringsadgang og tilleggsskatt ved justering av internpriser, både sett opp mot opplysninger gitt i en eventuell oppgave eller dokumentasjon.

Side 71

Det fremgår av side 52 andre og tredje avsnitt at departementet går inn for at de nye oppgave og dokumentasjonsreglene også skal gjelde for faste driftsteder. Når det gjelder oppgaveplikten fremgår dette av forslaget til ny § 4 -12 nr. 1. Vi mener at dette ikke har kommet tilstrekkelig klart til uttrykk i den foreslåtte lovtekst om dokumentasjonsplikt. I forslaget til ny nr. 3 fremgår det at dokumentasjonsplikten gjelder for priser og vilkår

mellom "kontrollerte foretak". Vi er usikker på om transaksjoner mellom hovedkontor og filial omfattes av begrepet "foretak". Vi ber derfor departementet avklare om transaksjoner mellom hovedkontor og filial er transaksjoner mellom "foretak". Dersom departementet mener at hovedkontor og filial ikke omfattes av begrepet "foretak" ber vi departementet avklare om det ikke ønsker å pålegge noen dokumentasjonsplikt for transaksjoner mellom hovedkontor og filial.

Med hilsen

Svein Haddeland
underdirektør
fastsettingsavdelingen

Camilla C Lindeman