



Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

Vår dato 16.02.2007
Deres dato 7.11.2006
Vår referanse 71369/74434em
Deres referanse 06/5310 AKR/RSL

postmottak@fin.dep.no

FINANSDEPARTEMENTET

21. FEB. 2007

Saksnr.

06 / 5310-23

Arkivnr.

Høring om særlige oppgave- og dokumentasjonskrav ved internprising mellom nærstående foretak

Det vises til finansdepartementets høringsnotat utsendt 7. november 2006. Etter avtale med Deres Rino Lystad er vår høringsfrist utsatt til 16. februar 2007.

Næringslivets Hovedorganisasjon, NHO, er positiv til forslaget om å gjøre en direkte henvisning i norsk lov til OECDs retningslinjer for internprising. Det er også positivt om de særlige dokumentasjonskravene ligningsmyndighetene skal kunne stille i denne type saker, nå blir nærmere regulert i tråd med reglene i en rekke andre land og OECDs og EUs anbefalinger.

NHO finner imidlertid grunn til å påpeke at få land har en oppgaveplikt i form av en uoppfordret opplysningsplikt som nå foreslås i Norge. Vi vil også fremheve at utforming av nye dokumentasjonskrav må skje etter en grundig avveining mellom økt arbeidsbelastning for bedriftene og ligningsmyndighetenes behov for detaljert informasjon.

I tillegg burde det etter NHOs mening vært foreslått nye mekanismer for avverging og løsning av internprisingstvister. Det er ikke uvanlig at forskjellige lands skattemyndigheter kan ha forskjellige meninger om rett internpris. Da er det viktig at man har interne regler og forpliktende bi- eller multilaterale avtaler for å unngå at bedriftene må bære kostnadene ved at to lands myndigheter ikke blir enige.

Forskriftene og retningslinjer må sendes på høring – ikrafttredelse utsettes

NHO mener at både de hensyn som er nevnt innledningsvis, og de kommentarer vi har i det følgende, tilsier at forskrifter og retningslinjer må sendes på høring, og at ikrafttredelse skjer minimum ett år etter vedtakelse.

Høringsnotatet munner ut i noen lovforslag som etterlater mange åpne spørsmål. Det gjelder det nærmere innholdet både i oppgaveplikten, i dokumentasjonsplikten og hvilke eventuelle presiseringer eller avvik fra OECDs materielle retningslinjer som vil bli gitt, jf forslag til nytt fjerde ledd i skatteloven § 13-1.

Det heter innledningsvis i høringsnotatet på side 6: "Det legges opp til at Skattedirektoratet skal utarbeide mer detaljert veiledning i form av retningslinjer. Departementet vil også vurdere om det er behov for utfyllende forskrifter." NHO mener at disse reglene er for

viktige til at de skal kunne utarbeides uten at de berørte parter gis anledning til å uttale seg, på samme måte som ved lovendringer.

Etter NHOs mening er det en uheldig lovgivningsteknikk at Stortinget overlater til forvaltningen å vedta det meste av regelverket i form av forskrifter eller retningslinjer på områder med så store økonomiske og administrative konsekvenser for skattyterne. De berørte parter må få anledning til å vurdere innholdet i forslagene utover en *"hjemmelsbestemmelse ledsage(t) av noen rammer og hovedlinjer"*, jf om dokumentasjonsplikten på side 60 i høringsnotatet.

NHO anmoder derfor om at både utkast til eventuelle forskrifter og Skattedirektoratets retningslinjer blir sendt på høring. Dette må gjelde både vedrørende oppgaveplikten, dokumentasjonsplikten og eventuelle presiseringer og avvik fra de materielle reglene i OECD-retningslinjene. Prinsipielt bør avvik fra de materielle reglene i OECD-retningslinjene skje gjennom formell forskrift og ikke gjennom uttalelser mv. som ikke har vært gjenstand for høring. Det bør for øvrig også foreligge tungtveiende grunner for å fravike materielle løsninger som fremgår av OECD-retningslinjene da fravik vil kunne åpne for internasjonal dobbeltbeskatning.

Det er også viktig for selskapene at de får tid til å implementere reglene i form av nye rutiner og arbeidsoppgaver. Etter NHOs oppfatning er det en uheldig lovgivningsprosess når de nærmere enkeltheter i regelverket foreligger like før eller like etter ikrafttredelse. NHO ber derfor om at iverksettelse av forskriftene fastsettes til minst ett år etter vedtakelse.

Arbeidet med internprisingsreglene samt dokumentasjon har nå pågått i mange år. En ytterligere utsettelse av ikrafttredelsen har derfor liten betydning i forhold til viktigheten av en grundig høringsrunde og et rimelig ikrafttredelsestidspunkt når forslagene endelig foreligger.

Oppgaveplikten

Den foreslåtte oppgaven innebærer en utvidelse sammenlignet med opplysningsplikten som følger av den gjeldende utenlandsoppgaven. Av de land som er omtalt i høringsnotatet, er det bare Danmark og USA som har lignende oppgaveplikt på selvstendig grunnlag.

Oppgaveplikten skal gjelde både norske og utenlandske selskaper og andre innretninger, herunder også utenlandske selskapers faste driftssteder i Norge og norske aktørers faste driftssteder i utlandet. Samtidig foreslås det at manglende innlevering av oppgaven skal kunne lede til tap av klagerett på lik linje med manglende levering av selvangivelse og/eller næringsoppgave.

NHO mener at oppgaveplikten vil kunne bli mer byrdefull enn nødvendige kontrollhensyn tilsier. Sanksjonene ved manglende levering av oppgaven kan bli uforholdsmessig store. Tap av klagerett oppstår ikke ved manglende levering av andre vedlegg enn næringsoppgaven. Det er ikke gitt noen nærmere begrunnelse for en så sterk reaksjon.

I høringsnotatet antydes en 10 mill kroners minstegrense for oppgaveplikten. Rekkevidden av oppgaveplikten er viktig og bør være klar når den vedtas av Stortinget.

Det antydes i høringsnotatet muligheten for en samlet oversikt over transaksjonene innen et konsern, uten å oppgi hvem transaksjonsmotparten er (side 58). Dette bør etter NHOs vurdering innebære at hvert selskap innen konsernet kan levere en kopi av den samme fellesoversikten. Men dette fremgår ikke klart av forslaget, og er ytterligere en grunn til at forskriftsforslaget sendes på høring.

Fast driftssted

Oppgave- og dokumentasjonsplikten bør ikke innføres ennå for så vidt gjelder faste driftssteder. Det fremgår av høringsnotatet at det for tiden pågår et arbeid hvor en søker å klargjøre hvor langt OECDs retningslinjer for internprising kan gjøres gjeldende for tilordning av inntekter og kostnader til faste driftssteder. NHO mener at forpliktelsene ikke bør innføres for faste driftssteder før slik klargjøring foreligger.

Dokumentasjonsplikten

Departementet sier selv at det i notatet "*angir hovedlinjer for hva dokumentasjonen skal inneholde*". Etter NHOs oppfatning er dette som nevnt ikke tilstrekkelig detaljert til at høringsinstansene kan ha en begrunnet oppfatning om forslaget.

Det er f.eks. viktig at høringsinstansene får anledning til å vurdere om forslaget er i samsvar med OECDs retningslinjer for dokumentasjon, jf kapittel 5. Det skal ikke henvises til dette kapittelet i skatteloven § 13-1 fjerde ledd fordi det ikke vedrører den materielle veiledningen. Dokumentasjonskravene og oppgaveplikten bør imidlertid like fullt være i samsvar med OECDs retningslinjer, det vil si en av de løsninger eller veiledning OECD gir.

Aksjeloven og allmennaksjeloven oppstiller for en del transaksjoner krav til utarbeidelse av særskilt dokumentasjon for verdsettelse, eksempelvis i forbindelse med tingsinnskudd, jf. asl/asal § 2-6, og avtaler med visse nærstående, jf. asl/asal § 3-8. NHO mener at det i slike tilfeller som utgangspunkt bør være tilstrekkelig med en dokumentasjon for transaksjonen som oppfyller aksjelovens krav. Ligningsmyndighetenes adgang til å kreve utfyllende informasjon vil da måtte følge av de alminnelige regler i ligningsloven om opplysningsplikt.

NHO vil videre fremheve betydningen av at dokumentasjonskravene som klar hovedregel må kunne oppfylles uten bruk av eksterne tjenester. Det er som nevnt i høringsnotatet svært kostbart å få utarbeidet sammenligningsanalyser da disse regelmessig vil forutsette kjøp av informasjon fra databaser skattyter ikke har fri tilgang til. Pålegg om levering av sammenligningsanalyser for transaksjoner hvor det ikke finnes allment tilgjengelig informasjon, bør derfor begrenses til vesentlige transaksjoner og tilfeller hvor ligningsmyndighetene har sterke holdepunkter for at de oppgitte internpriser ikke er på armlengdes vilkår.

Det skulle ikke være nødvendig å gjøre fristen for fremleggelse av dokumentasjonen så knapp som 45 dager, jf. reglene i andre land. NHO vil be om at fristen settes til minimum 60 dager.

Regler til avverging og løsning av internprisingstvister

Departementet har valgt å ikke foreslå noen av de administrative tilnærmingene til avverging og løsning av interprisingstvister som beskrives i OECD-retningslinjenes kapittel 4. NHO mener at det burde vært vurdert av norske myndigheter. OECD anbefaler nettopp

myndighetene å ta de hensyn som gjør at reglene blir praktikable å etterleve og økonomisk håndterbare ved at man søker å unngå reell dobbeltbeskatning over lengre perioder.

Advance Pricing Agreement (APA) – forhåndsavklaring - er anbefalt av OECD og EU som én metode for å unngå internprisingstvister, f.eks med virkning for 3 eller 5 år. Tvister kan oppstå mellom selskapet og det enkelte land. Det kan imidlertid også være uenighet mellom to land om hvilken pris som skal anvendes. Konsekvensen av tvist mellom landene vil ofte innebære ikke bare en skatteforhøyelse for selskapet, men også dobbeltbeskatning.

For at APA skal virke som et effektivt instrument til løsning av internprisingsdiskusjoner, bør det inngås bindende avtaler mellom Norge og andre land om at man er forpliktet til å komme frem til en løsning. Uten slik gjensidig forpliktelse vil APA-instrumentet ikke få noen reell virkning. Det anbefales også at rutiner vedrørende utsatt skatteinnkreving og bindende APA søkes inntas i de bilaterale dobbeltbeskatningsavtalene, der hvor de ikke allerede er inntatt.

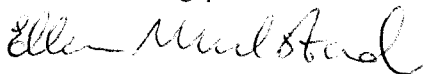
NHO mener at det særlig er viktig at det inntas regler om plikt for ligningsmyndighetene til korresponderende retting ved internprisjusteringer i utlandet når justeringene er foretatt på grunnlag av OECD-retningslinjene. Det er i denne sammenheng behov for større fleksibilitet vedrørende fristene for endring av ligning i Norge, eventuelt gjennom lovendring. Uten slik korresponderende retting vil en uenighet mellom forskjellige lands skattemyndigheter veltes over på bedriftene i form av en økonomisk dobbeltbeskatning.

Etter NHOs mening burde norske myndigheter også ta hensyn til anbefalingene i EUs Code of Conduct fordi de er praktiske og utarbeidet i samarbeid med skattyterne gjennom Joint Transfer Pricing Forum. En av de viktigste anbefalingene er at skatteinnkrevingen stilles i bero så lenge en dispuTT mellom landene om riktig internpris pågår.

Oppgave- og dokumentasjonsplikt for transaksjoner mellom norske skattytere

Departementet foreslår at nye oppgave- og dokumentasjonsregler også skal gjelde for kontrollerte transaksjoner mellom norske selskaper. Begrunnelsen for dette er usikkerhet om norske forpliktelser etter EØS-avtalen. En slik oppgave- og dokumentasjonsplikt for transaksjoner mellom norske selskaper vil ikke tjene noe skattemessig formål. NHO mener departementet må søke i forkant å få avklart om forslaget til nye regler må gis en slik anvendelse. Det vises i denne forbindelse til at dette ikke er tilfelle i våre naboland og vi bør søke å unngå en slik omfattende og unødvendig arbeidsbelastning for bedriftene dersom det kan unngås.

Vennlig hilsen
NÆRINGSLEVETS HOVEDORGANISASJON
Område næringspolitikk



Ellen Mulstad
Advokat