



Nærings- og fiskeridepartementet

Boks 8118 Dep

0032 OSLO

Vår dato
23.04.2015

Vår referanse
2014/00062-12

Vår saksbehandler
Knut Eriksen/99365105

Deres referanse

HØRING OM FORSKRIFT OM ENDRINGER I FORSKRIFT OM MANNTALL FOR FIRSKERE OG FANGSTMENN(MANNTALLSFORSKRIFTEN) – ERVERVSTILLATELSESFORSKRIFTEN

Norges Fiskarlag behandlet ovennevnte sak på møte 21. april d.å. hvor følgende vedtak ble fattet:

A) Forslag til endring i manntallsforskriften

«Norges Fiskarlag ser det som viktig at forholdene legges til rette for slik at det blir enklere å kombinere arbeid og uføretrygd for de som har anledning til det. Dagens ordning innebær at uførepensjonister med en uføregrad på 100% kan ikke stå i manntallet, og uførepensjonister med uføregrad som er høyere enn 60% kan ikke stå på blad B, jf. manntallsforskriftene §33 nr. 6 og 5 nr.7. Med bakgrunn i ovennevnte innebærer Departementets forslag følgende:

«At uføretrygd ikke skal likestilles med inntekt fra annet yrke eller næring. Det er imidlertid en forutsetning at den uføretrygdede har vært registrert på relevant blad i manntallet sammenhengende i ett av de siste 10 år.

Videre foreslås det at 100% uføretrygdede skal ikke kunne tas opp i manntallet, dersom de ikke har vært registrert i manntallet i ett av de siste 10 år. Tilsvarende foreslås det at uføretrygdede med høyere uføregrad enn 60 skal være utelukket fra registrering på blad B, dersom de ikke har vært registrert i manntallet i ett av de siste 10 år.»

Norges Fiskarlag vil ut fra en total vurdering foreslå at vedkommende må ha stått i manntallet i minst 5 av de siste 10 år for å kunne bli tatt opp i manntallet ved uførhet. Resten av forslaget har Fiskarlaget ingen spesielle merknader til.

B) Forslag til endring av ervervstillatelsesforskriften

Norges Fiskarlag gir sin tilslutning til forslaget om å forskriftsfeste kravet til driftsgrunnlag for fartøy over 15 meter, og for fartøy som driver fiske på åpent hav i annen lands jurisdiksjonsområde, samt å forskriftsfeste de unntak som gjelder fra kravet til driftsgrunnlag.

Norges Fiskarlag vil vise til at Fiskarlaget behandlet dette med « Melding ved eierendringer i fiskefartøy» på møte 20.11.2012. Dette vedtaket legges ved uttalelsen.»

Med hilsen
NORGES FISKARLAG

Kjell Ingebrigtsen



Knut Eriksen

Kopi til: Medlemslag
Vedlegg:1

Vedlegg: (Tilbeger uttalelse)

NORGES FISKARLAG
FISKARLAGETS SERVICEKONTOR AS



Fiskeridirektoratet

Postboks 185-Sentrum

5804 BERGEN

Vår dato
20.11.2012

Vår referanse
2012/00378-4

Vår saksbehandler
Bjørn Kvellø/95054720

Deres referanse

HØRING – FORSLAG OM MELDEPLIKT VED INDIREKTE EIERENDRINGER I SELSKAP ELLER SAMMENSLUTNING SOM EIER MERKEREJISTRERT FISKEFARTØY

Vi viser til Fiskeridirektoratets brev av 17.10.2012 vedlagt høringsnotat om meldeplikt ved indirekte eierendringer i fiskefartøy.

I dag krever alle eierendringer i selskap myndighetenes forutgående godkjennelse. Fiskerimyndighetene foreslår nå at det skal åpnes for en meldingsordning for mindre eierendringer, i stedet for et krav om forhåndsgodkjenning. Det antas at en slik ordning vil kunne spare næringen for kostnader knyttet til søknad om tillatelse til eierendringer. I høringsnotatet foreslås fire alternative løsninger som vi er bedt om å ta stilling til:

- Meldeplikt for mindre eierendringer etter at eierendring er gjennomført
- Meldeplikt for mindre eierendringer som er planlagt, men ikke gjennomført
- Meldeplikt for mindre eierendringer, men man kan velge mellom melding av gjennomførte eller planlagte eierendringer
- Dagens søknadsordning beholdes, men mindre eierendringer fritas for saksbehandlingsgebyr

Norges Fiskarlag er i utgangspunktet positive til at departementet ønsker å innføre en gebyrfri meldingsordning. Ordningen vil kunne virke besparende og legge til rette for at eierendringer kan gjennomføres mer effektivt. Dersom dette skal oppnås er det viktig at meldingsordningen reelt sett fører til at transaksjoner kan foretas enklere enn etter dagens regler, og at det gis klare regler for hvilke endringer som omfattes av ordningen.

Hva gjelder de fire alternativene for meldingsplikt mener Norges Fiskarlag at ordningen bør være mest mulig fleksibel ettersom behovet for forutgående avklaring kan variere alt etter hvilken type endring det er snakk om og eierstrukturen i selskapet. Dette må ses i sammenheng med de problemer som kan oppstå på reders hånd dersom endringen ikke godkjennes, jf. høringsnotatet side 7. Vi mener derfor at virksomheten sjøl må kunne avgjøre om melding skal sendes i forkant eller etterkant. Norges Fiskarlag går således inn for alternativ 3.

Vi har ellers følgende kommentarer til de alternative forslag:

Rammene for hvilke transaksjoner som foreslås omfattet av meldingsordningen er angitt som tre typetilfeller, jf. oppringsingen i høringsnotatet side 14 flg. I forhold til typetilfelle nr. 2 savner vi en

nærmere begrunnelse for at grensen på maksimal forskyvning er satt til 20 %. De kontrollhensyn som ligger til grunn for ordningen er godt ivaretatt ved det generelle unntaket i § 2 fjerde ledd. Av denne følger det at meldeplikten ikke gjelder dersom endringen har betydning for kravene til aktivitet, nasjonalitet, eierkonsentrasjon mv. Innenfor denne rammen bør man etter vårt syn stå fritt. Vi påpeker også at 20 % -begrensningen ikke kommer til uttrykk i forskriftsforslaget utover vilkåret om at endringen må være «mindre», jf. § 2 første ledd bokstav b). Det er som nevnt viktig at rammene for ordningen er tydelige. Vi forventer at kravet innarbeides direkte dersom det skal gjelde.

Også i forhold til typetilfelle 3 har vi problemer med å forstå behovet for en absolutt grense på 20 % all den tid kontrollhensynet ivaretas ved den generelle bestemmelsen i § 2 fjerde ledd.

Det foreslås videre en meldeplikt for endringer som berører stemmerett, inngåelse av aksjonæravtaler eller andre underliggende avtaler som har betydning for om kravet til faktisk kontroll er oppfylt. Dette innebærer ingen forenkling for selskapene slik forskriften for øvrig tar sikte på, men pålegger tvert imot en ny forpliktelse for fartøyeier. Fiskarlaget stiller spørsmål ved om deltakerloven § 9 andre ledd gir hjemmel for å pålegge rederne en slik forpliktelse. Bestemmelsen åpner for at det kan gis «regler om meldeplikt ved eierendringer». Innføring av aksjeklasser og lignende berører ikke det underliggende eierforholdet. En annen sak er det at slike vedtektsendringer kan komme i konflikt med kravet om faktisk rådighet, jf. deltakerloven § 6 andre ledd. Vedtektsendringer skal innberettes til Foretaksregisteret og Fiskeridirektoratet kan henvende seg dit ved behov for kontroll.

Det fremgår flere steder i høringsnotatet at det kan være utfordrende å ha kontroll på eierendringer i bakenforliggende selskap, jf. eksempelvis side 18 hvor det uttales at:

«I tilfelle hvor et selskap eier ulike eierandeler i en rekke selskap som eier fiskefartøy kan det være hensiktsmessig at det er det selskapet hvor eierendringen skjer som melder fra i stedet for flere fartøyeiende fiskeriselskap om samme forhold». På side 4 fremgår det også at kravet til forhåndsgodkjenning ikke praktiseres fullt ut i alle sammenhenger. Det ligger i dette en erkjennelse av at det kan være vanskelig å oppfylle meldeplikten i enkelte sammenhenger. Denne erkjennelsen kommer imidlertid ikke til uttrykk i forskriftsutkastet hvor ansvaret pålegges «fartøyeier», jf. § 5 første ledd. Begrunnelsen er at det er fartøyeiers ansvar å påse at de vilkår som gjelder for ervervstillatelsen mv. er oppfylt. Vi mener det vil være uheldig dersom alle disposisjoner i bakenforliggende selskap skal være fartøyeiers ansvar. Disse vil i mange tilfeller være utenfor fartøyeiers kontroll og kunnskap. Etter vårt syn bør også de bakenforliggende selskap ansvarliggjøres ved overdragelse av eierandeler. Og i alle tilfeller legger vi til grunn at ansvaret ikke er objektivt slik at det fortsatt vil skje en subjektiv vurdering av om fartøyeier kan klandres ved vurdering av eventuelle sanksjoner. For øvrig bør det avklares hvilken praksis forvaltningen vil følge i de sakene hvor melding er upraktisk.

Slik ordningen er foreslått avgrenset vil den bare få betydning for et fåtall situasjoner, typisk ved mindre endringer i bakenforliggende selskap. Slike endringer er gebyrfrie også etter gjeldende rett. Vi forventer derfor at ordningen vil få en relativt beskjeden praktisk betydning. Norges Fiskarlag vil i den anledning vise til departementets uttalelser i Ot.prp.nr. 70 (2003-2004) kapittel 4.5, hvor det blant annet heter at:

«Departementet har imidlertid kommet til at meldingsordningen bør innføres gradvis for ulike typetilfeller, etter en vurdering både av i hvilken grad en meldingsordning vil innebære en forenkling for næringen, det faktiske kontrollbehovet i ulike typetilfeller og tilgjengelige saksbehandlingsressurser til oppfølging ved stikkprøvekontroller. En slik skrittvis innføring gir mulighet for å sikre at de hensyn loven skal ivareta, fortsatt blir ivaretatt.»

Med hilsen
NORGES FISKARLAG

Jan Birger Jørgensen

Bjørn Kvello

Kopi til: Medlemslagene
Landsstyret
Fiskeri- og kystdepartementet