

Finansdepartementet  
Postboks 8008  
0030 OSLO

Deres referanse	Deres dato	Vår referanse	Vår dato
	28.01.2015	15/145 - 3	26.02.2015

## Høringssvar om oppdatering av de anbefalte statlige regnskapsstandardene (SRS) og vurdering av obligatorisk bruk innenfor eksisterende ordning.

### Høringsspørsmål

#### 1. Forslag til endringer i SRS 1 vedr. oppstillingsplan for resultatregnskapet

##### **Høringsspørsmål 1a:**

*Er det hensiktsmessig å samle avregning og disponering av resultatet av periodens aktiviteter i samme avsnitt i resultatregnskapsoppstillingen?*

##### Høringssvar:

DSS har ingen sterke synspunkter på dette.

##### **Høringsspørsmål 1b:**

*Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til resultatregnskapsoppstillingen?*

##### Høringssvar:

DSS har ingen avvikende synspunkter på disse tilpasningene.

#### 2. Forslag til endringer i SRS 1 vedr. oppstillingsplan for balansen

##### **Høringsspørsmål 2a:**

*Fremtrer avsnittet «statens kapital» som en hensiktsmessig, overordnet betegnelse på «egenkapitalen» i statlige virksomhetsregnskap?*

##### Høringssvar:

DSS deler DFØs begrunnelse for forslaget om erstatte begrepet "egenkapital" med begrepet "statens kapital". Vi mener det er viktig at begrepsbruken ikke må medføre unødig

risiko for det settes uriktige likhetstegn mellom foretak som følger regnskapsloven og statlige virksomheter som følger SRS.

DSS støtter forslaget om at "statens kapital" erstatter "egenkapital".

#### **Høringsspørsmål 2b:**

*Er det hensiktsmessig at innskutt virksomhetskapital tas ut som obligatorisk avsnitt og regnskapslinje i oppstillingsplanen for balansen?*

#### Høringssvar:

DSS er enig i DFØs forslag og ser ikke behov for å knytte nærmere kommentarer til dette.

#### **Høringsspørsmål 2c:**

*Er det hensiktsmessig at avregninger klassifiseres som del av statens kapital og ikke lenger presenteres i eget avsnitt under virksomhetens kortsiktige gjeld?*

#### Høringssvar:

DSS synes at det er hensiktsmessig at "avregninger" klassifiseres som en del av statens kapital.

#### **Høringsspørsmål 2d:**

*Er det hensiktsmessig at statens finansiering av immaterielle eiendeler og varige driftsmidler klassifiseres som del av statens kapital og ikke lenger presenteres som langsiktig forpliktelse i eget avsnitt under virksomhetens gjeld?*

#### Høringssvar:

DSS er enig i forslag til nytt navn på aktuell regnskapslinje, og at statens finansiering av immaterielle eiendeler og varige driftsmidler klassifiseres som en del av statens kapital.

#### **Høringsspørsmål 2e:**

*Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til balanseoppstillingen?*

#### Høringssvar:

DSS har ingen avvikende synspunkter på disse tilpasningene. Særlig imøteser vi at regnskapslinjen "varebeholdninger" endrer navn til "beholdning av varer og annet driftsmateriell".

### **3. Forslag til endringer i SRS 2 vedr. kontantstrømoppstilling**

#### **Høringsspørsmål 3a**

*Er det hensiktsmessig at krav til utarbeidelse av kontantstrømoppstilling som del av virksomhetsregnskapet utgår for bruttobudsjetterte virksomheter?*

#### Høringssvar:

Med henvisning til at bruttobudsjetterte virksomheter må utarbeide en artskontorapportering etter kontantprinsippet, finner DSS det hensiktsmessig at krav til utarbeidelse av kontantstrømoppstilling utgår.

### **Høringsspørsmål 3b**

*Fremtrer forslaget til justering av oppstillingsplanen i SRS 2 som hensiktsmessig? (Spørsmålet berører kun nettobudsjetterte virksomheter, kfr. spørsmål 3a).*

#### Høringssvar:

Ikke relevant for DSS.

### **Høringsspørsmål 3c:**

*Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til kontantstrømsoppstillingen?*

#### Høringssvar:

DSS har ingen avvikende synspunkter.

## **4. Forslag til endringer i SRS 9 vedr. transaksjonsbaserte inntekter**

### **Høringsspørsmål 4a:**

*Har høringsinstansene synspunkter på at det avgjørende for klassifiseringen av inntekt fra oppdrag er om det er gjennomført en transaksjon, og ikke hvem som er avtalemotpart?*

#### Høringssvar:

DSS har ingen avvikende synspunkter.

### **Høringsspørsmål 4b:**

*Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader relatert til SRS 9?*

#### Høringssvar:

DSS har ingen avvikende synspunkter.

## **5. Forslag til endringer i SRS 10 vedr. inntekter fra bevilgninger**

### **Høringsspørsmål 5a:**

*Er det hensiktsmessig at prinsippet om motsatt sammenstilling skal benyttes gjennom hele regnskapsåret, også ved årets slutt?*

#### Høringssvar:

DSS synes ikke dette er hensiktsmessig. At resultatet som fremkommer ved å sammenholde kostnader etter periodiseringsprinsippet med en bevilgning etter kontantprinsippet ikke er sammenlignbart med resultatbegrepet i regnskapsloven, betyr ikke at det er en god løsning å oppheve regelen om at inntekt fra bevilgninger skal resultatføres fullt ut i regnskapsåret virksomheten kontrollerer tilgangen.

I DFØs notat til Finansdepartementet hvor hovedargumentene fra diskusjonen i referansegruppen gjengis på side 7-8, fremkommer det at det kan være en utfordring for leser at resultatet ikke er det samme som det mer- eller mindreforbruket som fremgår av statsregnskapet. At resultatet ikke er det samme er en naturlig konsekvens av at kontantregnskapet viser utbetalinger og innbetalinger, mens det periodiserte regnskapet viser kostnader og inntekter. Det bør derfor, etter DSS' oppfatning, ikke oppfattes som et hinder at forskjellen mellom disse avvikene må forklares. Vi tenker at det er en del av den nødvendige kompetanseøkningen i forståelsen og anvendelsen av periodisert regnskap. I note 1 er det dessuten justert for både avskrivninger og pensjonskostnad når man kommer

frem til sum inntekt fra bevilgninger. I stedet for å ta et steg tilbake, bør det heller vurderes hvordan det også kan justeres for periodisert budsjett som virksomheten utarbeider, når man kommer frem til sum inntekt fra bevilgninger.

DSS er av den oppfatning at tildelt bevilgning bør inntektsføres månedlig i tråd med den månedlige fordelingen av periodisert budsjett. For en virksomhet som DSS, vil det gi vårt eierdepartement interessant informasjon om i hvilken grad kostnads- og inntektsutviklingen er i samsvar med planene for året. Dersom tildelt bevilgning isteden i sin helhet skal inntektsføres ved utgangen av regnskapsåret, vil eierdepartementet i stor grad måtte forholde seg til et kontant regnskap for å vite i hvilken grad virksomheten styrer iht plan. Dette er uheldig for etatsstyringen og for den interne styringen i virksomheten da det flytter fokus tilbake på styring basert på ut- og innbetalinger, i stedet for på kostnads- og inntektsstyring.

#### **Høringsspørsmål 5b:**

*Er det hensiktsmessig at prinsippet om motsatt sammenstilling skal benyttes også for nettobudsjetterte virksomheter?*

#### Høringssvar:

Ikke relevant for DSS.

#### **Høringsspørsmål 5c:**

*Er det hensiktsmessig at nettobudsjetterte virksomheter som har bevilgninger eller inntekter fra andre kilder enn eget fagdepartement, kan legge til grunn at netto driftbevilgning fra eget fagdepartement i sin helhet er opptjent i bevilgningsåret?*

#### Høringssvar:

Ikke relevant for DSS.

#### **Høringsspørsmål 5d:**

*Er det hensiktsmessig at nettobudsjetterte virksomheter som finansierer investeringer i anleggsmidler både med inntekt fra bevilgninger og inntekter fra tilskudd og overføringer, som en praktisk tilnærming, kan velge å klassifisere investeringene som finansiert ved bevilgning?*

#### Høringssvar:

Ikke relevant for DSS.

#### **Høringsspørsmål 5e:**

*Er det hensiktsmessig at nettobudsjetterte virksomheter der inntekt fra bevilgninger utgjør mindre en 50 prosent av de samlede driftsinntekter, kan unnlate å benytte forpliktelsesmodellen uten forutgående unntakssøknad?*

#### Høringssvar:

Ikke relevant for DSS.

#### **Høringsspørsmål 5f:**

*Er det hensiktsmessig at nettobudsjetterte virksomheter som har en betydelig del av sine inntekter fra andre kilder enn bevilgning, kan be om unntak fra forpliktelsesmodellen ved dokumentert unntakssøknad til DFØ via overordnet departement?*

Høringssvar:

Ikke relevant for DSS.

**Høringsspørsmål 5g:**

Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til SRS 10?

Høringssvar:

Våre synspunkter fremkommer i svaret på spørsmål 5a ovenfor.

**6. Vurdering av konsekvenser av å gjøre SRS obligatorisk for virksomheter som har valgt å føre regnskapet etter andre prinsipper enn kontantprinsippet**

**Høringsspørsmål 6:**

Har høringsinstansene synspunkt på konsekvenser av eventuelt å gjøre SRS obligatorisk for virksomheter som har valgt å føre regnskapet etter andre prinsipper enn kontantprinsippet?

- a. Er det øvrige forhold som bør tas med i betraktning for hhv. nettobudsjetterte virksomheter, bruttobudsjetterte virksomheter eller forvaltningsbedriftene?
- b. Fremtrer 1. januar 2016 som et hensiktsmessig tidspunkt for eventuelt iverksettelse?
- c. Andre merknader til vurderingene?

Høringssvar:

- a. DSS har ingen spesielle synspunkter knyttet til dette spørsmålet.
- b. Det bør være et hensiktsmessig tidspunkt for eventuell iverksettelse.
- c. Eventuelt:

Etter krav i tildelingsbrevet for 2014 foretok DSS en oppsummering av erfaringer med etablering og bruk av periodisert regnskap. I arbeidet innhentet DSS erfaringer med SRS fra ulike fagmiljøer. DSS' erfaringer er at periodisert regnskap ikke er et egnet regnskapsprinsipp for en bruttofinansierte virksomhet som DSS, og at SRS gjør økonomistyringen mer krevende. Videre erfarer DSS at det er ressurskrevende å benytte SRS, og medfører et stort behov for kompetanseoppbygging. DSS erfarer også at det er begrensede muligheter for å innhente ekstern bistand på området.

Med hilsen

Beate Erikstad  
Fungerende avdelingsdirektør

Solveig Dutheil  
Rådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer*