



DET KONGELIGE  
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT

Finansdepartementet  
Postboks 8008 DEP  
0030 OSLO

Deres ref.  
14/5490

Vår ref.  
14/8144 - EMO

Dato  
18.03.2015

**Høring om oppdatering av de anbefalte statlige regnskapsstandardene (SRS) -  
svar fra Justis- og beredskapsdepartementet**

Vi viser til brev fra Finansdepartementet av 11. desember 2014 om ovennevnte.

Herved oversendes utfylt spørreskjema fra JDs underliggende etat *Direktoratet for  
nødkommunikasjon*.

Vi har for øvrig ingen merknader.

Med vennlig hilsen

Lena Haugereid Lindseth

kst. avdelingsdirektør

Erik Mosli  
seniorrådgiver

*Navn på høringsinstans: Direktoratet for nødkommunikasjon*

**Vedr. høring om oppdatering av de anbefalte statlige regnskapsstandardene (SRS) og vurdering av obligatorisk bruk innenfor eksisterende ordning.**

**Høringsspørsmål**

**1. Forslag til endringer i SRS 1 vedr. oppstillingsplan for resultatregnskapet**

***Høringsspørsmål 1a:***

*Er det hensiktsmessig å samle avregning og disponering av resultatet av periodens aktiviteter i samme avsnitt i resultatregnskapsoppstillingen?*

Høringssvar:

DNK støtter dette.

***Høringsspørsmål 1b:***

*Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til resultatregnskapsoppstillingen?*

Høringssvar:

DNK mener det er positivt at regnskapslinjer hvor virksomhetene ikke har transaksjoner kan slettes. Dette fører til at presentasjonen av regnskapstallene fremstår som mer oversiktlige.

**2. Forslag til endringer i SRS 1 vedr. oppstillingsplan for balansen**

***Høringsspørsmål 2a:***

*Fremtrer avsnittet «statens kapital» som en hensiktsmessig, overordnet betegnelse på «egenkapitalen» i statlige virksomhetsregnskap?*

Høringssvar:

DNK støtter dette.

***Høringsspørsmål 2b:***

*Er det hensiktsmessig at innskutt virksomhetskapskapital tas ut som obligatorisk avsnitt og regnskapslinje i oppstillingsplanen for balansen?*

Høringssvar:

DNK støtter dette.

***Høringsspørsmål 2c:***

*Er det hensiktsmessig at avregninger klassifiseres som del av statens kapital og ikke lenger presenteres i eget avsnitt under virksomhetens kortsiktige gjeld?*

Høringssvar:

DNK støtter dette.

***Høringsspørsmål 2d:***

*Er det hensiktsmessig at statens finansiering av immaterielle eiendeler og varige driftsmidler klassifiseres som del av statens kapital og ikke lenger presenteres som langsiktig forpliktelse i eget avsnitt under virksomhetens gjeld?*

Høringssvar:  
DNK støtter dette.

#### **Høringsspørsmål 2e:**

*Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til balanseoppstillingen?*

Høringssvar:  
DNK mener det er positivt at regnskapslinjer hvor virksomhetene ikke har transaksjoner kan slettes. Dette fører til at presentasjonen av regnskapstallene fremstår som mer oversiktlige.

### **3. Forslag til endringer i SRS 2 vedr. kontantstrømoppstilling**

#### **Høringsspørsmål 3a**

*Er det hensiktsmessig at krav til utarbeidelse av kontantstrømoppstilling som del av virksomhetsregnskapet utgår for bruttobudsjetterte virksomheter?*

Høringssvar:  
DNK støtter dette.

#### **Høringsspørsmål 3b**

*Fremtrer forslaget til justering av oppstillingsplanen i SRS 2 som hensiktsmessig? (Spørsmålet berører kun nettobudsjetterte virksomheter, kfr. spørsmål 3a).*

Høringssvar:  
DNK er bruttobudsjettert og har ingen formening om dette.

#### **Høringsspørsmål 3c:**

*Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til kontantstrømsoppstillingen?*

Høringssvar:  
DNK har ingen ytterligere synspunkter eller andre merknader til kontantstrømoppstillingen.

### **4. Forslag til endringer i SRS 9 vedr. transaksjonsbaserte inntekter**

#### **Høringsspørsmål 4a:**

*Har høringsinstansene synspunkter på at det avgjørende for klassifiseringen av inntekt fra oppdrag er om det er gjennomført en transaksjon, og ikke hvem som er avtalemotpart?*

Høringssvar:  
DNK støtter dette.

#### **Høringsspørsmål 4b:**

*Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader relatert til SRS 9?*

Høringssvar:

DNK har ingen ytterligere synspunkter eller andre merknader relatert til SRS 9.

## **5. Forslag til endringer i SRS 10 vedr. inntekter fra bevilgninger**

### **Høringsspørsmål 5a:**

*Er det hensiktsmessig at prinsippet om motsatt sammenstilling skal benyttes gjennom hele regnskapsåret, også ved årets slutt?*

Høringssvar:

DNK støtter dette.

### **Høringsspørsmål 5b:**

*Er det hensiktsmessig at prinsippet om motsatt sammenstilling skal benyttes også for nettobudsjetterte virksomheter?*

Høringssvar:

DNK er bruttobudsjettert og har ingen formening om dette.

### **Høringsspørsmål 5c:**

*Er det hensiktsmessig at nettobudsjetterte virksomheter som har bevilgninger eller inntekter fra andre kilder enn eget fagdepartement, kan legge til grunn at netto driftsbevilgning fra eget fagdepartement i sin helhet er opptjent i bevilgningsåret?*

Høringssvar:

DNK er bruttobudsjettert og har ingen formening om dette.

### **Høringsspørsmål 5d:**

*Er det hensiktsmessig at nettobudsjettere virksomheter som finansierer investeringer i anleggsmidler både med inntekt fra bevilgninger og inntekter fra tilskudd og overføringer, som en praktisk tilnærming, kan velge å klassifisere investeringene som finansiert ved bevilgning?*

Høringssvar:

DNK er bruttobudsjettert og har ingen formening om dette.

### **Høringsspørsmål 5e:**

*Er det hensiktsmessig at nettobudsjettere virksomheter der inntekt fra bevilgninger utgjør mindre en 50 prosent av de samlede driftsinntekter, kan unnlate å benytte forpliktelsesmodellen uten forutgående unntakssøknad?*

Høringssvar:

DNK er bruttobudsjettert og har ingen formening om dette.

### **Høringsspørsmål 5f:**

*Er det hensiktsmessig at nettobudsjetterte virksomheter som har en betydelig del av sine inntekter fra andre kilder enn bevilgning, kan be om unntak fra*

*forpliktelsesmodellen ved dokumentert unntakssøknad til DFØ via overordnet departement?*

Høringssvar:

DNK er bruttobudsjettert og har ingen formening om dette.

**Høringsspørsmål 5g:**

*Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til SRS 10?*

Høringssvar:

DNK har ingen ytterligere synspunkter eller andre merknader relatert til SRS 10.

**6. Vurdering av konsekvenser av å gjøre SRS obligatorisk for virksomheter som har valgt å føre regnskapet etter andre prinsipper enn kontantprinsippet**

**Høringsspørsmål 6:**

*Har høringsinstansene synspunkt på konsekvenser av eventuelt å gjøre SRS obligatorisk for virksomheter som har valgt å føre regnskapet etter andre prinsipper enn kontantprinsippet?*

DNK fører periodisert regnskap og følger SRSene. I utgangspunktet mener DNK at det er hensiktsmessig at alle statlige virksomheter som fører periodisert regnskap følger de samme prinsippene. Det kan imidlertid være særlige forhold hos enkelte virksomheter som medfører at SRSene ikke passer for virksomheten. DFØ bør vurdere om dette er tilfelle og om det da eventuelt skal åpnes for at det kan innvilges unntak etter særskilt søknad og begrunnelse.

*a. Er det øvrige forhold som bør tas med i betraktning for hhv. nettobudsjetterte virksomheter, bruttobudsjetterte virksomheter eller forvaltningsbedriftene?*

*b. Fremtrer 1. januar 2016 som et hensiktsmessig tidspunkt for eventuelt iverksettelse?*

*c. Andre merknader til vurderingene?*

Høringssvar:

a. DNK har ingen innspill til dette utover kommentar over.

b. Dette bør virksomhetene som blir direkte berørt uttale seg om er tilstrekkelig tid til å gjøre eventuelle nødvendige endringer.

c. DNK har ingen andre merknader til vurderingene.

DNK mener for øvrig at det er gjort flere tekstlig forbedringer i forslagene som vil gjøre det enklere for økonomi- og regnskapsmedarbeidere å forstå innholdet i SRSene.