



DET KONGELIGE
LANDBRUKS- OG MATDEPARTEMENT

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

Deres ref	Vår ref	Dato
14/5490	14/1213	16.03.2015

Oppdatering av de anbefalte statlige regnskapsstandardene (SRS) og vurdering av obligatorisk bruk innenfor eksisterende ordning - høringsvar

Det vises til Finansdepartementets brev av 11.12.2014 med vedlegg. Vedlagt følger Landbruks- og matdepartementets svar på høringsspørsmålene. Svarene er samordnet med våre fire underliggende nettobudsjetterte forskningsinstitutter.

I tillegg til høringsuttalelsene i vedlagte skjema, finner vi grunn til å peke på viktigheten av at det må kunne gis varig unntak fra forpliktelsesmodellen når nettobudsjetterte virksomheter har en betydelig andel av sine inntekter fra andre kilder enn bevilgninger, selv om disse inntektene ikke helt skulle utgjøre 50 % av driftsinntektene. Dette vil gjelde vårt nye institutt, Norsk institutt for bioøkonomi (som blir opprettet 01.07.2015) som antas å få inntekter fra andre kilder enn bevilgning på nær 50 % av driftsinntektene (basert på tall fra regnskapene for 2013 for instituttene som inngår i det nye instituttet). Dette vil vi komme nærmere tilbake til i søknad til DFØ, jf. DFØs høringsnotat hvor det fremgår at en relevant begrunnelse for unntak fra forpliktelsesmodellen vil være at en betydelig andel av virksomhetens investeringer er finansiert fra andre kilder enn bevilgning.

I referansegruppa for arbeidet med oppdatering av regnskapsstandardene opplyste for øvrig DFØ at en ville foreslå overfor Finansdepartementet at 2 av de 3 tabellene som i dag settes opp for nettobudsjetterte virksomheter i Prop. 1 S bør kunne utgå. Disse tabellene er ikke basert på SRS-krav, men vi vil likevel her understreke behovet for forenkling av disse oppstillingene. Det vises i den forbindelse også til LMDs svar på spørsmål 3b i vedlagte skjema vedr. kontantstrømoppstillingen.

Det vises også til avsluttende kommentar i skjemaet hvor vi peker på at regnskapsføring etter SRS oppfattes som vesentlig mer ressurskrevende enn føring etter NRS. Vi ber derfor DFØ og Finansdepartementet ta dette med i det videre arbeidet, særlig i forbindelse med utarbeiding av veiledere og krav til annen innrapportering.

Med hilsen

Per Eivind Jensen (e.f.)
avdelingsdirektør

Magne Gautefall
fagdirektør

Vedlegg

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Navn på høringsinstans: Landbruks- og matdepartementet og underliggende statlige forskningsinstitutter

Vedr. høring om oppdatering av de anbefalte statlige regnskapsstandardene (SRS) og vurdering av obligatorisk bruk innenfor eksisterende ordning.

Høringsspørsmål

1. Forslag til endringer i SRS 1 vedr. oppstillingsplan for resultatregnskapet

Høringsspørsmål 1a:

Er det hensiktsmessig å samle avregning og disponering av resultatet av periodens aktiviteter i samme avsnitt i resultatregnskapsoppstillingen?

Høringssvar: Ja

Høringsspørsmål 1b:

Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til resultatregnskapsoppstillingen?

Høringssvar: Ingen spesielle merknader.

2. Forslag til endringer i SRS 1 vedr. oppstillingsplan for balansen

Høringsspørsmål 2a:

Fremtrer avsnittet «statens kapital» som en hensiktsmessig, overordnet betegnelse på «egenkapitalen» i statlige virksomhetsregnskap?

Høringssvar: Vi er enig i at det er hensiktsmessig å holde virksomhetens samlede kapital i en egenkapitallignende del av balansen, og ønsker primært at den ble benevnt som egenkapital ettersom dette begrepet er vel innarbeidet. Det viktigste er likevel at det fremgår at det er kapital og ikke forpliktelse/gjeld.

Høringsspørsmål 2b:

Er det hensiktsmessig at innskutt virksomhetskapital tas ut som obligatorisk avsnitt og regnskapslinje i oppstillingsplanen for balansen?

Høringssvar: Ja

Høringsspørsmål 2c:

Er det hensiktsmessig at avregninger klassifiseres som del av statens kapital og ikke lenger presenteres i eget avsnitt under virksomhetens kortsiktige gjeld?

Høringssvar: Ja, avregninger bør klassifiseres som kapital i balansen og ikke lenger som forpliktelse.

Høringsspørsmål 2d:

Er det hensiktsmessig at statens finansiering av immaterielle eiendeler og varige driftsmidler klassifiseres som del av statens kapital og ikke lenger presenteres som langsiktig forpliktelse i eget avsnitt under virksomhetens gjeld?

Høringssvar: Ja, statens finansiering av immaterielle eiendeler og varige driftsmidler bør klassifiseres som kapital i balansen og dermed ikke lenger defineres som en forpliktelse. Dette vil gi et mer riktig bilde av verdiene som virksomheten forvalter.

Høringsspørsmål 2e:

Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til balanseoppstillingen?

Høringssvar: Forslagene til endringer av SRS 1 utgjør klare forbedringer. Særlig gjelder dette omklassifisering fra forpliktelse til kapital.

3. Forslag til endringer i SRS 2 vedr. kontantstrømoppstilling

Høringsspørsmål 3a

Er det hensiktsmessig at krav til utarbeidelse av kontantstrømoppstilling som del av virksomhetsregnskapet utgår for bruttobudsjetterte virksomheter?

Høringssvar: Ja.

Høringsspørsmål 3b

Fremtrer forslaget til justering av oppstillingsplanen i SRS 2 som hensiktsmessig? (Spørsmålet berører kun nettobudsjetterte virksomheter, kfr. spørsmål 3a).

Høringssvar: For nettobudsjetterte virksomheter med et stort antall prosjekter og med mange finansieringskilder, kan det være betydelig ressurskrevende å utarbeide en spesifisert kontantstrømsoppstilling. Det er også vanskelig å se behovet for en så detaljert oppstilling som SRS 2 legger opp til. Oppstillingene i den justerte SRS 2 er noe bedre strukturert enn dagens krav – særlig i del 1 (før avstemmingen) – men de er likevel fortsatt for detaljerte. Etter vår vurdering vil behovet for likviditet kunne vurderes selv om oppstillingen holdes på et mer overordnet nivå.

Når det gjelder avstemmingsdelen er det ført opp en rekke poster som til dels er lette å finne andre steder i regnskapet, men som også til dels krever nitidig arbeid på detaljert nivå. Summen av disse kan være vanskelig å få til å gå opp med del 1 av kontantstrømsoppstillingen fordi de baserer seg på mange sammensatte og komplekse poster. Dersom informasjonsbehovet er tilstrekkelig dekket i del 1, vil det være en betydelig forenkling om avstemmingsdelen kan utgå.

Høringsspørsmål 3c:

Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til kontantstrømsoppstillingen?

Høringssvar: Arbeidet med kontantstrømsoppstilling er svært ressurskrevende og det kan stilles spørsmål til behovet for oppstilling på detaljert nivå. Det er derfor viktig at krav til kontantstrømsoppstilling gir mulighet for oppstilling på overordnet nivå. (Videre bør kravet til utarbeiding av "nøkkeltall" til Finansdepartementet/ budsjettproposisjonen forenkles/oppheves.)

4. Forslag til endringer i SRS 9 vedr. transaksjonsbaserte inntekter

Høringsspørsmål 4a:

Har høringsinstansene synspunkter på at det avgjørende for klassifiseringen av inntekt fra oppdrag er om det er gjennomført en transaksjon, og ikke hvem som er avtalemotpart?

Høringssvar: Vi er enig i at avgjørende for klassifiseringen av inntekt fra oppdrag er om det er gjennomført en transaksjon, og ikke hvem som er avtalemotpart. Vi ønsker også at inntektsklassifiseringen kan knyttes til om leveransen er mva-pliktig (avgjørende er da om det foreligger "omsetning" av varer eller tjenester). Dersom det skal beregnes merverdiavgift, bør det alltid kunne legges til grunn at det foreligger en transaksjon etter SRS 9. Dette vil gjøre skillet mellom SRS 9 og SRS 10 enklere, da virksomheten likevel må gjøre mva-vurderingen.

Høringsspørsmål 4b:

Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader relatert til SRS 9?

Høringssvar: Ingen ytterligere merknader.

5. Forslag til endringer i SRS 10 vedr. inntekter fra bevilgninger

Høringsspørsmål 5a:

Er det hensiktsmessig at prinsippet om motsatt sammenstilling skal benyttes gjennom hele regnskapsåret, også ved årets slutt?

Høringssvar: Ja, vi er enig i prinsippet.

Høringsspørsmål 5b:

Er det hensiktsmessig at prinsippet om motsatt sammenstilling skal benyttes også for nettobudsjetterte virksomheter?

Høringssvar: Vi er enig i forslaget om at motsatt sammenstilling skal benyttes fullt ut også for nettobudsjetterte virksomheter. Uten at kostnadsføring og inntektsføring sammenstilles vil årsresultatet kunne svinge mellom år uten at dette gir et reelt uttrykk for virksomhetens økonomiske stilling.

Høringsspørsmål 5c:

Er det hensiktsmessig at nettobudsjetterte virksomheter som har bevilgninger eller inntekter fra andre kilder enn eget fagdepartement, kan legge til grunn at netto driftbevilgning fra eget fagdepartement i sin helhet er opptjent i bevilgningsåret?

Høringssvar: Hovedregel bør være motsatt sammenstilling av alle inntekter, også bevilgninger fra eget fagdepartement, jf. ovenfor. Dersom det kan legges til grunn at netto driftsbevilgning fra eget fagdepartement i sin helhet er benyttet til finansiering av løpende driftsoppgaver i regnskapsåret, bør det ikke være noe i veien for bevilgningen i sin helhet anses som opptjent i bevilgningsåret.

Høringsspørsmål 5d:

Er det hensiktsmessig at nettobudsjettere virksomheter som finansierer investeringer i anleggsmidler både med inntekt fra bevilgninger og inntekter fra tilskudd og overføringer, som en praktisk tilnærming, kan velge å klassifisere investeringene som finansiert ved bevilgning?

Høringssvar: Enig i forslaget, som en valgfri mulighet.

Høringsspørsmål 5e:

Er det hensiktsmessig at nettobudsjettere virksomheter der inntekt fra bevilgninger utgjør mindre en 50 prosent av de samlede driftsinntekter, kan unnlate å benytte forpliktelsesmodellen uten forutgående unntakssøknad?

Høringssvar: Vi er enig i forslaget. Vi stiller for øvrig spørsmål til om ikke unntaksbestemmelsen bør omtales/vises til i SRS 17, for eksempel under pkt. 17.

Høringsspørsmål 5f:

Er det hensiktsmessig at nettobudsjetterte virksomheter som har en betydelig del av sine inntekter fra andre kilder enn bevilgning, kan be om unntak fra forpliktelsesmodellen ved dokumentert unntakssøknad til DFØ via overordnet departement?

Høringssvar: Vi er enig i forslaget. Vi anser det som svært viktig at virksomheter som i stor grad finansierer driften, herunder investeringene, med oppdrag hvor kundeforhold og omfang varierer betydelig fra år til år, har mulighet til å sette av avskrivningene til senere reinvesteringer, jf. også departementets følgebrev.

Høringsspørsmål 5g:

Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til SRS 10?

Høringssvar: Vi mener tilpasningene i hovedsak er gode og vil bidra til at regnskapene gir brukerne bedre styringsinformasjon og et riktigere uttrykk for virksomhetenes økonomiske stilling.

6. Vurdering av konsekvenser av å gjøre SRS obligatorisk for virksomheter som har valgt å føre regnskapet etter andre prinsipper enn kontantprinsippet

Høringsspørsmål 6:

Har høringsinstansene synspunkt på konsekvenser av eventuelt å gjøre SRS obligatorisk for virksomheter som har valgt å føre regnskapet etter andre prinsipper enn kontantprinsippet?

- a. Er det øvrige forhold som bør tas med i betraktning for hhv. nettobudsjetterte virksomheter, bruttobudsjetterte virksomheter eller forvaltningsbedriftene?*
- b. Fremtrer 1. januar 2016 som et hensiktsmessig tidspunkt for eventuelt iverksettelse?*
- c. Andre merknader til vurderingene?*

Høringssvar:

- a. Vi er i utgangspunktet enig i at SRS nå kan gjøres obligatorisk for alle virksomheter som har valgt å føre regnskapet etter andre prinsipper enn kontantprinsippet. Det forutsetter imidlertid at det gis varig unntak fra forpliktelsesmodellen når virksomheten i betydelig grad baserer sin drift på andre inntekter enn bevilgninger som stilles til disposisjon i tildelingsbrev.
- b. Vi er i tilfelle enig i at 1. januar 2016 kan være et hensiktsmessig tidspunkt.
- c. Regnskapsføring etter SRS oppfattes som vesentlig mer ressurskrevende enn føring etter NRS. Dette bør DFØ og FIN ta med i det videre arbeidet, særlig i forbindelse med utarbeidning av veiledere og krav til annen innrapportering.