

Navn på høringsinstans: NTNU

Vedr. høring om oppdatering av de anbefalte statlige regnskapsstandardene (SRS) og vurdering av obligatorisk bruk innenfor eksisterende ordning.

Høringsspørsmål

1. Forslag til endringer i SRS 1 vedr. oppstillingsplan for resultatregnskapet

Høringsspørsmål 1a:

Er det hensiktsmessig å samle avregning og disponering av resultatet av periodens aktiviteter i samme avsnitt i resultatregnskapsoppstillingen?

Høringssvar:

NTNU støtter forslaget.

Høringsspørsmål 1b:

Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til resultatregnskapsoppstillingen?

Høringssvar:

NTNU støtter forslaget.

2. Forslag til endringer i SRS 1 vedr. oppstillingsplan for balansen

Høringsspørsmål 2a:

Fremtrer avsnittet «statens kapital» som en hensiktsmessig, overordnet betegnelse på «egenkapitalen» i statlige virksomhetsregnskap?

Høringssvar:

NTNU støtter forslaget.

Høringsspørsmål 2b:

Er det hensiktsmessig at innskutt virksomhetskapital tas ut som obligatorisk avsnitt og regnskapslinje i oppstillingsplanen for balansen?

Høringssvar:

Det virker hensiktsmessig å legge virksomhetskapital, avregninger og statens finansiering av immaterielle eiendeler og varige driftsmidler som kapital.

NTNU mener at det er mest naturlige er at oppstillingsplanen inneholder regnskapslinjen om «innskutt virksomhetskapital» som en del av den obligatoriske oppstillingsplanen, og at

den heller fjernes i virksomheter som ikke har behov for den, i tråd med generell regnskapspraksis.

Høringsspørsmål 2c:

Er det hensiktsmessig at avregninger klassifiseres som del av statens kapital og ikke lenger presenteres i eget avsnitt under virksomhetens kortsiktige gjeld?

Høringssvar:

NTNU støtter forslaget. Som et resultat/overskuddselement i regnskapet er det hensiktsmessig å klassifisere avregninger som en del av statens kapital. Lesere av regnskapet som kjenner regnskapsloven vil lettere forstå/sammenligne med regnskap satt opp etter regnskapsloven.

Høringsspørsmål 2d:

Er det hensiktsmessig at statens finansiering av immaterielle eiendeler og varige driftsmidler klassifiseres som del av statens kapital og ikke lenger presenteres som langsiktig forpliktelse i eget avsnitt under virksomhetens gjeld?

Høringssvar:

NTNU støtter forslaget.

Høringsspørsmål 2e:

Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til balanseoppstillingen?

Høringssvar:

NTNU støtter forslaget, men vil kommentere at regnskapslinjen «Beholdninger av varer og annet driftsmateriell» kan framstå som noe misvisende mht. at varer framstilles som driftsmateriell. Vi foreslår derfor at regnskapslinjen kalles «Beholdninger av varer og driftsmateriell».

3. Forslag til endringer i SRS 2 vedr. kontantstrømoppstilling

Høringsspørsmål 3a

Er det hensiktsmessig at krav til utarbeidelse av kontantstrømoppstilling som del av virksomhetsregnskapet utgår for bruttobudsjetterte virksomheter?

Høringssvar:

Vi finner det ikke riktig å uttale oss i spørsmålet, da vi er en nettobudsjettert virksomhet.

Høringsspørsmål 3b

*Fremtrer forslaget til justering av oppstillingsplanen i SRS 2 som hensiktsmessig?
(Spørsmålet berører kun nettobudsjetterte virksomheter, kfr. spørsmål 3a).*

Høringssvar:

NTNU støtter forslaget.

Høringsspørsmål 3c:

Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til kontantstrømsoppstillingen?

Høringssvar:

Vi har ikke andre synspunkter eller merknader.

4. Forslag til endringer i SRS 9 vedr. transaksjonsbaserte inntekter

Høringsspørsmål 4a:

Har høringsinstansene synspunkter på at det avgjørende for klassifiseringen av inntekt fra oppdrag er om det er gjennomført en transaksjon, og ikke hvem som er avtalemotpart?

Høringssvar:

NTNU er enige i at den foreslåtte endringen representerer en tydeliggjøring av gjeldende bestemmelser.

Høringsspørsmål 4b:

Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader relatert til SRS 9?

Høringssvar:

Vi har ikke andre synspunkter eller merknader.

5. Forslag til endringer i SRS 10 vedr. inntekter fra bevilgninger

Høringsspørsmål 5a:

Er det hensiktsmessig at prinsippet om motsatt sammenstilling skal benyttes gjennom hele regnskapsåret, også ved årets slutt?

Høringssvar:

.....

Høringsspørsmål 5b:

Er det hensiktsmessig at prinsippet om motsatt sammenstilling skal benyttes også for nettobudsjetterte virksomheter?

Høringssvar:

.....

Høringsspørsmål 5c:

Er det hensiktsmessig at nettobudsjetterte virksomheter som har bevilgninger eller inntekter fra andre kilder enn eget fagdepartement, kan legge til grunn at netto driftbevilgning fra eget fagdepartement i sin helhet er opptjent i bevilgningsåret?

Høringssvar:

NTNU er en nettobudsjettert virksomhet. Våre inntekter består av bevilgning fra eget fagdepartement, bevilgninger fra andre departementer, inntekter fra bidrags- og oppdragsprosjekter, tilskudd og salgs- og leieinntekter.

Hvilken informasjon vil et resultatregnskap hvor inntekter regnskapsføres etter prinsippet om motsatt sammenstilling gi?

Pr. i dag har vi prosjektregnskap for bidrags- og oppdragsprosjekter og noen interne prosjekter. Vi ser ikke hvordan vi skal klare å skille kostnader knyttet til de øvrige inntektstypene våre uten å ta i bruk prosjektregnskap i full skala. Det vil være krevende å etablere innen 1. januar 2016. Vi stiller spørsmål ved kostnaden ved en slik endring vil gi en nytteverdi som forsvarer en slik endring.

Vi er derfor helt avhengige av at nettobudsjetterte virksomheter kan legge til grunn at netto driftsbevilgning fra eget fagdepartement i sin helhet er opptjent i bevilgningsåret.

Høringsspørsmål 5d:

Er det hensiktsmessig at nettobudsjettere virksomheter som finansierer investeringer i anleggsmidler både med inntekt fra bevilgninger og inntekter fra tilskudd og overføringer, som en praktisk tilnærming, kan velge å klassifisere investeringene som finansiert ved bevilgning?

Høringssvar:

NTNU støtter forslaget.

Høringsspørsmål 5e:

Er det hensiktsmessig at nettobudsjettere virksomheter der inntekt fra bevilgninger utgjør mindre en 50 prosent av de samlede driftsinntekter, kan unnlate å benytte forpliktelsesmodellen uten forutgående unntakssøknad?

Høringssvar:

NTNU har ingen synspunkter på dette.

Høringsspørsmål 5f:

Er det hensiktsmessig at nettobudsjetterte virksomheter som har en betydelig del av sine inntekter fra andre kilder enn bevilgning, kan be om unntak fra forpliktelsesmodellen ved dokumentert unntakssøknad til DFØ via overordnet departement?

Høringssvar:

NTNU har ingen synspunkter på dette.

Høringsspørsmål 5g:

Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til SRS 10?

Høringssvar:

NTNU har ingen synspunkter på tilpasningene i forslaget til ny SRS 10.

6. Vurdering av konsekvenser av å gjøre SRS obligatorisk for virksomheter som har valgt å føre regnskapet etter andre prinsipper enn kontantprinsippet

Høringsspørsmål 6:

Har høringsinstansene synspunkt på konsekvenser av eventuelt å gjøre SRS obligatorisk for virksomheter som har valgt å føre regnskapet etter andre prinsipper enn kontantprinsippet?

- a. Er det øvrige forhold som bør tas med i betraktning for hhv. nettobudsjetterte virksomheter, bruttobudsjetterte virksomheter eller forvaltningsbedriftene?*
- b. Fremtrer 1. januar 2016 som et hensiktsmessig tidspunkt for eventuelt iverksettelse?*
- c. Andre merknader til vurderingene?*

Høringssvar:

- a.
- b.
- c.

Det er et generelt utviklingstrekk at man ønsker å sammenligne seg med andre. Det er ønskelig at vi skal jobbe mer standardisert og utvikle en «beste praksis» for sektoren. Sett i lys av dette mener NTNU at det er en naturlig og ønskelig utvikling at man følger SRS-ene i virksomheter som velger å føre regnskapet etter andre prinsipper enn kontantprinsippet.

De fleste av de foreslåtte endringene er mulig å tilpasse seg innen 1. januar 2016. En eventuell endring i SRS 10 som innebærer at vi må endre inntektsføringsprinsipp for ordinær driftsbevilgning fra eget fagdepartement vil være svært krevende å tilpasse for en virksomhet som NTNU.