



Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep

0030 Oslo

Oslo, 17.3.2015  
Deres ref.: 14/5748-2 , Vår ref.:14/1543  
Saksbehandler: Dag Vidar Handeland  
**Administrasjonsavdelingen - økonomiseksjon**

## **Høringssvar – oppdatering av anbefalte statlige regnskapsstandarder (SRS) og vurdering av obligatorisk bruk innenfor eksisterende ordning**

Statistisk sentralbyrå viser til brev av 18.12.2014 vedrørende ovennevnte.

Statistisk sentralbyrå har uttalelser til høringsspørsmålene som følger:

### **1. Forslag til endringer i SRS 1 vedr. oppstillingsplan for resultatregnskapet**

Høringsspørsmål 1a:

*Er det hensiktsmessig å samle avregning og disponering av resultatet av periodens aktiviteter i samme avsnitt i resultatregnskapsoppstillingen?*

**Høringssvar:**

**SSB mener at dette er en bedre presentasjon av regnskapet.**

Høringsspørsmål 1b:

*Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til resultatregnskapsoppstillingen?*

**Høringssvar:**

**SSB har ingen merknader til endringen i oppstillingsplanen for resultatregnskapet. SSB foreslår at det i større grad henvises til noter i resultatregnskapet for å redusere antall linjer. Notene er en del av regnskapet og det er enklere for lesere av regnskapet og kunne se detaljene i notene.**

### **2. Forslag til endringer i SRS 1 vedr. oppstillingsplan for balansen**

Høringsspørsmål 2a:

*Fremtrer avsnittet «statens kapital» som en hensiktsmessig, overordnet betegnelse på «egenkapitalen» i statlige virksomhetsregnskap?*

**Høringssvar:**

**SSB oppfatter det som en god og dekkende betegnelse.**

Høringsspørsmål 2b:

*Er det hensiktsmessig at innskutt virksomhetskapital tas ut som obligatorisk avsnitt og regnskapslinje i oppstillingsplanen for balansen?*

**Høringssvar:**

**Det er få statlige virksomheter som har innskutt virksomhetskaptal og linjen kan med fordel fjernes. Dersom det er behov for ytterligere spesifikasjon, kan det henvises til note hvor utfyllende opplysninger kan gis.**

**Høringsspørsmål 2c:**

*Er det hensiktsmessig at avregninger klassifiseres som del av statens kapital og ikke lenger presenteres i eget avsnitt under virksomhetens kortsiktige gjeld?*

**Høringssvar:**

**SSB er helt enig i denne foreslåtte endringen. Det gir et bedre bilde av virksomhetens gjeld og statens kapital (egenkapital).**

**Høringsspørsmål 2d:**

*Er det hensiktsmessig at statens finansiering av immaterielle eiendeler og varige driftsmidler klassifiseres som del av statens kapital og ikke lenger presenteres som langsiktig forpliktelse i eget avsnitt under virksomhetens gjeld?*

**Høringssvar:**

**SSB er helt enig i denne foreslåtte endringen. Det gir et bedre bilde av virksomhetens gjeld og statens kapital (egenkapital).**

**Høringsspørsmål 2e:**

*Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til balanseoppstillingen?*

**Høringssvar:**

**Det oppfordres til mer bruk av noter. For eksempel når det gjelder den nye foreslåtte linjen «immaterielle eiendeler under utførelse», kunne det heller vært tatt inn som en opplysning under noten immaterielle eiendeler. Det kommuniserer dårlig å ha for mange linjer i resultat og balanse. Noter er bedre egnet til å gi utfyllende opplysninger. Det vil da være mulig å gi regnskapslesere mer relevant informasjon, som gjør det enklere å forstå regnskapet. SSB foreslår således at den nye linjen «immaterielle eiendeler under utførelse» ikke tas inn i balanseoppstillingen, men heller legges inn i note om immaterielle eiendeler.**

**3. Forslag til endringer i SRS 2 vedr. kontantstrømoppstilling****Høringsspørsmål 3a**

*Er det hensiktsmessig at krav til utarbeidelse av kontantstrømoppstilling som del av virksomhetsregnskapet utgår for bruttobudsjetterte virksomheter?*

**Høringssvar:**

**SSB er helt enig i dette forslaget. En kontantstrømoppstilling for en bruttobudsjettert virksomhet gir liten informasjon. Artskontooppstillingen er bedre egnet for bruttobudsjetterte virksomheter.**

**Høringsspørsmål 3b**

*Fremtrer forslaget til justering av oppstillingsplanen i SRS 2 som hensiktsmessig? (Spørsmålet berører kun nettobudsjetterte virksomheter, kfr. spørsmål 3a).*

**Høringssvar:**

**SSB har ikke tatt stilling til dette.**

**Høringsspørsmål 3c:**

*Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til kontantstrøm oppstillingen?*

**Høringssvar:**

**SSB har ingen andre kommentarer eller synspunkter.**

**4. Forslag til endringer i SRS 9 vedr. transaksjonsbaserte inntekter****Høringsspørsmål 4a:**

*Har høringsinstansene synspunkter på at det avgjørende for klassifiseringen av inntekt fra oppdrag er om det er gjennomført en transaksjon, og ikke hvem som er avtalemotpart?*

**Høringssvar:**

**SSB er helt enig i dette. Det avgjørende er at det er gjennomført en transaksjon og ikke hvem motparten er.**

Høringsspørsmål 4b:

*Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader relatert til SRS 9?*

**Høringssvar:**

**SSB er av den oppfatning at SRS 9 om transaksjonsbaserte inntekter er en god standard.**

## **5. Forslag til endringer i SRS 10 vedr. inntekter fra bevilgninger**

Høringsspørsmål 5a:

*Er det hensiktsmessig at prinsippet om motsatt sammenstilling skal benyttes gjennom hele regnskapsåret, også ved årets slutt?*

**Høringssvar:**

**SSB er enig i de diskusjoner som er ført i forarbeidet med endringen av standarden. Det er riktig å sammenstille inntekter og ressursbruk (kostnader). Dette gir et riktig bilde av virksomhetens resultat og gir en bedre økonomistyring.**

**SSB mener at ubrukt bevilgning bør vises som fordring i balansen og inngå i virksomhetskapskapitalen. Det er viktig å skille mellom kontantregnskapet og virksomhetsregnskapet. Dette er to forskjellige regnskaper og det har ingen hensikt å sammenligne disse to regnskapene. Argumentet som fremkommer mot å vise ubrukt bevilgning som en fordring i balansen om at overføringen ikke vil være lik det som er i kontantregnskapet, er urimelig og det er intet godt argument for ikke å vise dette i balansen. SSB er av den oppfatning at det vil gi en regnskapsleser god informasjon å vite hvilke overføringer virksomheten har til neste år. Dette gir et bilde av virksomhetens finansielle situasjon og rammebetingelser.**

Høringsspørsmål 5b:

*Er det hensiktsmessig at prinsippet om motsatt sammenstilling skal benyttes også for nettobudsjetterte virksomheter?*

**Høringssvar:**

**SSB mener dette er et godt prinsipp, under forutsetning at eventuell ubrukt bevilgning vises som en fordring i balansen.**

Høringsspørsmål 5c:

*Er det hensiktsmessig at nettobudsjetterte virksomheter som har bevilgninger eller inntekter fra andre kilder enn eget fagdepartement, kan legge til grunn at netto driftbevilgning fra eget fagdepartement i sin helhet er opptjent i bevilgningsåret?*

**Høringssvar:**

**SSB har ikke tatt stilling til dette.**

Høringsspørsmål 5d:

*Er det hensiktsmessig at nettobudsjettere virksomheter som finansierer investeringer i anleggsmidler både med inntekt fra bevilgninger og inntekter fra tilskudd og overføringer, som en praktisk tilnærming, kan velge å klassifisere investeringene som finansiert ved bevilgning?*

**Høringssvar:**

**SSB har ikke tatt stilling til dette.**

Høringsspørsmål 5e:

*Er det hensiktsmessig at nettobudsjettere virksomheter der inntekt fra bevilgninger utgjør mindre en 50 prosent av de samlede driftsinntekter, kan unnlate å benytte forpliktelsesmodellen uten forutgående unntakssøknad?*

**Høringssvar:**

SSB er av den oppfatning at forpliktelsesmodellen gir virksomheter som har andre inntekter enn bevilgningsinntekt utfordringer. Forpliktelsesmodellen gjør at det er utfordringer knyttet til god økonomistyring og fastsettelse av timepriser til kunder på oppdrag når forpliktelsesmodellen benyttes. Det bør vurderes å sette grensen lavere enn 50 prosent, for eksempel 25 prosent. Det bør også vurderes å innføre dette som en ordning for bruttobudsjetterte virksomheter som har en stor andel andre inntekter enn bevilgningsinntekter.

**Høringsspørsmål 5f:**

*Er det hensiktsmessig at nettobudsjetterte virksomheter som har en betydelig del av sine inntekter fra andre kilder enn bevilgning, kan be om unntak fra forpliktelsesmodellen ved dokumentert unntakssøknad til DFØ via overordnet departement?*

**Høringssvar:**

SSB mener det er hensiktsmessig, det bør likevel vurdere så sette grensen lavere enn 50 prosent, ref. forrige avsnitt. Det bør vurderes å innføre en tilsvarende ordning for bruttobudsjetterte virksomheter som har andre inntekter enn bevilgninger.

**Høringsspørsmål 5g:**

*Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til SRS 10?*

**Høringssvar:**

SSB synes SRS 10 er en god standard og at de foreslåtte endringer er riktige, med unntak av at ubrukte bevilgninger (overføringer til neste år) bør fremkomme i balansen. Det bør videre utredes om også bruttobudsjetterte virksomheter som har vesentlige andre inntekter enn bevilgningsinntekter, kan få unntak fra forpliktelsesmodellen.

**6. Vurdering av konsekvenser av å gjøre SRS obligatorisk for virksomheter som har valgt å føre regnskapet etter andre prinsipper enn kontantprinsippet**

**Høringsspørsmål 6:**

*Har høringsinstansene synspunkt på konsekvenser av eventuelt å gjøre SRS obligatorisk for virksomheter som har valgt å føre regnskapet etter andre prinsipper enn kontantprinsippet?*

- a. Er det øvrige forhold som bør tas med i betraktning for hhv. nettobudsjetterte virksomheter, bruttobudsjetterte virksomheter eller forvaltningsbedriftene?*
- b. Fremtrer 1. januar 2016 som et hensiktsmessig tidspunkt for eventuelt iverksettelse?*
- c. Andre merknader til vurderingene?*

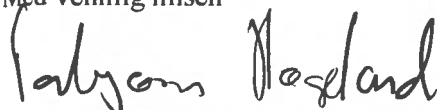
**Høringssvar:**

a. SRS bør gjøres obligatorisk for alle virksomheter som har valgt å føre virksomhetsregnskapet etter andre prinsipper enn kontantprinsippet. Dette gjør at alle benytter samme standarder og sammenligning er enklere, og det gir en regnskapsleser riktignere informasjon. Dette er i tråd med øvrige regnskapsstandarder, for eksempel NRS og IFRS som private virksomheter må følge. Avvik fra standardene må beskrives og forklares i noter til regnskapet.

b. 1. januar 2016 synes som et fornuftig tidspunkt å gjøre SRS obligatorisk for alle virksomheter som har valgt et periodisert regnskap.

c. SSB har ingen andre merknader.

Med vennlig hilsen



Torbjørn Hægeland  
administrerende direktør