

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep

0030 OSLO

DATO
13.03.2015

REFERANSE
201500588-2

SAKSBEHANDLER
Siri Helen Reidulff

DERES DATO
11.12.2014

DERES REFERANSE
14/5490 TS-pap

VEDLEGG 1

Høringssvar: Oppdatering av de anbefalte statlige regnskapsstandardene (SRS) og vurdering av obligatorisk bruk innenfor eksisterende ordning

Vedlagt følger høringssvar fra Statsbygg vedrørende oppdatering av de anbefalte statlige regnskapsstandarder og vurdering av obligatorisk bruk.

Med hilsen

Marianne Nordby Fålun
økonomi- og administrasjonsdirektør økonomi- og administrasjonsdirektør

Siri Helen Reidulff
regnskapssjef regnskapssjef

Dette dokumentet er elektronisk godkjent.

Kopi til Kommunal- og moderniseringsdepartementet, Postboks 8004 Dep, 0030 OSLO

Navn på høringsinstans: *STATSBYGG*

Vedr. høring om oppdatering av de anbefalte statlige regnskapsstandardene (SRS) og vurdering av obligatorisk bruk innenfor eksisterende ordning.

Høringsspørsmål

1. Forslag til endringer i SRS 1 vedr. oppstillingsplan for resultatregnskapet

Høringsspørsmål 1a:

Er det hensiktsmessig å samle avregning og disponering av resultatet av periodens aktiviteter i samme avsnitt i resultatregnskapsoppstillingen?

Høringssvar:

Ja, Statsbygg støtter forslaget.

Høringsspørsmål 1b:

Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til resultatregnskapsoppstillingen?

Høringssvar:

Statsbygg støtter alle endringene som er foreslått i resultatoppstillingen. For Statsbygg kan gevinst og tap ved salg av eiendom være vesentlig informasjon. Dette løses ved at det er anledning til å opprette egen regnskapslinje for slike poster.

2. Forslag til endringer i SRS 1 vedr. oppstillingsplan for balansen

Høringsspørsmål 2a:

Fremtrer avsnittet «statens kapital» som en hensiktsmessig, overordnet betegnelse på «egenkapitalen» i statlige virksomhetsregnskap?

Høringssvar:

Statsbygg mener primært at det er ønskelig å benytte «egenkapital» som betegnelse i oppstillingsplanen da dette er et begrep som de fleste regnskapsbrukere er kjent med. Overordnet representerer egenkapitalen et foretaks egenfinansiering av totalkapitalen (eiendeler minus gjeld). Statsbygg er en forvaltningsbedrift som skal levere overskudd som reflekterer avkastning på investert kapital. Denne avkastningen kanaliseres til følgende:

- *Egenkapital, til reinvestering i investeringsprosjekter (fastsettes av Stortinget, jf. kap. 2445.24.5)*
- *Avkastning på investering kapital til eier (staten, fastsettes av Stortinget, jf kap. 2445.24)*

- *Resterende del av overskuddet avsettes (brukes) til Reguleringsfond. Dette disponeres gjennom fullmakter gitt gjennom tildelingsbrevet.*

Dersom «egenkapital» ikke kan benyttes støtter vi forslaget om å benytte «statens kapital» som benevnelse.

Høringsspørsmål 2b:

Er det hensiktsmessig at innskutt virksomhetskapskapital tas ut som obligatorisk avsnitt og regnskapslinje i oppstillingsplanen for balansen?

Høringssvar:

Ja, Statsbygg støtter dette forslaget. I praksis kan det være vanskelig å vurdere hvilken del av kapitalen som er innskutt virksomhetskapskapital. Dersom det er en forventning om at innskutt virksomhetskapskapital skal spesifiseres bør dette fremgå i standarden enda tydeligere definisjon av slike kapitalinnskudd med eksempler.

Høringsspørsmål 2c:

Er det hensiktsmessig at avregninger klassifiseres som del av statens kapital og ikke lenger presenteres i eget avsnitt under virksomhetens kortsiktige gjeld?

Høringssvar:

Ja, Statsbygg støtter dette forslaget.

Høringsspørsmål 2d:

Er det hensiktsmessig at statens finansiering av immaterielle eiendeler og varige driftsmidler klassifiseres som del av statens kapital og ikke lenger presenteres som langsiktig forpliktelse i eget avsnitt under virksomhetens gjeld?

Høringssvar:

Ja, Statsbygg støtter dette forslaget.

Høringsspørsmål 2e:

Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til balanseoppstillingen?

Høringssvar:

Nei

3. Forslag til endringer i SRS 2 vedr. kontantstrømoppstilling

Høringsspørsmål 3a

Er det hensiktsmessig at krav til utarbeidelse av kontantstrømoppstilling som del av virksomhetsregnskapet utgår for bruttobudsjetterte virksomheter?

Høringssvar:

Ja, Statsbygg støtter at kravet til utarbeidelse av kontantstrømoppstilling utgår for bruttofinansierte virksomheter. Statsbygg er en forvaltningsbedrift og skal følge reglene i de statlige regnskapsstandardene som gjelder for bruttobudsjetterte virksomheter der ikke annet er omtalt spesifikt for forvaltningsbedriftene. Utarbeidelse av artkontorapportering etter kontantprinsippet gir i stor grad samme informasjon som kontantstrømoppstillingen.

Høringsspørsmål 3b

Fremtrer forslaget til justering av oppstillingsplanen i SRS 2 som hensiktsmessig? (Spørsmålet berører kun nettobudsjetterte virksomheter, kfr. spørsmål 3a).

Høringssvar:

Dette berører ikke Statsbygg, men forslaget fremstår som fornuftig.

Høringsspørsmål 3c:

Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til kontantstrømsoppstillingen?

Høringssvar:

Nei

4. Forslag til endringer i SRS 9 vedr. transaksjonsbaserte inntekter

Høringsspørsmål 4a:

Har høringsinstansene synspunkter på at det avgjørende for klassifiseringen av inntekt fra oppdrag er om det er gjennomført en transaksjon, og ikke hvem som er avtalemotpart?

Høringssvar:

Statsbygg støtter denne presiseringen og er enig i at det avgjørende for klassifisering er at det er gjennomført en transaksjon.

Høringsspørsmål 4b:

Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader relatert til SRS 9?

Høringssvar:

Nei

5. Forslag til endringer i SRS 10 vedr. inntekter fra bevilgninger

Høringsspørsmål 5a:

Er det hensiktsmessig at prinsippet om motsatt sammenstilling skal benyttes gjennom hele regnskapsåret, også ved årets slutt?

Høringssvar:

Statsbygg støtter forslaget om motsatt sammenstilling som innebærer at kun den del av bevillingen som er benyttet inntektsføres. Statsbygg har betydelige bevillinger på f eks kap. 0530 og det er veldig viktig at inntektsføringen av bevilling gjøres i samsvar med forbruk også ved rapporteringen ved årets slutt. Noe annet vil gi store resultatutslag som vil forstyrre informasjonsverdien av regnskapet.

Høringsspørsmål 5b:

Er det hensiktsmessig at prinsippet om motsatt sammenstilling skal benyttes også for nettobudsjetterte virksomheter?

Høringssvar:

Statsbygg kjenner ikke godt nok til hva dette betyr for nettobudsjetterte virksomheter, og har derfor ingen oppfatning av dette.

Høringsspørsmål 5c:

Er det hensiktsmessig at nettobudsjetterte virksomheter som har bevilgninger eller inntekter fra andre kilder enn eget fagdepartement, kan legge til grunn at netto driftbevilgning fra eget fagdepartement i sin helhet er opptjent i bevilgningsåret?

Høringssvar:

Statsbygg kjenner ikke godt nok til hva dette betyr for nettobudsjetterte virksomheter, og har derfor ingen oppfatning av dette.

Høringsspørsmål 5d:

Er det hensiktsmessig at nettobudsjetterte virksomheter som finansierer investeringer i anleggsmidler både med inntekt fra bevilgninger og inntekter fra tilskudd og overføringer, som en praktisk tilnærming, kan velge å klassifisere investeringene som finansiert ved bevilgning?

Høringssvar:

Statsbygg kjenner ikke godt nok til hva dette betyr for nettobudsjetterte virksomheter, og har derfor ingen oppfatning av dette.

Høringsspørsmål 5e:

Er det hensiktsmessig at nettobudsjetterte virksomheter der inntekt fra bevilgninger utgjør mindre en 50 prosent av de samlede driftsinntekter, kan unnlate å benytte forpliktelsesmodellen uten forutgående unntakssøknad?

Høringssvar:

Statsbygg kjenner ikke godt nok til hva dette betyr for nettobudsjetterte virksomheter, og har derfor ingen oppfatning av dette.

Høringsspørsmål 5f:

Er det hensiktsmessig at nettobudsjetterte virksomheter som har en betydelig del av sine inntekter fra andre kilder enn bevilgning, kan be om unntak fra forpliktelsesmodellen ved dokumentert unntakssøknad til DFØ via overordnet departement?

Høringssvar:

Statsbygg kjenner ikke godt nok til hva dette betyr for nettobudsjetterte virksomheter, og har derfor ingen oppfatning av dette.

Høringsspørsmål 5g:

Har høringsinstansene synspunkter på disse tilpasningene, eller andre merknader til SRS 10?

Høringssvar:

Nei

6. Vurdering av konsekvenser av å gjøre SRS obligatorisk for virksomheter som har valgt å føre regnskapet etter andre prinsipper enn kontantprinsippet

Høringsspørsmål 6:

Har høringsinstansene synspunkt på konsekvenser av eventuelt å gjøre SRS obligatorisk for virksomheter som har valgt å føre regnskapet etter andre prinsipper enn kontantprinsippet?

- Er det øvrige forhold som bør tas med i betraktning for hhv. nettobudsjetterte virksomheter, bruttobudsjetterte virksomheter eller forvaltningsbedriftene?*
- Fremtrer 1. januar 2016 som et hensiktsmessig tidspunkt for eventuelt iverksettelse?*
- Andre merknader til vurderingene?*

Høringssvar:

- Statsbygg har i samarbeid med sitt eierdepartement valgt å føre virksomhetsregnskapet etter SRS fra 1.1.2015. I den forbindelse har Statsbygg gjort betydelige oppgraderinger av sitt økonomisystem, blant annet satt opp anleggsregisteret på nytt for å kunne gjennomføre dekomponering av alle bygg og beregne avskrivninger i samsvar med SRS 17. Vi har i den forbindelse hatt flere møter med DFØ der vi har vært tydelig på behovet for at veileder i statlig budsjettarbeid blir tilpasset til SRS 17 vedrørende beregning av avskrivninger. Statsbygg forutsetter derfor at denne endringen blir gjort så snart som mulig i veilederen. For øvrig mener vi at de statlige regnskapsstandardene gir et godt grunnlag for å avlegge et virksomhetsregnskap.
- Statsbygg støtter 1. januar 2016 som tidspunkt for iverksettelse.
- Statsbygg støtter forslaget om at statlige regnskapsstandarder gjøres obligatorisk dersom en virksomhet ønsker å avlegge regnskap etter andre prinsipper enn kontantprinsippet. Dersom det skal være unntak for dette kravet bør det reguleres spesielt, og de prinsipper som da regnskapet avlegges etter bør være regulert, f eks spesielle bransjeregler. Det er uheldig dersom de statlige regnskapsstandardene utvannes ved at det er opp til virksomheten selv å legge andre prinsipper til grunn der SRS ikke passer.