



Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo

Også sendt per e-post: [postmottak@fin.dep.no](mailto:postmottak@fin.dep.no)

Deres ref.: 15/1853 – FMA MAO/MAV  
Vår ref.: 203829

Dato: 10. august 2015

## **HØRING – SOLIDITETSREGLER FOR FINANSIELLE GRUPPER**

### **1. Innledning**

Vi viser til departementets høringsbrev av 23. april 2015 vedrørende ovennevnte høring.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sondrer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som et uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for bank, finansiering og valuta. Lovutvalget består av Kjersti Tøgard Trøbråten (leder), Knut Bjerve, Rudi Mikal Christensen, Thorbjørn Gjerde, Peter Aall Simonsen og Siri Wennevik. Saken er også forelagt lovutvalget for børs- og verdipapirhandelsrett, som består av Susanne Munch Thore (leder), Lars Knem Christie, Atle Degré, Tore Mydske og Tone Merete Østensen. I tillegg er saken forelagt lovutvalget for forsikringsrett, som består av Andreas Meidell (leder), Anette Cecilie Kjørrefjord Eckhoff, Sven Iver Steen og Hans Kenneth Viga-Gerhardsen.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

## **2. Sakens bakgrunn**

Høringen omfatter utkast til nye/endrede konsolideringsregler for finansielle grupper. Finansielle grupper som omfatter både kredittinstitusjoner og forsikringsforetak, kan i prinsippet bli underlagt både gruppereglene i CCR/CRD IV-regelverket, Solvens II-regelverket og konglomeratdirektivet. EU-regelverket gir imidlertid tilsynsmyndighetene mulighet til å gi unntak når finansielle grupper er underlagt liknende regler i henhold til ulike EU-regelverk.

## **3. Advokatforeningens kommentarer**

### **3.1. Innledning**

Advokatforeningen anser det utenfor sitt område å gi eksplisitte kommentarer på hvordan gruppereglene bør utformes. Kapitalkravreglene innenfor finansiell sektor er også i stor grad en implementering av fullharmoniseringsregler.

Advokatforeningen er imidlertid opptatt av at norske myndigheter foretar en dekkende og transparent vurdering av de nasjonale handlingsrommene som EU-reglene åpner for.

I gjeldende høringsdokument er de nasjonale valgene tydelig presentert. Det er imidlertid mindre tydelig hvilke undersøkelser Finanstilsynet har gjennomført for å skaffe seg faktisk grunnlag for de nasjonale valg som foreslås gjort. Der er heller ikke klart hvilke momenter som er vurdert ved de nasjonale valgene. Advokatforeningen mener det er viktig at vurderingene klart presenteres, slik at høringsinstansene har en reell mulighet til å vurdere de underliggende resonnementene for de valg som foretas. Nedenfor gis enkelte eksempler på områder hvor Advokatforeningen mener grunnlaget for de valg som gjøres, burde være tydeligere beskrevet.

### **3.2. Nasjonalt valg – CRR artikkel 49**

Drøftelsene vedrørende bruk av det nasjonale valget som følger av CRR artikkel 49, er et eksempel på at den faktiske analysen bak forslaget, og momenter av relevans for forslaget, ikke kommer godt frem. For så vidt gjelder den faktiske analysen, følger det av høringsnotatet side 13 at forslaget om ikke lenger å benytte det nasjonale valget, vil føre til at foretak som eier forsikringsforetak normalt vil få noe høyere kapitaldekning enn etter gjeldende regelverk. Det fremgår ikke hvilke faktiske undersøkelser som ligger bak denne vurderingen, og om den er korrekt både for bankdominerte, forsikringsdominerte og balanserte konsern.

I vurderingen vises det til at 15 EU-land har valgt å benytte det nasjonale valget under CRR 49, mens 7 land har valgt den samme løsning som foreslås for Norge. Det gis ingen redegjørelse for hvilke vurderinger de ulike landene har foretatt til støtte for sine valg. Det er dermed krevende å få oversikt over om Norge reelt sett ligger nærmest situasjonen i de land som har valgt å benytte unntaket, eller de land som har valgt å unnlate å benytte unntaket.

### **3.3. Nasjonalt valg – konsolidering av likviditetskrav for samarbeidende grupper**

Det følger at utkast til ny del IV, § 8, i CRR/CRD IV-forskriften at likviditetskravene etter finansforetaksloven § 13-7 skal anvendes på konsolidert basis for blant annet samarbeidende grupper. For slike samarbeidende grupper skal imidlertid ikke de kvantitative minstekravene anvendes på

konsolidert nivå. Kravet om konsolidering av samarbeidende grupper er etter hva Advokatforeningen forstår et nasjonalt valg.

Advokatforeningen kan ikke se at det er presentert noen drøftelse til forslaget om konsolidering av likviditetskrav for samarbeidende grupper. Det er heller ikke foretatt noen vurdering om kravet er praktisk gjennomførbart, eller om mulige administrative og økonomiske konsekvenser står i forhold til nytten av å innføre dette kravet på konsolidert nivå for samarbeidende grupper. Høringsnotatet om likviditetskrav, sendt på høring fra Finansdepartementet 19. juni 2015, synes heller ikke å drøfte spørsmålet, men henviser i punkt 5.7.5 til nærværende høringsdokument.

### **3.4. Nasjonalt valg – nivå på offentliggjøring, CRR artikkel 13**

I høringsnotatet på side 13 beskrives det nasjonale valget vedrørende nivå for offentliggjøring. Advokatforeningen kan ikke se at det gitt noen begrunnelse for den løsning som foreslås.

### **3.5. Nasjonalt valg – konsolidering av verdipapirforetak**

For ordens skyld vil Advokatforeningen nevne at høringsdokumentet synes å være unøyaktig på ett punkt. Dette gjelder CRR artikkel 15 om muligheten til å unnta enkelte typer verdipapirforetak fra konsolideringsplikten. Dette er presentert som et nasjonalt valg i høringsnotatet, mens realiteten synes å være at dette er en fullharmonisert bestemmelse, men med et diskresjonært innhold. Advokatforeningen legger etter samtale med Finanstilsynet til grunn at den unntaksregel som i dag følger av gjeldende konsolideringsforskrift § 3 (3) dermed videreføres, gjennom innføringen av CRR i norsk rett.

## **4. Oppsummering**

Høringsutkastet gjelder regulering på et område hvor det er en høy grad av EU-harmonisering, men med enkelte nasjonale valg. I den utstrekning det legges opp til slike nasjonale valg, er det Advokatforeningens oppfatning at de valg som treffes bør være tydelige og transparent begrunnet. Det bør fremkomme hvilke konkrete faktiske undersøkelser og analyser som er foretatt. Likheter og forskjeller i løsninger mellom ulike land bør ikke bare refereres, men begrunnes. Tilsynsmessig og soliditetsmessig effekt bør holdes opp mot eksempelvis konkurransemessige hensyn og administrative og økonomiske konsekvenser for institusjonene. Uten slike drøftelser blir det krevende for høringsinstansene å gi konkrete og nyttige innspill til de valg som presenteres.

Vennlig hilsen

Erik Keiserud  
leder

Merete Smith  
generalsekretær

Saksbehandler: Trude Molvik  
tm@advokatforeningen.no

