

Til: Kunnskapsdepartementet, Universitets- og høyskolerådet

Fra: Handelshøyskolen BI v/ Jon Erik Svendsen, Dean for bachelorstudier

Dato: 29. mars 2012

Høringsuttalelse – Utkast til forskrift om rammeplan for bachelor i regnskap og revisjon fra KD og forslag til nasjonale retningslinjer fra UHR

Det vises til høringsbrev av 19.12.2011 fra Kunnskapsdepartementet vedr utkast til forskrift om rammeplan for bachelor i regnskap og revisjon, samt høringsbrev av 12.01.2012 fra Universitets- og høyskolerådet med forslag til nasjonale retningslinjer for den samme utdanningen. Vi velger å sende inn felles høringsuttalelse til begge instanser for begge disse forslagene ettersom de henger nær sammen, og vil i det følgende gi vår tilbakemelding på relevante punkter.

Viktig med fokus på læringsutbytte, men unødvendig rigiditet i studiepoengstruktur

Det er en god intensjon at også revisorer trenger internasjonalisering og utveksling. Vi er også positiv til at det innføres litt fleksibilitet ved at institusjonen kan velge noen emner, men denne fleksibiliteten er ikke stor nok etter vårt syn. I praksis vil også utveksling/internasjonalisering bli vanskelig å gjennomføre grunnet rigiditeten i hvordan studiet skal settes sammen.

Forskriften legger opp til at en baserer seg på BØA-planen der vi i vår høringsuttalelse fra i fjor (vedlagt) har påpekt at alt etter om en har kursstørrelser på hhv 6, 7,5 og 10 ECTS, så vil dette binde hhv 102, 97,5 og 100 ECTS, og ikke 90 ECTS. BØA-planen ble vedtatt likevel med den argumentasjon at den kun var veiledende. Denne forskriften bygger så på planen, men låser emneomfanget. I tillegg kommer låste størrelser for ulike revisjonskurs. Om ikke det er nok så kommer det forslag til nasjonale retningslinjer med samme høringsfrist for å sementere dette ytterligere.

Vi mener bestemt at styringen av innholdet må knyttes mot læringsmål etter føringene fra Bologna-reformen og kvalifikasjonsrammeverket, og *ikke* etter låste studiepoengbolker på tema. Sistnevnte er gammeldags, rigid og hindrer unødig institusjonene i å bygge opp gode læreprosesser og vurderingsordninger som maksimerer læring. En akkreditert institusjon er i stand til å kvalitetssikre at studentene oppnår det læringsutbytte som er definert i forskriften. Når det er sagt så kunne læringsutbyttebeskrivelsene vært mer konkrete. Studiepoengstrukturen bør derfor absolutt ikke inngå i forskriften, ei heller i nasjonale retningslinjer som absolutte krav, da det undergraver verdien av kvalifikasjonsrammeverket og intensjonen i Bologna-reformen.

Detaljerte emne- og omfangsbeskrivelser som skal dekke alle behov blir aldri gode nok fordi de er for detaljerte. Dersom noen institusjoner mener de trenger slike føringer så bør de være mer overordnede og det bør være eksplisitt at de er veiledende og kan tilpasses institusjonens kursstrukturer.

Samordning av revisjons- og regnskapsførerutdanning

Vi er positive til en bachelorgrad som ivaretar både revisor- og regnskapsførerutdanning, og registrerer at de som fullfører og består bachelor i revisjon fortsatt vil være kvalifisert til å søke om autorisasjon som regnskapsfører. Men fra et rent regnskapsførersynspunkt – dvs for de som kun ønsker å arbeide som regnskapsfører og ikke bli revisor - inneholder denne bachelorplanen for mye revisjon, som denne gruppen strengt tatt ikke trenger. I tillegg medfører karakterkravene i revisjonsfagene en asymmetri mellom kravet til godkjenning som registrert revisor og kravet til autorisasjon som regnskapsfører som gjør det vanskelig å likeverdig forene disse to utdanningene. Så lenge dette fortsatt skal være gjeldende, vil Bachelor i regnskap og revisjon være et tilbud primært for de som ønsker å kvalifisere seg som registrert revisor.

Skal en samkjøring mellom disse to utdanningsretningene bli bedre for hver av dem, så må det mer valgfrihet til ved at studentene for eksempel kan velge 20-30 studiepoeng i en av retningene, revisjon eller regnskapsføring, på 3. året.

Når det gjelder detaljene i planen kan det se ut som revisjonsfagene svekkes noe, siden "foretaksstyring med internkontroll" kommer inn i revisjonsfaget og dermed gir mindre plass til tradisjonelle revisjonsemner. Det kan derfor bli vanskelig å oppfylle retningslinjenes krav om læringsutbytte for "revisjon" og "foretaksstyring med intern kontroll" innenfor de foreslåtte 20 studiepoengene.

Videre er god regnskapsføringsskikk (GRFS) ikke nevnt i læringsutbyttebeskrivelsen. Det virker noe svakt å bare skulle "kjenne til regelverket for regnskapsførere".

Oppsummert

Handelshøyskolen BI er meget positiv til en forskrift som samordner regnskapsførerutdanningen med revisjonsutdanningen og som har sin hovedfokus på å sikre likt læringsutbytte på tvers av institusjonene. Vi mener imidlertid at samkjøringen med regnskapsførerutdanningen må bedres noe.

Videre må regimet for å telle studiepoeng begrenses til å bli kun veiledende, eller aller helst tas bort. Dette kan med fordel kompenseres med noe tydeligere læringsutbyttebeskrivelser slik at en sikrer at de som kommer fra ulike institusjoner kan de samme tingene.