



POLITIET

Politidirektoratet

Postboks 8051 Dep.
0031 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

Dato

2011/02169-2 008

17.02.2012

NOU 2011:13 - Når sant skal skrives - høringsuttalelse

Jeg viser til utvalgets utredning og ønsker å knytte noen kommentarer til de respektive forslag om rettens sammensetning i den enkelte sak.

Etter vår oppfatning bør lagmannsretten settes som meddomsrett også i de alvorligste sakene. Vi slutter oss i så henseende helt og fullt til den begrunnelse og argumentasjon som er fremført av meddomsrettsfraksjonen i utvalget.

Det er et faktum at samtlige saker i tingretten og langt de fleste saker i lagmannsretten i dag avgjøres av en meddomsrett. Den offentlige debatt tilsier at det er bred enighet om at dette er en god ordning som ivaretar alle viktige hensyn, herunder de grunnleggende krav til rettssikkerhet.

Det har derfor formodningen mot seg at lagretteordningen skulle gi en mer betryggende behandling av de relativt få sakene som etter loven skal avgjøres med slik sammensetning av domstolen. Vi har vanskelig for å se at en avskaffelse av lagretteordningen vil kunne redusere befolkningens tillit til domstolene. Etter vår oppfatning kan det snarere tenkes å være motsatt. Nemlig at en konsekvent bruk av meddomsrett i straffesaker generelt reduserer muligheten for saksbehandlingsfeil som kan føre til at saker eventuelt må behandles på ny.

Det er enighet i utvalget om at det er en grunnleggende svakhet ved dagens lagretteordning, nemlig at lagretten ikke begrunner sin avgjørelse. Slik vi ser det bærer lagrettefraksjonens forslag til hvordan man eventuelt kan avbøte denne svakheten, i betydelig grad preg av å være en konstruksjon for å videreføre en ordning som egentlig har gått ut på dato.

Hva angår sammensetning av domstolen i den enkelte sak har meddomsrettsfraksjonen foreslått at retten bør bestå av to fagdommere og fem lekdommere i fullstendige ankesaker. Etter vår mening bør retten bestå av to fagdommere og **fire** meddommere.

Dersom sammensetningen skulle bli som foreslått vil resultatet ved fire stemmer for domfellelse og tre for frifinnelse bli frifinnelse – altså at saken avgjøres av det såkalte

Hedmark politidistrikt

bestemmende mindretall. Vi anser det som uheldig, ikke minst for den tiltalte, å skulle gå videre med en endelig avgjørelse der flertallet har stemt for domfellelse.

Dette problemet vil ikke kunne oppstå dersom retten settes med to fagdommere og fire meddommere. Da vil en frifinnende dom alltid være en konsekvens av at det ikke er et flertall for domfellelse (i "verste" fall tre stemmer for domfellelse og tre stemmer for frifinnelse).

Med hilsen

Tormod Bakke
Politimester