



MOTTATT

21 FEB 2012

POLITIET

POLITIDIREKTORATET	
21 FEB 2012	
Artid: 08-13	Ansvar: 008
Syken: 11/2250	Ons.n: 7

Politidirektoratet
Postboks 8051 Dep
0031 OSLO

*Deres referanse**Vår referanse**Dato*

2011/09521-2 008

17.02.2012

Høringssvar - NOU 2011:13 - Når sant skal skrives

Det vises til departementets høringsbrev av 30. august 2011, med frist for svar til Politidirektoratet 17. februar.

Juryordningen berører først og fremst den høyere påtalemyndighet, som har ansvar for saker som går for lagmannsretten. Indirekte berører imidlertid juryordningen også politiet, idet politiet er en del av den rettsorden som skal ha tillit både blant aktørene og det alminnelige publikum. For politiet fremstår juryordningen som ressurskrevende og uten at ressursbruken synes tilstrekkelig begrunnet.

Spørsmålet om juryordningen bør opprettholdes i norsk straffeprosess har vært utredet flere ganger i løpet av de siste 50 år. Først av Straffeprosesslovkomiteen, jfr. innstilling av juni 1969 fra s. 73 flg. (særlig fra s. 81 flg.). Flertallet i komiteen gikk som kjent inn for å erstatte juryordningen med meddomsrett. I Ot.prp.nr.35 (1978-79) s.29 fremgår det at politimesteren i Oslo gikk helhjertet inn for flertallets syn.

Spørsmålet ble igjen utredet av toinstansutvalget, jfr. NOU 1992: 28, kapittel VI (s. 81 flg.). saken har gjennom mange år blitt omfattet av et sterkt engasjement av i særlig grad de profesjonelle aktører, tilsynelatende i mindre grad av borgerne. I årene som har gått har juryen blitt erstattet med meddomsrett på flere områder. I den foreliggende NOU er det for eksempel også enighet mellom fraksjonene om at straffeutmålingsanket uansett skal gå for en meddomsrett.

En avskaffelse av juryen vil kun ha betydning for svært lite antall saker. Det er opplyst at i 2007 ble 17.591 saker behandlet av meddomsrett (17033 i første og 558 i andre instans), mens 317 ble behandlet med jury. Det var under to prosent av alle saker hvor legdommere deltar. I tillegg ble det behandlet ca 11000 tilståelsessaker med bare en fagdommer. Det er neppe grunn til å tro at disse tallene har endret av betydning for den kvantitative betydningen av jury.

Spørsmålet om jury eller ikke er blitt gjort til et verdispørsmål, i mindre grad har det handlet om kvalitet og effektivitet i dagens samfunn. Ordningen sprang frem som et demokratisk

Oslo politidistrikt

91 Strategisk Stab, besøk: Grønlandsleiret 44, 0190 OSLO
Post: Postboks 8101 Dep, 0032 OSLO
Tlf: 22 66 90 50 Faks: 22 66 87 01

Org. nr.: 961398142
Postgiro: 7694.05.08319

svar på de utfordringer som lå i et svært klassesdelt samfunn hvor noen hersket og andre tjente, gjerne langs samme linjer som skilte de som kunne skrive og lese fra de som ikke kunne. Selv om skillelinjene er blitt annerledes, er ikke Norge blitt et klassefritt samfunn. Det synes likevel meningsløst å forsvare juryordningen med at den ”reparerer” eller utjevner sosiale forskjeller mellom leg- og fagdommere, i den grad det da oppleves slike.

Oslo politidistrikt er derfor fortsatt av den klare oppfatning at meddomsrett, der både fagdommerne og de lege dommerne drøfter og avgjør saken i fellesskap er den beste ordningen, og viser til de argumenter meddomsrettsfraksjonen har fremført, jf. særlig pkt. 10.3.3 (s. 175 ff), og som også er oppsummert på s. 11 og 12 i utredningen.

Videre er vi enig i lovforslaget om et *nytt* femte ledd til straffeprosessloven § 331 om mulighet for avspilling av lyd- og bildeopptak av tidligere avgitte forklaringer, slik det kommer til uttrykk under punkt 11.7.8, samt den begrunnelse for forslaget som er gitt der.

Med vennlig hilsen



Anstein Gjengedal

Saksbehandler:
Jostein Skåre/RB
Tlf: