

12 MAR 2012



Politiets sikkerhetstjeneste
Den sentrale enhet

Postboks 4773 Nydalen,
0421 OSLO
post@pst.politiet.no
Tlf.nr. 23 30 50 00
Faksnr. 23 30 51 20
Besøksadresse:
Nydalen allé 35, Oslo

Kontaktperson: Christian A.
Christensen

Deres ref.: 201105936 ES
KES/IHO/bj
Vår ref.: 201100251-2 008
Dato: 1. mars 2012

Justis- og beredskapsdepartementet
Lovavdelingen
Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

Høring - NOU 2011:13 Når sant skal skrives

Det vises til Justisdepartementets (JD) høringsbrev datert 30. august 2011.

Politiets sikkerhetstjeneste (PST) er av den oppfatning at dagens juryordning bør avvikles og at alle fullstendige anker i straffesaker bør behandles i meddomsrett. Det vises i denne sammenhengen til den argumentasjon som meddomsrettsfraksjonen kommer med i punkt 10.3 flg. som PST i det vesentlige slutter seg til.

Det er vår vurdering at dagens juryordning lider under flere svakheter særskilt knyttet til mangelen på begrunnelse av lagrettens avgjørelse knyttet til skyldspørsmålet. Etter PSTs syn må det må være et krav at en begrunnelse fyller kravene til domsgrunner ved meddomsrett. Begrunnelsen må derfor vise at det juridiske er riktig anvendt og at det faktum en har lagt til grunn er tilstrekkelig beskrevet. Dette slik at partene, herunder også påtalemyndigheten kan anke over lovanvendelsen eller saksbehandlingsfeil for eksempel i form av mangelfull begrunnelse.

PST er således helt enig i det samlede utvalgets vurdering i punkt 8.4.7. hvor det pekes på at *behovet for en begrunnet avgjørelse av skyldspørsmålet må tillegges stor vekt ved utformingen av lekdommerdeltagelse i alle fullstendige ankesaker i lagmannsretten*. Etter vår vurdering sikres behovet for begrunnelse best gjennom den modellen som skisseres av meddomsrettsfraksjonen. Det vises bl.a. til konklusjonen i punkt 10.3.1.6, om at kravet til begrunnelse best ivaretas gjennom at meddomsrett velges som hovedprosessform. PST er klart enig i denne konklusjonen.

Det er videre vår vurdering at den ordning som Lagrettefraksjonen skisserer virker noe komplisert med først en felles rådslagning, fulgt av separat rådslagning, votering og til slutt en felles begrunnelsesfase. Den kompliserte fremgangsmåten som skisseres understreker etter vårt syn poenget om at denne juryordningen vanskelig er forenelig med kravet til begrunnelse. Videre synes denne kompliserte ordningen å åpne for at det kan gjøres mange feil og at det også kan fremmes en rekke prosessuelle innsigelser. PST er videre betenkt til lagrettefraksjonens forslag om å avskaffe rettsbelæringen og la lekdommerne selv vurdere jussen. I dag er juryen bundet av lagmannens rettsbelæring når det gjelder det juridiske. Å åpne for lekmanns varianter innen jussen i en juryordning virker noe spesielt, særskilt dersom dette også skal kombineres med at de juridiske

dommerne fratras muligheten til å sette lagrettens kjennelse til side til skade for tiltalte. Til sammen svekker dette lagmannens rolle betydelig, ved at man fjerner to viktige skranker i dagens system som er satt inn for å forhindre uriktige avgjørelser.

Det er vår oppfatning at lagrette fraksjonens forslag samlet sett vil øke mulighetene for feilaktige frifinnelser. Problemet med feilaktige frifinnelser er et tema som lagrettefraksjonen ikke nevner.

Det er således PSTs vurdering at meddomsrettsfraksjonens forslag synes å være den ordningen som best sikrer riktige og rettssikre resultat. Både gjennom at dette forslaget best legger til rette for en god kommunikasjon mellom fagdommerne og lekdommerne ved at det er en *åpen og direkte kommunikasjon gjennom hele saken*, jf punkt 10.3.1.3. og videre at meddomsrett er en enkel, robust og velprøvd ordning som har vist seg å fungere godt i lang tid.



Roger Berg
kst. sjef PST