

Landbruks- og matdepartementet

[postmottak@lmd.dep.no](mailto:postmottak@lmd.dep.no)

[Siv-Tanja.Durteste@lmd.dep.no](mailto:Siv-Tanja.Durteste@lmd.dep.no)

Vår dato: 24.09.2010

Vår ref.: 2010/312.0-DKØ

Deres dato: 29.06.2010

Deres ref.: 201000991-/STD

## Høringsuttalelse: Forslag til endringer i forskrift om fordeling av tollkvoter for landbruksvarer

I et handelsmessig og politisk landskap der råvareprisene settes slik at tollvern eller andre virkemidler er nødvendig for å sikre innenlandsk industri, er tollkvoter ett av tiltakene som forbereder industrien, men også primærnæringene, på utviklingen mot et åpnere marked. Det som kan oppleves vanskelig for industrien i et slikt regime, er at man ikke får tilgang til konkurransedyktige råvarepriser samtidig med at varer kommer inn til nulltoll eller sterkt redusert toll. Vi opplever dermed delvis en konkurranse på ulike vilkår.

Tollkvoter gir bedrifter, også industribedriftene, mulighet til å importere i (ulik) konkurranse med innenlandsk produksjon. De bedrifter som får kvoter får også et konkurransefortrinn i forhold til de som ikke importerer.

NHO Mat og Drikke er derfor tilhenger av en kvotefordeling som i minst mulig grad gir konkurransevridninger, samtidig som vi mener det er ønskelig at fordelingen ikke unødige fordyrer norsk mat.

Systemet for kvotefordeling av råvarer bør dessuten utformes slik at det tar hensyn til industriens behov for forutsigbare leveranser over tid.

Historiske kvoter er etter vår mening ikke en akseptabel fordelingsform, og NHO Mat og Drikke er fornøyd med at de historiske ostekvotene vil bli borte fra 2014.

Det er viktig at tildelingssystemet ikke bidrar til utilsiktede konkurranseulempes. Vi er derfor glad for at man setter inngangskrav, særlig en vurdering av kredittverdigheten, som sikrer at kun seriøse bedrifter slipper til.

Vi ser det imidlertid som betenkelig at Statens landbruksforvaltning skal kunne *”vektlegge sin generelle tillit til virksomheten”*

Vi synes også det er naturlig at man innfører tiltak som hindrer misbruk og forfølger krav på manglende innbetalte auksjonsbeløp, samt at man gis hjemmel til å kreve erstatning for tap på grunn av manglende innbetaling.

NHO Mat og Drikke mener imidlertid at det er prinsipielt betenkelig at man foreslår å åpne for en motregning i støtte bedriften har krav på etter andre ordninger. Vi kan vanskelig se at det bekvemmelige for myndighetene ved en slik løsning kan forsvare at man kobler ulike rettslige grunnlag og således reduserer eller *”nuller ut”* en rett man har etter ett rettsgrunnlag fordi man ikke har oppfylt sin forpliktelse etter et annet rettslig grunnlag.

En slik løsning er problematisk også av andre grunner: En bedrift som tilfeldigvis har krav på for eksempel prisnedskrivningsstøtte, vil altså bli stilt annerledes enn en bedrift som ikke har krav på støtte.

Støtten bedriften har krav på, vil dessuten ofte være gitt fordi den er en forutsetning for bedriftens evne til å overleve, jfr. PNS som jo er en støtte for å avhjelpe at bondens råvarepriser ikke er konkurransedyktige. Man kan dermed svekke bedriftens evne til å klare seg, hvilket ikke styrker muligheten for å få tilbake beløpet.

NHO mat og Drikke mener at kredittvurderinger etc. ved inngang til ordningen, inkasso, og muligheten til å forfølge kravet også etter at kvoten kunne vært benyttet, muligheten for å kreve erstatning samt muligheten for å utelukke bedriften fra senere aukjoner må være tilstrekkelige virkemidler.

Motregning i støtte bedriften har rettslig krav på bør det ikke være hjemmel til.

### **Særlig om ostekvotene**

Økningen i ostekvotene som følge av Art.19-forhandlingene gir grunn til bekymring for osteproduserende meieriindustri.

Vi har ikke fått se avtalen med EU, men vi forstår det slik at avtalen forplikter Norge til å fjerne dessertostbegrensningen med resultat at ostelisten nå foreslås fjernet.

Vi har forstått det slik at denne forpliktelsen egentlig ikke inntre straks, og vi ber departementet vurdere om det kan være klokt å utsette implementeringen av denne delen av avtalen ett eller to år.

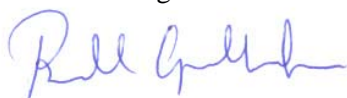
Produksjon av gulost i Norge er volummessig stort, og er grunnlaget for at man kan ha en osteindustri her. Dersom kvotene i større grad skulle bli benyttet til import av gulost til forbrukermarkedet, ville dette kunne sette norsk gulostproduksjon i fare.

Vi ber derfor departementet innenfor gjeldende avtale benytte det handlingsrom som måtte være tilgjengelig for å sikre fortsatt norsk produksjon av faste oster.

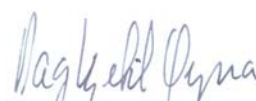
### **NHO Mat og Drikke mener**

- Kvotefordeling bør skje på en måte som i minst mulig grad gir konkurransevriddinger
- Foreslått setning i § 15: ”Statens Landbruksforvaltning kan videre vektlegge sin generelle tillit til virksomheten.” strykes
- Annet ledd i foreslått § 21: ”Krav på auksjonsbeløp kan motregnes i budgivers krav på tilskudd fra tilskuddsordninger forvaltet av Statens landbruksforvaltning” strykes.
- Det vurderes om vedlegg 2 til forskriften først bør oppheves om ett eller to år
- Departementet bes vurdere tiltak som vil bidra til å sikre norsk produksjon av faste oster.

Med vennlig hilsen  
NHO Mat og Drikke



Roald Gulbrandsen



Dag Kjetil Øyna