



POLITIET

POLITIDIREKTORATET

Det kongelige justis- og beredskapsdepartement
Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

Deres referanse
15/2562

Vår referanse
2015/01239-9 008

Dato
21.04.2015

Høringssvar - endringer i utlendingsloven som følge av endrede strafferammer i ny straffelov

Vi viser til Justis- og beredskapsdepartementets brev av 24. mars 2015 med vedlagt høringsnotat om endringer i utlendingsloven som følge av endrede strafferammer i ny straffelov. Høringsfrist er 22. april.

Ved innføringen av den nye straffeloven (2005) får en rekke lovbrudd hevet eller senket strafferamme sammenlignet med gjeldende straffelov (1902). Dette får konsekvenser for bestemmelser i utlendingsloven og -forskriften som viser til strafferammen og hvor denne har betydning for om lovbruddet får en utlendingsrettslig konsekvens. Formålet med høringen er å vurdere om de relevante reglene i utlendingsloven og -forskriften bør justeres, for å sikre at disse omfatter de lovbruddene som er nødvendige og hensiktsmessige.

Politidirektoratet har sendt ut høringen til samtlige politidistrikter. Uttalelser fra Oslo politidistrikt, Romerike politidistrikt, Østfold politidistrikt, Asker og Bærum politidistrikt og Politiets utlendingsenhet følger vedlagt. Nedenfor følger Politidirektoratets merknader til høringsnotatet.

Generelle merknader

Forslaget innebærer at utlendingslovens krav til strafferammen som utgangspunkt for bort- og utvisning videreføres, samtidig som det legges opp til å eksplisitt innta henvisninger til konkrete lovbrudd med lavere strafferamme. Politidirektoratet er enig med departementet at en slik lovt teknisk løsning kompliserer regelverket og ikke bør gjøres med mindre gode grunner taler for det.

Bort- og utvisning er viktige virkemidler for å forebygge og bekjempe kriminalitet i Norge. Politidirektoratets rapport fra 2014 "Evalueringsrapport av returarbeidet i politiet" viser også at bort- og utvisning med påfølgende uttransportering også er samfunnsøkonomisk lønnsomt:

- I perioden 2011-2012 ble det uttransportert 2 135 personer som var ilagt en eller flere straffereaksjoner. Hovedtyngden av disse var i kategorien bort- og utviste (ikke asylsøkere)

Politidirektoratet

Post: Postboks 8051 Dep., 0031 Oslo
Besøk: Hammersborggata 12
Tlf: 23 36 41 00 Faks: 23 36 42 96
E-post: politidirektoratet@politiet.no

Org. nr.: 982 531 950 mva
Bankgiro: 7694.05.02388

- Totalt var de 2 135 personene registrert med 18 105 treff i STRASAK (i gjennomsnitt 8,5 saker per person). 12 441 saker var avgjort med forelegg eller dom. Vinningskriminalitet utgjorde en stor del av sakene
- Gjennomsnittskostnad for politiet, domstolene og kriminalomsorgen for det undersøkte utvalget var kr. 488 160

Politidirektoratet mener det vil være uheldig dersom adgangen til å bort- eller utvise i kriminalitetsforebyggende øyemed blir innskrenket sammenlignet med dagens situasjon. Vi vil fremheve betydningen av at regelverket tar høyde for endringer i kriminalitetsbildet og samfunnsutviklingen for øvrig. Vi viser i den forbindelse til at dersom det er behov for å endre de objektive vilkårene kreves det lovendring og at det tar lang tid før en endring vil være på plass.

Vårt prinsipielle standpunkt er derfor at gjeldende grunnlag for bort- og utvisning bør videreføres, herunder lovbrudd som får lavere strafferamme i ny straffelov. Vi viser i den forbindelse til høringsuttalelser fra Oslo politidistrikt, Romerike politidistrikt og Politiets utlendingsenhet. Politidirektoratet vil derfor foreslå endringer i utl. §§ 66 - 68 med hensyn til hvilke lovbrudd som bør danne grunnlag for utvisning. Vi vil også foreslå å fjerne kravet til strafferamme i utl. § 66 samt senke strafferammen i utl. § 67.

Politidirektoratet vil ellers bemerke at de foreslåtte lovendringene, som gjelder tredjelandsborgere, må ses i sammenheng med adgangen til å utvise EU/EØS-borgere i medhold av utl. § 122. Vi viser til at EU/EØS-borgere i henhold til EU-retten ikke kan behandles strengere enn tredjelandsborgere. Dersom det ikke i lenger er grunnlag for å utvise tredjelandsborgere for et straffbart forhold vil det heller ikke være aktuelt å utvise en EØS-borger for samme type forhold.

3.1 Spørsmål om å fjerne tetskel på tre måneders fengsel

I utlendingsloven (utl.) §§ 17 første ledd bokstav g, 27 b annet ledd og 66 første ledd bokstav b og c er det vist til lovbrudd "*som kan føre til fengselsstraff i mer enn tre måneder*". Denne strafferammen er imidlertid ikke videreført i straffeloven 2005. Departementet foreslår likevel å beholde henvisningen og viser særlig til at strafferammen, i alle fall inntil videre, vil bestå i særlovgivningen. Departementet ber om at høringsinstansene særlig vurderer dette spørsmålet. Politidirektoratet er enig med departementet i at det foreløpig er hensiktsmessig å beholde henvisningen. Når det gjelder krav til strafferammen for utvisning i medhold av utl. § 66 første ledd bokstav c viser vi til våre kommentarer til punkt 3.4.1 under.

3.2 Bortvisning

3.2.1 Utlendingsloven § 17 første ledd bokstav g – bortvisning på grunnlag av ilagt straff eller særreaksjon i utlandet

Det fremgår av punkt 3.2.1 i høringsnotatet at flere lovbrudd vil falle utenfor utl. § 17 første ledd bokstav g som følge av redusert strafferamme i straffeloven 2005. Departementet foreslår at følgende lovbrudd bør omfattes av utl. § 17 første ledd bokstav g: Straffeloven 2005 §§ 323 (mindre tyveri), 334 (mindre helet) og 362 (mindre dokumentfalsk). Departementet ber også om en særskilt vurdering av §§ 339 (mindre hvitvasking) og 373 (mindre bedrageri).

Politidirektoratet mener at sånntlige lovbrudd som i dag omfattes av utlendingsloven § 17 første ledd bokstav g fortsatt bør danne grunnlag for bortvisning. I tillegg til de tre

bestemmelsene som er foreslått inntatt (strl. 2005 §§ 323 (mindre tyveri), 334 (mindre heleri) og 362 (mindre dokumentfalsk)) gjelder dette §§ 326 (mindre underslag), 339 (mindre hvitvasking) og 373 (mindre bedrageri).

3.3 Opphold i forbindelse med arbeid eller studier

3.3.1 Utlendingsloven § 27 b annet ledd - tiltak ved brudd på vilkårene for oppholdstillatelse til au pair eller ileggelse av straff eller særreaksjon

Departementet foreslår at "fengselsstraff i inntil tre måneder" endres til "fengselsstraff" i utl. § 27 b annet ledd. På grunn av avgrensningen om at "forholdet er begått mot den som på gjerningstidspunktet var au pair hos vedkommende" vil praksis i realiteten være den samme. Departementet ber om at høringsinstansene særlig vurderer dette spørsmålet. Politidirektoratet støtter den foreslåtte endringen.

3.4 Utvisning

3.4.1 Utlendingsloven § 66 første ledd bokstav c – utvisning av utlending uten oppholdstillatelse på grunnlag av ilagt straff eller særreaksjon i Norge

Det fremgår av punkt 3.4.1 i høringsnotatet at flere lovbrudd vil falle utenfor utl. § 66 første ledd bokstav c som følge av redusert strafferamme i straffeloven 2005. Departementet foreslår at følgende lovbrudd bør omfattes av utl. § 66 første ledd bokstav c: Straffeloven 2005 §§ 323 (mindre tyveri), 334 (mindre heleri) og 362 (mindre dokumentfalsk). Departementet ber også om en særskilt vurdering av §§ 339 (mindre hvitvasking) og 373 (mindre bedrageri). Departementet ber høringsinstansene om å komme med synspunkter på om de foreslåtte lovbruddene, og eventuelt andre, bør bli inkludert i utl. § 66 første ledd bokstav c.

Politidirektoratet bemerker innledningsvis at utl. § 66 første ledd bokstav c også er en sentral bestemmelse i forbindelse med søknad om permanent oppholdstillatelse. Det følger av utl. § 62 første ledd bokstav c at rett til permanent oppholdstillatelse er betinget av at det ikke foreligger "forhold som nevnt i § 66". Utformingen av utl. § 66 første ledd bokstav c vil dermed, med gjeldende henvisning, ikke bare være avgjørende for adgangen til å utvise som følge av ilagt straff eller særreaksjon i Norge, men også ha betydning for vurderingen av søknader om permanent oppholdstillatelse. Vi viser i den forbindelse til forslag om endringer i utlendingsloven og -forskriften om hevet botidskrav mv. som nylig er sendt på høring.

Oslo politidistrikt og Politiets utlendingsenhet foreslår å fjerne kravet til strafferammen i bestemmelsen, slik at utlending uten oppholdstillatelse kan utvises når vedkommende er "ilagt straff eller særreaksjon i riket". Vi viser til vedlagte høringsuttalelser. Politidirektoratet støtter forslaget og ber departementet vurdere en slik endring. Også Romerike politidistrikt foreslår utvidet adgang til utvisning ved lovbrudd med lavere strafferamme. Politidirektoratet vil understreke at det forhold at de objektive vilkårene for utvisning er til stede åpner for å vurdere utvisning, at dette ikke nødvendigvis medfører at vedkommende blir besluttet utvist. Vi viser i den forbindelse til at det forholdet alvor vil være et relevant moment ved forholdsmessighetsvurderingen etter utl. § 70.

Dersom kravet til strafferammen videreføres mener Politidirektoratet at samtlige lovbrudd som i dag omfattes av utlendingsloven § 66 første ledd bokstav c fortsatt bør danne grunnlag for utvisning. I tillegg til de tre bestemmelsene som er foreslått inntatt (strl. 2005 §§ 323 (mindre tyveri), 334 (mindre heleri) og 362 (mindre dokumentfalsk)) gjelder dette §§ 326 (mindre underslag), 339 (mindre hvitvasking) og 373 (mindre bedrageri).

3.4.2 Utlendingsloven § 66 første ledd bokstav b - utvisning av utlending uten oppholdstillatelse på grunnlag av straff eller særreaksjon ilagt i utlandet

Politidirektoratet slutter seg til departementets vurdering om at det ikke er behov for endringer i utl. § 66 første ledd bokstav b som følge av ny straffelov.

3.4.3 Utlendingsloven § 67 første ledd bokstav b - utvisning av utlending med midlertidig oppholdstillatelse på grunnlag av straff eller særreaksjon ilagt i Norge

Det fremgår av punkt 3.4.3 i høringsnotatet at flere lovbrudd vil falle utenfor utl. § 67 første ledd bokstav b som følge av redusert strafferamme i straffeloven 2005. Departementet har kommet til at det ikke er nødvendig å vise til noen av disse i utl. § 67 første ledd bokstav b og foreslår dermed ingen endring av bestemmelsen. Departementet ber imidlertid høringsinstansene vurdere om noen av lovbruddene bør bli inkludert, spesielt straffeloven 2005 § 182 (opptøyer), § 231 annet ledd (uaktsom narkotikaovertrødelse), § 262 (bigami), § 263 (trusler) og § 305 (seksuelt krenkende atferd mv. overfor barn under 16 år).

Politidirektoratet mener det er uheldig dersom lovbruddene som nevnt på side 7 i høringsnotatet ikke lenger kan danne grunnlag for utvisning etter utl. § 67 første ledd bokstav b. Etter vår vurdering er det behov for å endre bestemmelsen som følge av ny straffelov.

I utgangspunktet mener Politidirektoratet at samtlige lovbrudd som i dag omfattes av utlendingsloven § 67 første ledd bokstav b fortsatt bør danne grunnlag for utvisning. Dersom vi likevel skal trekke frem enkeltbestemmelser som vi anser som særlig viktige å innta i utl. § 67 første ledd bokstav b vil vi vise til at mindre narkotikaforseelser (strl. § 231 annet ledd) er et helt sentralt grunnlag for utvisning av utlendinger i det åpne rusmiljøet. Bestemmelsen bør derfor nevnes eksplisitt i utl. § 67 første ledd bokstav b. I tillegg mener vi at følgende lovbrudd også bør danne grunnlag for utvisning etter bestemmelsen: Strl. 2005 § 182 (opptøyer), § 237 tredje ledd (uaktsom smitteoverføring), § 262 (bigami), § 263 (trusler), § 305 (seksuelt krenkende atferd mv. overfor barn under 16 år), § 374 første alternativ (grovt uaktsomt bedrageri) og § 380 (grovt uaktsomt skattesvik).

Oslo politidistrikt foreslår å endre strafferammen fra "fengselsstraff i mer enn ett år" til "fengselsstraff i 1 år eller mer". En slik endring vil føre til at flere lovbrudd vil kunne danne grunnlag for utvisning etter utlendingsloven § 67 første ledd bokstav b. Også Romerike politidistriktet foreslår å åpne for utvisning ved lovbrudd med lavere strafferamme. Politidirektoratet slutter seg til uttalelsene.

3.4.4 Utlendingsloven § 67 første ledd bokstav a - utvisning av utlending med midlertidig oppholdstillatelse på grunnlag av straff eller særreaksjon ilagt i utlandet

Vi gjør oppmerksom på at kravet til strafferammen i utlendingsloven § 67 første ledd bokstav a ikke er korrekt gjengitt i høringsnotatet. Politidirektoratet slutter seg ellers til departementets vurdering om at det ikke er behov for endringer i utl. § 67 første ledd bokstav a som følge av ny straffelov.

3.4.5 Utlendingsloven § 68 første ledd bokstav b - utvisning av utlending med permanent oppholdstillatelse på grunnlag av straff eller særreaksjon ilagt i Norge

Det fremgår av punkt 3.4.5 i høringsnotatet at flere lovbrudd vil falle utenfor utl. § 68 første ledd bokstav b som følge av redusert strafferamme i straffeloven 2005. Departementet har kommet til at det ikke er nødvendig å vise til noen av disse i utl. § 68 første ledd bokstav b

og foreslår dermed ingen endring av bestemmelsen. Departementet ber imidlertid høringsinstansene vurdere om noen av lovbruddene bør bli inkludert, spesielt straffeloven 2005 § 182 (opptøyer), § 231 annet ledd (uaktsom narkotikaovertrødelse), § 262 første ledd (bigami), § 263 (trusler) og § 305 (seksuelt krenkende atferd mv. overfor barn under 16 år).

Politidirektoratet mener det er uheldig dersom lovbruddene som nevnt på side 8 i høringsnotatet ikke lenger kan danne grunnlag for utvisning etter utl. § 68 første ledd bokstav b. Etter vår vurdering er det behov for å endre bestemmelsen som følge av ny straffelov.

I utgangspunktet mener Politidirektoratet at samtlige lovbrudd som i dag omfattes av utlendingsloven § 68 første ledd bokstav b fortsatt bør danne grunnlag for utvisning. Dersom vi likevel skal trekke frem enkeltbestemmelser som vi anser som særlig viktige å innta i utl. § 68 første ledd bokstav b vil vi vise til at mindre narkotikaførseelser (strl. § 231 annet ledd) er et helt sentralt grunnlag for utvisning av utlendinger i det åpne rusmiljøet. Bestemmelsen bør derfor nevnes eksplisitt i utl. § 68 første ledd bokstav b. I tillegg mener vi at følgende lovbrudd også bør danne grunnlag for utvisning etter bestemmelsen: Strl. 2005 § 182 (opptøyer), § 237 tredje ledd (uaktsom smitteoverføring), § 262 (bigami), § 263 (trusler), § 305 (seksuelt krenkende atferd mv. overfor barn under 16 år), § 374 første alternativ (grovt uaktsomt bedrageri) og § 380 (grovt uaktsomt skattesvik).

3.4.6 Utlendingsloven § 68 første ledd bokstav a - utvisning av utlending med permanent oppholdstillatelse på grunnlag av straff eller særreaksjon ilagt i utlandet

Politidirektoratet slutter seg til departementets vurdering om at det ikke er behov for endringer i utl. § 68 første ledd bokstav a som følge av ny straffelov.

3.6 Utlendingsforskriften § 14-2 annet ledd – varig innreiseforbud

Romerike politidistrikt og Politiets utlendingsenhet uttaler at brudd på følgende bestemmelser fortsatt bør kvalifisere til varig innreiseforbud: Strl. 2005 §§ 183 (oppfordring til straffbar handling), 237 (smitteoverføring) og strl. § 264 (grove trusler). Politidirektoratet støtter uttalelsene. Vi foreslår derfor å endre utlendingsforskriften § 14-2 fjerde ledd bokstav c.

3.5 Tvangsmidler

3.5.1 Utlendingsloven § 100 annet ledd – fotografi og fingeravtrykk

Det fremgår av høringsnotatet at det som følge av hevet strafferamme for flere lovbrudd vil være adgang til bruk av tvangsmiddel etter § 100 annet ledd i flere tilfeller enn i dag. Politidirektoratet slutter seg til departementets vurdering om at det ikke er grunnlag for å gjøre unntak for noen av disse lovbruddene, slik at det vil være adgang til bruk av registeret i forbindelse med etterforskning.

3.5.2 Utlendingsloven § 105 første ledd bokstav c – meldeplikt og bestemt oppholdssted

Det fremgår av høringsnotatet at det som følge av hevet strafferamme for flere lovbrudd vil være adgang til pålegg om meldeplikt og bestemt oppholdssted etter § 105 første ledd bokstav c i flere tilfeller enn i dag. Politidirektoratet slutter seg til departementets vurdering om at det ikke er grunnlag for å gjøre unntak for noen av disse lovbruddene, slik at disse vil danne grunnlag for pålegg om meldeplikt og bestemt oppholdssted.

4 Økonomiske og administrative konsekvenser

Politidirektoratet kan ikke se at de foreslåtte lovendringene vil medføre økonomiske eller administrative konsekvenser av særlig betydning.

Innskrenket adgang til bort- og utvisning sammenlignet med gjeldende regelverk vil imidlertid kunne påvirke politidistriktenes måloppnåelse for uttransporteringer.

Med hilsen


Jan Erik Thomassen
seksjonssjef


Maren Vaagan
seniorrådgiver

Saksbehandler:
Maren Vaagan
Tlf: 47275513

Vedlegg: 5
- Høringssvar fra Oslo
politidistrikt av 10.04.2015
- Høringssvar fra Romerike
politidistrikt av 16.04.2015
- Høringssvar fra Østfold
politidistrikt av 15.04.2015
- Høringssvar fra Asker og
Bærum politidistrikt av
13.04.2015
- Høringssvar fra Politets
utlendingsenhet av
13.04.2015



POLITIET

Politidirektoratet
Pb 8051 Dep
0031 Oslo

<i>Deres referanse</i>	<i>Vår referanse</i>	<i>Dato</i>
2015/01239-2 008	2015/02482-2 008	10.04.2015

Innspill fra Oslo politidistrikt vedrørende høring om endringer i utlendingsloven som følge av endrede strafferammer i ny straffelov

Det vises til brev av 26. mars 2015 med vedlegg særlig høringsnotat om endringer i utlendingsloven som følge av endrede strafferamme i straffeloven 2005.

Punkt 3.1 Spørsmål om å fjerne terskel på tre måneders fengsel

Oslo politidistrikts oppfatning er at terskelen burde fjernes. Dette ville være i tråd med systematikken i straffeloven av 2005.

Ordlyden foreslås endret til "når utlendingen her i riket er ilagt straff eller særreaksjon".

En lovteknisk løsning hvor det eksplisitt må vises til det aktuelle lovbruddet kompliserer etter politiets oppfatning regelverket unødvendig. Ved en slik løsning ser Oslo politidistrikt en fare for at forhold som i dag kan danne grunnlag for utvisning/bortvisning vil kunne falle bort ved endringer i forbindelse med den nye straffeloven.

Pr. dags dato er det vanskelig å se det fulle omfang av hvilke endringer i adgangen til å bortvise/utvise den nye i straffeloven av 2005 vil medføre.

Det hele kompliseres av at endringer i straffeloven av 2005 kan skje frem til den er endelig vedtatt antakelig i oktober 2015.

Endringer vil også få ringvirkninger for adgangen til å utvise etter utlendingsloven § 122. Det vises til at EØS-borgere etter EU-retten ikke kan behandles dårligere/strengere enn tredjelandsborgere.

Oslo politidistrikt ønsker å understreke viktigheten av at muligheten for å bortvise/utvise i et kriminalitetsforebyggende øyemed ikke innskrenkes i forhold til dagens situasjon. Politiet ser at kriminalitetsbildet er i stadig utvikling, og at de kriminelle raskt tilpasser seg lovendringer som gjøres. Samfunnet som sådan er i rask utvikling og det vil komme nye former for kriminalitet. Sett i et kriminalitetsforebyggende perspektiv er det klart uheldig

Oslo politidistrikt

dersom en skal måtte vente på en inkorporering av straffebudet i utlendingsloven før en kan utvise/bortvise utlendingen.

Etter Oslo politidistrikts oppfatning vil en utvidelse av forhold som kan danne grunnlag for utvisning/bortvisning være mindre problematisk enn en innsnevring som foreslått i høringsbrevet. Det vises til at det i enhver sak vil måtte foretas en forholdsmessighetsvurdering, jf utlendingsloven § 70.

Hvilke lovbrudd bør ev nevnes eksplisitt i utlendingsloven?

Punkt 3.2.1 og 3.4.1

Av høringsnotatet punkt 3.2.1 og 3.4.1 fremgår det at straffeloven § 323 (mindre tyveri), § 334 (mindre heleri) eller § 364 (mindre dokumentfalsk) foreslås nevnt eksplisitt.

De nevnte bestemmelser er etter Oslo politidistrikts oppfatning praktiske bestemmelser som klart må være med dersom lovgiver velger å beholde terskelen på tre måneder.

Mindre bedrageri etter straffeloven 2005 § 373 burde nevnes eksplisitt i utlendingsloven § 66. Bedrageri bl.a. i tilknytning til nye datatekniske løsninger i samfunnet bør etter politiets mening kunne føre til bortvisning/utvisning som et kriminalitetsforebyggende tiltak.

Videre kan det være uheldig om mindre hvitvasking, § 339, ikke kan danne grunnlag for utvisning/bortvisning.

Punkt 3.3.1 Au pair

En endring av bestemmelsen som foreslått ovenfor egen au pair i utlendingsloven § 27 b andre ledd er fornuftig. At au pair ordningen misbrukes er etter Oslo politidistrikts oppfatning et økende problem. I denne forbindelse nevnes at utlendingsloven § 108 tredje ledd bokstav b) burde endres slik at også arbeidsgiver kunne straffes etter bestemmelsen. Dette kan for eksempel gjøres ved at ordet "formidler" fjernes fra ordlyden.

Punkt 3.4.2

Oslo politidistrikt mener at i tråd med det som er anført ovenfor i punkt 3.1 at 3 måneders terskelen i utlendingsloven § 66 b bør fjernes.

Punkt 3.4.4

Det vises til det anførte til punkt 3.4.3.

Punkt 3.4.3 og 3.4.5

I tråd med det som er anført ovenfor i punkt 3.1 mener Oslo politidistrikt at lovteksten i utlendingsloven § 67 første ledd bokstav b) bør endres til "1 år eller mer".

Straffebud som ville kunne danne grunnlag for utvisning ville, foruten de som er nevnt i høringsnotatet, ville da også inkludere f.eks:

- § 168 brudd på oppholds- og kontaktforbud,
- § 188 uforsiktig omgang med skytevåpen eller eksplosiver,
- § 189 ulovlig bevæpning på offentlig sted,
- § 196 plikt til å avverge et straffbart forhold,
- § 306 avtale om å møte for å begå seksuelt overgrep,
- § 271 kroppskrenkelse,
- § 251 annet ledd tvang,
- § 236 ulovlig utbredelse mv. av grove voldsskildringer, ,
- § 208 rettstridig tilegnelse av forretningshemmelighet,
- § 224 vilkårlig anklage,
- § 267 krenkelse av privatlivets fred
- § 297 seksuell handling uten samtykke
- § 298 seksuell krenkende atferd offentlig eller uten samtykke
- § 351 skadeverk
- § 354 forledelse til formuestap
- § 394 uaktsom regnskapsovertredelse

For tilfelle at dagens ordlyd består i § 67 bemerkes det:

Mindre narkotikaforseelser (strl. § 231 andre ledd) er i politiets daglige virke er et helt sentralt grunnlag for utvisninger av utlendinger i det åpne rusmiljøet. Dette er derfor en bestemmelse som etter politiets oppfatning bør nevnes eksplisitt i utlendingsloven § 67 og § 68.

Etter politiets oppfatning burde også trusler, seksuell krenking av barn under 16 år, uaktsom smitteoverføring, uaktsomt bedrageri, bigami, grovt uaktsom skattesvik, kunne danne grunnlag for utvisning etter utlendingsloven § 67 og § 68.

Punkt 4. Økonomiske konsekvenser

Oslo politidistrikt kan ikke se at lovendringene, enten en velger den ene eller andre løsning, vil få vesentlige administrative eller økonomiske konsekvenser.

Med hilsen


Audun Kristiansen
Politiinspektør

Saksbehandler:
Hans-Petter P. Skurdal



Politidirektoratet
Postboks 8051 Dep.
0031 OSLO

ROMERIKE POLICE DISTRICT

Deres referanse:
2015/01239-2

Vår referanse:
201501810-2 720

Sted, Dato
Lillestrøm, 16.04.2015

HØRING - ENDRING I UTLENDINGSLOVEN SOM FØLGE AV ENDREDE STRAFFERAMMER I NY STRAFFELOV

Vi viser til høringsnotat om endringer i utlendingsloven som følge av endrede strafferammer i ny straffelov, med svarfrist til Politidirektoratet innen 17. april 2015.

Ved innføring av den nye straffeloven får en rekke lovbrudd hevet eller senket strafferamme sammenlignet med gjeldende straffelov. I noen tilfeller vil endringene innebære at lovbrudd som i dag kan danne grunnlag for bortvisning eller utvisning ikke lenger vil gjøre dette. Motsatt vil det være straffebud som etter gjeldende lov ikke danner grunnlag for bortvisning eller utvisning, men som vil gjøre det ved iverksettelse av ny straffelov.

Politidirektoratet har bedt om en tilbakemelding fra politidistriktene om hvordan de vurderer de foreslåtte endringene og om det er behov for ytterligere endringer.

Generelt

Når det gjelder straffebud som i dag ikke gir grunnlag for bortvisning eller utvisning, og som vil gjøre dette etter ny straffelov – så har vi ingen kommentarer.

Når det gjelder straffebud som i dag kan danne grunnlag for bortvisning eller utvisning, og som ikke lenger vil gjøre det, har vi følgende kommentarer:

Formålet med ny straffelov var ikke å foreta noen reduksjon i straffeutmålingen, men mer at strafferammen skulle gjenspeile straffenivået. Etter vår oppfatning er dette et viktig moment i forhold til om enkelte straffebud som nå kan føre til bortvisning eller utvisning, ikke lenger skal gjøre dette. Vi er av den generelle oppfatning av politiet og utlendingsmyndighetene bør ha åpning for å kunne vurdere bortvisning og utvisning, der forhold til kriminalitetsbekjempelse og samfunnstrykgheten skulle tilsi dette.

Kriminalitetsbildet vil alltid være i endring og utvikling, både nasjonalt og internasjonalt. Av de 7 259 utlendingene som ble uttransportert av politiet i 2014, var 2 810 ilagt en straffereaksjon. (Tall fra PU.) Det er viktig at muligheten for å kunne bortvise og utvise bør

Romerike politidistrikt

Politimesteren
Post: Postboks 354, N-2001 Lillestrøm
Besøk: Jonas Lies gate 20

Tlf: 64 84 23 00
Faks:
E-post:
post.romerike@politiet.no

Org. nr.:
giro:
www.politi.no

være slik at nye kriminalitetstrender kan inkluderes. Det er også viktig at de objektive vilkårene åpner for å vurdere utvisning, noe som ikke er det samme som at Utlendingsdirektoratet vil fatte vedtak om utvisning. Det må alltid foretas en forholdsmessighetsvurdering. Om strafferammen er slik at den kan medføre bortvisning eller utvisning er et slikt objektive vilkår, og vi er av den oppfatning at det er bedre at de objektive vilkårene ikke avskårer fra å opprette bortvisnings- eller utvisningssak. Det er vår oppfatning at det hadde vært en fordel om (særlig) utvisningshjemplene åpnet for vurdering av utvisning også for lovovertrедelser med en lavere strafferamme, etter en konkret vurdering.

Pr 31. mars 2014 var Romerike politidistrikt det politidistriktet som etter Oslo har opprettet flest utvisningssaker så langt i 2015, og som etter Oslo har uttransportert flest i kategorien "bort- og utviste". Vi har i 2015 et særlig fokus på utvisning av vinningskriminelle, og brukes aktivt Justis- og beredskapsdepartementets instruks GI-02/2013, det det fremgår at et forelegg for naskeri eller et forelegg for tyveri kan være tilstrekkelig til utvisning, også for EØS borgere.

Vår erfaringer er at det å ha høyt fokus på utvisning og uttransport også for mindre forhold – er svært kriminalitetsforebyggende, og at det er samfunnsøkonomisk lønnsomt å bort-/utvise og uttransportere personer uten lovlig opphold som er ilagt en straffereaksjon. Dette underbygges også at Politidirektoratets egen rapport fra 2014: "Evaluering av returarbeidet i politiet", hvor det fremgår:

- I perioden 2011-2012 ble det uttransportert 2 276 personer som er ilagt en eller flere straffereaksjoner
- Hovedtyngden av disse var i kategorien bort- og utviste (dvs ikke asylsøkere)
- Totalt var disse registrert med 18 645 treff i STRASAK, som er gjennomsnittlig 8,2 saker pr person
- Disse 2 276 personene hadde 12 597 forelegg/dommer
- Vinningskriminalitet utgjorde en stor del av sakene
- Gjennomsnittskostnad for politi, domstol og kriminalomsorgen for disse 2 276 personene var på 466 952 kroner

Av denne grunn er vi av den prinsipielle oppfatning at i utgangspunktet bør alle de straffebud som i dag kunne medført bortvisning og utvisning, også kunne medføre dette ved innføring av ny straffelov. At straffebudene pr i dag ikke har stor praktisk betydning eller er særlig relevante i utlendingsrettslig sammenheng, mener vi ikke er et tilstrekkelig godt argument for å avskjære muligheten for politiet til å få bortvisning/utvisning vurdert av UDI.

Spørsmålet om å fjerne terskelen på tre måneders fengsel

Utlendingsloven § 17 første ledd bokstav g, § 27 b andre ledd og § 66 første ledd bokstav b og c viser til lovbrudd "som kan føre til fengselsstraff i mer enn tre måneder". I straffeloven av 2005 er denne strafferammen ikke lenger i bruk. Strafferammen for disse lovbruddene er redusert til bot, eller hevet til eksempelvis "bot eller fengsel i inntil 6 måneder".

Slik Romerike pd oppfatter endringen, vil den innebærer at de lovbrudd som har strafferamme på " fengselsstraff i mer enn tre måneder", fortsatt kan føre til bortvisning/utvisning, uavhengig av om lovbruddene er ift straffeloven eller særlovgivning. Det er derfor ikke behov for å endre ordlyden til "fengselsstraff".

Når det gjelder de lovbruddene som med innføring av ny straffelov kun vil føre til "bot", er vi av den prinsipielle oppfatning at alle de lovovertrедelser som i dag fyller objektive vilkår for utvisning, også må gjøre dette når ny straffelov av 2005 trer i kraft 1. oktober 2015, se begrunnelse ovenfor. Når det gjelder de særskilte straffebudene, se nedenfor.

Utlendingsloven § 17 første ledd bokstav g og utlendingsloven § 66 første ledd bokstav c

Som nevnt ovenfor er vi av den prinsipielle oppfatning at i alle de straffebud som i dag kunne medført bortvisning og utvisning, også kunne medføre dette ved innføring av ny straffelov.

I tillegg mener vi at ul § 17 første ledd bokstav g og ul § 66 første ledd bokstav c, også bør inneholde en generell formulering om at også overtredelse av andre straffebud som kun kan føre til "bøter", også bør kunne danne grunnlag for hhv bortvisning eller utvisning, etter en konkret vurdering.

Hvis vi skal særlig fremheve enkelte straffebud vi mener må kunne føre til bortvisning/utvisning for utlendinger uten oppholdstillatelse i Norge, også etter innføring av ny straffelov, er dette:

- § 323, mindre tyveri
- § 334, mindre heleri
- § 339, mindre hvitvasking
- § 362, mindre dokumentfalsk
- § 373, mindre bedrageri

Vi omerindrer viktigheten av å ha innsats opp mot vinningskriminalitet. Flere av disse straffebudene er nært linket til hverandre, og vi syntes det blir vanskelig å skille på disse.

Utlendingsloven § 27 b andre ledd

Romerike pd er enig i foreslått endring.

Utlendingsloven § 66 første ledd bokstav b

Romerike pd er enig i at det ikke er tungtveiende grunner for å endre ordlyden her.

Utlendingsloven § 67 første ledd bokstav b

Når det gjelder utvisning av utlendinger som har midlertidig oppholdstillatelse i Norge, er henvisning til strafferammen: "fengselsstraff i mer enn ett år".

Flere straffebud som i dag kan føre til utvisning etter ul § 67 første ledd bokstav b, vil ikke lenger oppfylle de objektive vilkårene når straffeloven av 2005 trer i kraft da strafferammen blir redusert.

Romerike pd er av den prinsipielle oppfatning at alle de straffebud som i dag kunne medført utvisning, også kunne medføre dette ved innføring av ny straffelov.

I tillegg mener vi at ul § 67 første ledd bokstav b også bør inneholde en generell formulering om at overtredelse av andre straffebud som kan føre til "lavere straff", også bør kunne danne grunnlag for utvisning, etter en konkret vurdering. Vi viser til begrunnelsen for dette ovenfor.

Hvis vi skal særlig fremheve enkelte straffebud vi mener må kunne føre til utvisning for utlendinger med midlertidig oppholdstillatelse i Norge, også etter innføring av ny straffelov, er dette:

- § 182, opptøyer
- § 231 andre ledd, uaktsom narkotikaovertrødelse
- § 262 første ledd, bigami
- § 263, trusler
- § 305, seksuelt krenkende adferd mv overfor barn under 16 år
- § 374 første alternativ, grovt uaktsomt bedrageri

Også her er det viktig at selv om de objektive vilkårene for utvisning er tilstede, vil UDI alltid foreta en forholdsmessighetsvurdering – og dermed er det ikke sikkert at alle sakene fører til utvisning. Men er de objektive vilkårene ikke tilstede, er politiet avskåret fra å opprette utvisningssak.

Når det gjelder trusler, har Romerike pd hatt flere straffesaker på dette knyttet opp mot utlendingssak. I et forebyggende perspektiv er det viktig at disse sakene fortsatt kan medføre utvisning. Mange av disse sakene utpreger seg med hensyn til alvorlighet.

Vi ser ingen utlendingsrettslige grunner til at en utlending som har opphold i Norge, og som inngår ekteskap til tross for at han er gift, ikke lenger skal kunne utvises ved innføring av ny straffelov, snarere tvert imot.

Når det gjelder seksuelt krenkende adferd er både et kriminalitetsforebyggende perspektiv og av hensyn til de fornærmede, viktig at også dette oppfyller objektive vilkår for utvisning. Det er særdeles viktig å beskytte barn mot seksuelle handlinger. Romerike pd har et eksempel fra høsten 2014 hvor en nordisk borger ble varig utvist fra Norge pga slik seksuell krenkende adferd mot voksne.

Utlendingsloven § 67 første ledd bokstav a

(Her er det en åpenbar feil i høringsnotatet fra departementet i gjengivelsen av lovbestemmelsen, som ikke får noen juridisk betydning.)

Romerike pd er enig i at det ikke er nødvendig å endre ordlyden her.

Utlendingsloven § 68 første ledd bokstav b

Når det gjelder utvisning av utlendinger som har permanent oppholdstillatelse i Norge, er henvisning til strafferammen: "fengselsstraff i 2 år eller mer".

Flere straffebud som i dag kan føre til utvisning etter ul § 68 første ledd bokstav b, vil ikke lenger oppfylle de objektive vilkårene når straffeloven av 2005 trer i kraft da strafferammen blir redusert.

Romerike pd er av den prinsipielle oppfatning at i utgangspunktet bør alle de straffebud som i dag kunne medført bortvisning og utvisning, også kunne medføre dette ved innføring av ny straffelov.

I tillegg mener vi at ul § 68 første ledd bokstav b også bør inneholde en generell formulering om at også overtredelse av andre straffebud som kan føre til "lavere straff", også bør kunne danne grunnlag for utvisning, etter en konkret vurdering. Vi viser til begrunnelsen for dette ovenfor.

Hvis vi skal særlig fremheve enkelte straffebud vi mener må kunne føre til utvisning for utlendinger med permanent oppholdstillatelse i Norge, også etter innføring av ny straffelov, er dette:

- § 182, opptøyer
- § 231 andre ledd, uaktsom narkotikaovertrødelse
- § 263, trusler
- § 305, seksuelt krenkende adferd mv overfor barn under 16 år

At straffebudene pr i dag ikke har stor praktisk betydning eller er særlig relevante i utlendingsrettslig sammenheng, mener vi ikke er et tilstrekkelig godt argument for å avskjære muligheten for politiet til å få utvisning vurdert av UDI.

Utlendingsloven § 68 første ledd bokstav a

Romerike pd er enig i at det ikke er nødvendig å endre ordlyden her.

Utlendingsloven § 100 andre ledd og § 105 første ledd bokstav c

Enkelte lovbrudd som i dag ikke kan føre til tvangsmiddelbruk etter ul § 100 andre ledd og ul § 105 første ledd bokstav c, vil gjøre dette ved iverksettelse av ny straffelov. Romerike pd er enig med departementet at det ikke er grunn til å gjøre unntak for noen av disse lovbruddene.

Utlendingsforskriften § 14-2 – varig innreiseforbud

Flere straffebud som i dag kan føre til varig utvisning, vil ikke lenger oppfylle de objektive vilkårene når straffeloven av 2005 trer i kraft da strafferammen blir redusert. Departementet har ikke sett at disse lovbruddene er så viktig eller særskilt relevante at de forstått skal kunne føre til varig utvisning.

For enkelte straffebud er Romerike pd enig i departementets vurdering, men for særlig 3 lovbrudd mener vi at disse fortsatt må kunne føre til varig utvisning etter iverksettelse av ny straffelov. Dette er særlig:

- § 183, oppfordring til straffbar handling
- § 237, smitteoverføring
- § 264, grove trusler

Disse overtredelsen mener vi kan være så alvorlig at varig utvisning må kunne vurderes. Vi vil igjen påpeke at selv om de objektive vilkårene for varig utvisning er tilstede, må UDI alltid foreta en forholdsmessighetsvurdering.

Når det gjelder de lovbrudd som i dag ikke kan føre til varig utvisning, men som vil kunne gjøre dette ved iverksettelse av ny straffelov, er Romerike pd er enig med departementet at det ikke er grunn til å gjøre unntak for noen av disse lovbruddene.

Økonomiske og administrative konsekvenser

Romerike pd har i 2015 et høyt måltall både på antall opprettede utvisningssaker, og på antall uttransporterte bort-/utviste. Hvis iverksettelse av ny straffelov av 2005 innskrenker politiets mulighet til å opprette bortvisnings- og utvisningssak, kan dette ha negative økonomiske konsekvenser særlig ift måltallet på uttransport.

For de lovbruddene som i dag ikke kan føre til utvisning, men som vil kunne medføre dette ved iverksettelse av ny straffelov, kan vi ikke se at antallet er så stort at dette vil ha økonomiske konsekvenser.

Med hilsen


Bjørn Vandvik
politimester


Eli Fryjordet
politiinspektør



POLITIET
ASKER OG BÆRUM POLITIDISTRIKT

POLITIDIREKTORATET	
20 APR. 2015	
08-18	008
Saknr. 15/1239	Dok.nr. 7

10TTATT
20 APR. 2015

Politidirektoratet
Postboks 8051 Dep
0031 OSLO

ASKER OG BÆRUM POLICE DISTRICT

Unntatt offentlighet,
Offl. 15.1

Deres referanse:
2015/01239

Vår referanse:
201500492-2 008

Sted, Dato
Sandvika, 13.04.2015

HØRING - ENDRING I UTLENDINGSLOVEN SOM FØLGE AV ENDREDE STRAFFERAMMER I NY STRAFFELOV

Det vises til Politidirektoratets høringsbrev av 26. mars 2015 om endringer i utlendingsloven som følge av endrede strafferammer i ny straffelov.

Asker og Bærum politidistrikt har følgende kommentarer til punktene direktoratet ber om innspill til:

Generelle bemerkninger

Vi vil først bemerke at det er uheldig at det innføres en ny ordning der utlendingsloven lister opp eksplisitte lovbud i straffeloven. Dette medfører en mer rotete og uhensiktsmessig sammenheng mellom straffebudene og utlendingslovens reaksjoner, gjør lovgivningen vanskeligere tilgjengelig, og kompliserer fremtidige regelverksendringer.

Distriktet mener det bør gjennomføres en helhetlig revisjon av utlendingsloven som følge av ikrafttredelsen av ny straffelov. Den løsning departementet har valgt fremstår som en midlertidig løsning.

Ideelt sett bør utlendingsloven ikke referere til strafferammer som ikke er videreført i ny straffelov. Utlendingsloven bør dessuten i minst mulig grad liste opp eksplisitte bestemmelser i straffeloven.

Nærmere til punkt 3.1, 3.4.2 og 3.4.4

Etter vårt syn bør alle utlendingslovens referanser til "fengselsstraff i mer enn tre måneder" erstattes med "fengselsstraff". Selv om dette vil innebære en utvidelse av grunnlaget for bortvisning og utvisning, mener vi at det ikke nødvendigvis vil medføre et vesentlig praktisk skifte. Det vises til at både § 17 første ledd og § 66 første ledd er "kan"-bestemmelser, og at det er mulig å gi nærmere retningslinjer for utlendingsforvaltningens praktisering av bestemmelsene, samt at det ved utvisning uansett gjøres en forholdsmessighetsvurdering hvor det blant annet ses hen til strafferammen, grovheten av det straffbare forholdet og faktisk utmålt straff.

Asker og Bærum politidistrikt

Forvaltningsavdelingen
Post: Postboks 415, 1302 Sandvika
Besøk: Kjørboveien 33

Tlf: 67 57 60 00
Faks: 67 54 86 34
E-post:
post.asketbaerum@politiet.no

Org. nr.: 947 131 613
Giro:
www.politi.no

Nærmere til punkt 3.2.1 og 3.4.1

Vi er enig i departementets vurdering om at det er nødvendig å innta eksplisitte henvisninger til visse lovbrudd som, etter nedjustering av øvre strafferamme til bot i ny straffelov, likevel fortsatt skal danne grunnlag for bort- og utvisning etter utlendingsloven. Distriktet mener det er nødvendig å innta alle seks straffebud som er omtalt. Som departementet bemerker er det tale om å videreføre gjeldende rettstilstand for særlige relevante lovbrudd. Dog er bestemmelsene i § 339 og § 373 lite brukt, men utfra sammenhengen med de øvrige lovbudene bør de likevel tas med. Under enhver omstendighet vil vi spesielt trekke frem nødvendigheten av å innta de tre lovbruddene som foreslått av departementet. Dessuten mener vi at § 162 (brudd på identifikasjonsplikten) bør innlemmes i forslaget, da dette er et økende problem i utlendingssaker som vanskeliggjør politiets arbeid. Ved at brudd på § 162 enklere kan medføre forvaltningsmessige reaksjoner vil plikten utlendinger har til å oppgi korrekt personalia styrkes, og dette gir en preventiv effekt.

Nærmere til punkt 3.3.1

Distriktet støtter departementets forslag.

Nærmere til punkt 3.4.3


Selv om utlendingsloven i minst mulig grad bør liste opp eksplisitte bestemmelser i straffeloven, mener vi at det er nødvendig å vise til særlige relevante lovbrudd som fortsatt bør danne grunnlag for utvisning etter § 67 første ledd bokstav b, og at dette bør gjelde følgende lovbud; §§ 231 andre ledd, 237 tredje ledd, 263, 305 og 374 første alternativ. Enkelte av disse lovbestemmelsene kan erfaringsmessig være relevante i utlendingssaker, spesielt § 374 ved for eksempel trygdebedrageri og misbruk av bankkort. Samt at lovovertredselsene oppfattes som så alvorlige at de bør kunne danne grunnlag for utvisningsvedtak.

Nærmere til punkt 3.4.5

Etter vårt syn er det nødvendig å vise til særlige relevante lovbrudd som fortsatt bør danne grunnlag for utvisning etter § 68 første ledd bokstav b, og at dette bør gjelde de lovbrudd som nevnt under pkt. 3.4.3 ovenfor, og med den samme begrunnelse. Dog vil terskelen likevel være høyere ved utvisning av utlendinger med permanent oppholdstillatelse i tråd med UDIs praksis.

Nærmere til punkt 4

Distriktet kan ikke se at det oppstår nevneverdige økonomiske eller administrative konsekvenser på grunn av lovforslaget.


Terje Nybø
Politimester

Saksbehandler:
Kathrine Ø. Eilertsen
Politiinspektør



Politidirektoratet
Pb 8051 Dep.
0031 Oslo

Deres referanse
2015/01239-2 008

Vår referanse
201503261052

Dato
17.04.2015

Umtatt offentlighet

Høringssvar - Endringer i utlendingsloven som følge av endrede strafferammer i ny straffelov

Vi viser til mail av 26.03.2015 fra Politidirektoratet, vedlagt høringsbrev fra Justis- og beredskapsdepartementet om endringer i utlendingsloven som følge av endrede strafferammer i ny straffelov. Politidirektoratet har satt frist for innspill til 17.04.2015.

Ved innføring av den nye straffeloven får flere lovbrudd endrede strafferammer. Dette får konsekvenser for utlendingslovens bestemmelser som viser til strafferammen. Enkelte lovbrudd som i dag får utlendingsrettslige konsekvenser vil ikke lenger få det, og i andre tilfeller vil nye lovbrudd få nye konsekvenser. Det er følgelig behov for justeringer av utlendingsloven.

Innledning

I forbindelse med identifiserings- og verifiseringsarbeid med tanke på tvangsretur må Politiets utlendingsenhet (PU) benytte seg av ulike former for tvangsmidler etter utlendingsloven, for eksempel undersøkelser av person og bolig, pågripelser og fengslinger. I 2014 uttransporterte PU 7259 utlendinger, hvorav 2810 var straffet. Ved utsendelse av utlendinger som har unndratt seg effektivisering av asylvedtak, oppretter PU utvisningssaker, og forbereder disse for Utlendingsdirektoratet (UDI). I 2014 opprettet PU 1693 utvisningssaker.

I utførelsen av PUs kjerneoppgaver får PU kjennskap til ulike lovbrudd, overtredelser av utlendingsloven og annen migrasjonskriminalitet, men også annen type kriminalitet. Basert på våre erfaringer har PU en del kommentarer til de foreslåtte endringene i utlendingsloven.

Generelt:

PU vil innledningsvis bemerke at det generelt ikke er ønskelig at endringene i strafferammene fører til at forhold som etter dagens rett faller inn under de objektive vilkårene (grunnvilkårene) for utvisning, ikke lenger skal gi grunnlag for utvisning. Endringer i kriminalitetsbildet sett i sammenheng med antall utenlandske borgere som antas å oppholde seg ulovlig i Norge, tilsier at terskelen for å vurdere utvisning ikke bør bli hevet.

PU er likevel enig med departementet i at den lovteknikk som er valgt i utlendingsloven bør fastholdes. Det er et grunnleggende utgangspunkt i utlendingsloven (med enkelte unntak) at bestemmelser som er relatert til straffbare forhold viser til strafferammene, og ikke lister opp lovbrudd som skal omfattes, eller viser til utmålt straff og andre subjektive forhold. Bakgrunnen for dette er for eksempel at vurdering av utvisning skal knyttes til enkelte objektive kriterier som gjenspeiler hvor alvorlig samfunnet mener at det straffbare forholdet er. Dersom visse lovbrudd skal

Politiets utlendingsenhet

Besøk: Økernveien 11-13
Post: Postboks 8102 Dep, 0032 OSLO
Tlf: 22 34 24 00 Faks: 22 34 24 80
E-post: politiets.utlendingsenhet@politiet.no

Org. nr.: 986 210 504 mva
Bankgiro: 7694.05.10836

omfattes, selv om de har en strafferamme som faller utenfor regelen i utlendingsloven, må bestemmelsen i utlendingsloven vise særskilt til det aktuelle lovbruddet *i tillegg* til å ha det generelle utgangspunkt som er knyttet til strafferammene. PU deler departementets syn på at opplisting av lovbrudd kompliserer regelverket og at det ikke bør gjøres uten at gode grunner taler for dette. Teknikken er imidlertid allerede benyttet i bestemmelsene om utvisning av utlendinger som har oppholdstillatelse i Norge (loven §§ 67 og 68). Bakgrunnen for dette er at lovgiver har vurdert at i en utlendingsrettslig sammenheng må enkelte lovbruddet anses mer alvorlig, enn det som generelt er uttrykt gjennom strafferammen i straffebudet. Typisk gjelder dette voldskriminalitet og handlinger som kan knyttes til vold i nære relasjoner. Ved vurderingen av om relevante bestemmelser i utlendingsloven skal liste opp lovbrudd som nå vil falle utenfor, bør vurderingen være knyttet til hvilken betydning lovbruddet har i en utlendingsrettslig sammenheng, sett hen til samfunnsstrygghet og kriminalitetsbekjempelse. Innvandringspolitiske hensyn kan også tale for at lovbruddet fortsatt skal omfattes.

PU vil videre bemerke særskilt at når det gjelder henvisning til strafferammen i utlendingsloven § 66, utvisning av utlendinger uten oppholdstillatelse, kan tiden være moden for at det ikke lenger skal gjelde en strafferamme for lovbrudd som begås av utlendinger som ikke har noen oppholdstillatelse. Det bør være tilstrekkelig for å vurdere utvisning at utlendingen er ilagt straff eller særreaksjon i riket. Dette vil innebære at de objektive vilkårene for utvisning senkes. Imidlertid vil det subjektive vilkåret i loven § 70, som fastslår at utvisning ikke skal være et uforholdsmessig tiltak overfor utlendingen selv eller nærmeste familie, sikre at utvisning ikke benyttes for de helt bagatellmessige lovbrudd. For øvrig er bestemmelsen en "kan" bestemmelse, som innebærer at departementet kan instruere praksis, eventuelt at departementet kan gi endringer i forskrift. En lovendring som fjerner dagens begrensninger kan også være hensiktsmessig sett hen til tersklene for utvisning av EØS-borgere, jf. loven § 122. Selv om denne bestemmelsen ikke henviser til ilagt straff og strafferamme, er praksis at grunnvilkåret anvendes likt som for tredjelandsregelverket. På denne måten vil lovverket være bedre tilpasset for å fange opp endringer i kriminalitetsbildet. Med en slik endring vil det heller ikke være nødvendig å liste opp særskilte lovbrudd som bør omfattes.

Nedenfor følger PUs kommentarer til enkelte av forslagene til lovendring.

Utlendingsloven § 17 første ledd bokstav g - bortvisning

PU deler departementets vurdering og begrunnelse for at bestemmelsen inntar overtredelse av straffeloven § 323 (naskeri), § 334 (mindre heleri), og § 362 (Mindre dokumentfalsk).

Utlendingsloven § 17 første ledd bokstav h - bortvisning

Her er det allerede en lovendring på gang som vil skjerpe bestemmelsen, og PU er enig i at det ikke er nødvendig med ytterligere endring nå.

Utlendingsloven § 66 første ledd bokstav c – utvisning av utlendinger uten oppholdstillatelse – straffet i riket

Vi viser til våre kommentarer ovenfor om å fjerne henvisning til strafferammen. Dersom det ikke vurderes som ønskelig, er vi enig i å innta de bestemmelsene som er foreslått.

Utlendingsloven § 66 første ledd bokstav b – utvisning av utlendinger uten oppholdstillatelse – straffet i utlandet

PU deler departementets vurdering, ingen grunn til å endre bestemmelsen.

Utlendingsloven § 67 første ledd bokstav b – utvisning av utlending med midlertidig oppholdstillatelse – straffet i riket

PU deler ikke departementets vurdering av at de lovbruddene som nå ikke vil danne grunnlag for utvisning ikke er aktuell i utlendingsrettslig sammenheng. I utgangspunktet bør

alle utvisningsgrunnlag som er i dagens lov også bli gjeldende med iverksetting av ny straffelov. PU mener i hvert fall at følgende lovbrudd som nevnes i høringen er aktuell i utlendingsrettslig sammenheng og bør inntas:

- Straffeloven § 182 første ledd (opptøyer)
- Straffeloven § 231 (uaktsom narkotikalovbrudd)
- Straffeloven § 262 første ledd (bigami)
- Straffeloven § 263 (trusler)
- Straffeloven § 305 (seksuell krenking av barn under 16 år)

Med tanke på de ulike tiltakene som har vært igangsatt i handlingsplan mot grov og vold i nære relasjoner, hvor andre straffebestemmelser særskilt er tatt inn, finner vi det uheldig dersom de to siste lovbruddene ikke lenger skal gi grunnlag for utvisning etter denne bestemmelsen. Når det gjelder bigami, kan innvandringspolitiske hensyn tilsi at dette fortsatt bør gi grunnlag for utvisning, uten at myndighetene må gå veien om tilbakekall av tillatelser fordi tillatelsen er gitt på uriktig grunnlag.

Utlendingsloven § 67 første ledd bokstav a – utvisning av utlending med midlertidig oppholdstillatelse – straffet i utlandet

Her er det feil i høringsbrevet når det gjelder gjengivelse av strafferamme, men PU er for øvrig enig i at det ikke er nødvendig å endre bestemmelsen.

Utlendingsloven § 68 første ledd bokstav b – utvisning av utlending med permanent oppholdstillatelse – straffet i riket

I utgangspunktet bør alle lovbrudd som tidligere var omfattet fortsatt gi grunnlag for utvisning. Følgende lovbrudd bør i hvert fall inntas, og det vises til begrunnelse ovenfor:

- Straffeloven § 182 første ledd (opptøyer)
- Straffeloven § 262 første ledd (bigami)
- Straffeloven § 263 (trusler)
- Straffeloven § 305 (seksuell krenking av barn under 16 år)

Utlendingsloven § 100 andre ledd

En rekke lovbrudd vil nå bli omfattet av denne bestemmelsen. PU deler departementets vurdering om at det ikke er grunnlag for å gjøre unntak fra disse.

Utlendingsloven § 105 første ledd bokstav c

PU deler departementets vurdering om at de lovbruddene som nå vil gi grunnlag for å pålegge meldeplikt og bestemt oppholdssted, ikke bør unntas.

Utlendingsforskriften § 14-2 – varig innreiseforbud

PU er i hovedsak enig i departementets vurderinger, men mener at følgende lovbrudd fortsatt skal gi grunnlag for å vurdere varig innreiseforbud:

- Straffeloven § 183 (oppfordring til straffbar handling)
- Straffeloven § 237 (smitteoverføring)
- Straffeloven § 264 (grove trusler)

PU mener at lovbruddene er alvorlige, sett hen til behovet for samfunnstrygghet. De kan også være aktuelle i utlendingsrettslig sammenheng.

Med hilsen


Kristin Ottesen Kvigne
Sjef PU


Kristel Lee Hogslett
Fungerende avdelingsleder



POLITIET

Politidirektoratet

<i>Deres referanse</i>	<i>Vår referanse</i>	<i>Dato</i>
2015/01239-2 008	201501700	15.04.2015

Svar på høring - endring i utlendingsloven som følge av endrede strafferammer i ny straffelov

Viser til mottatte høring datert 26.03.15. Her følger innspill til høringen fra Østfold politidistrikt.

Slik vi ser det er det meste godt bearbeidet og de relevante momenter er blitt vurdert, men følgende kommenteres:

Pkt 3.4.3 vedr. Utlendingslovens § 67, 1 ledd bokstav b som omhandler utlendinger som har **midlertidig oppholdstillatelse**, er det nevnt en del bestemmelser som vil falle utenfor (har mindre strafferamme enn 1 år)

Departementet viser til at ingen av lovbruddene som er under 1 års fengselsstraff er av stor praktisk betydning eller særlig relevante i utlendingsrettslig sammenheng.

Vi mener at særlig § 321 annet ledd (uaktsomt narkotikalovbrudd), § 262 første ledd (bigami), § 305 (seksuell krenking av barn under 16 år), § 374 første alternativ (grovt uaktsomt bedrageri) og § 380 (grovt uaktsomt skattesvik) er særlig relevante i utlendingsrettslig sammenheng.

Vår erfaring er at lovbestemmelser og regelverk kan være vanskelig tilgjengelig for utlendinger på grunn av språk og kultur slik at de uaktsomme bestemmelsene kan komme til anvendelse i enkelttilfeller.

Barn bør ha et spesielt vern og vi mener at dette kan bli svekket dersom man unnlater å inkludere denne bestemmelsen (§ 305) i endringen av utlendingsloven.

Pkt 3.4.4 vedr. Utlendingslovens § 67, 1 ledd bokstav a som omhandler utlendinger som har **midlertidig oppholdstillatelse**, er det nevnt en del bestemmelser som vil falle utenfor (fengselsstraff i mer enn 3 måneder).

Her viser vi til de samme argumentene som under punkt 3.4.3.

Østfold politidistrikt

Felles kriminalenhet, besøk: *Sigvat Skalds Gate 5*
Post: Postboks 73, 1701 SARPSBORG
Tlf: 69 02 70 00 Faks: 69 11 34 05
E-post: post.ostfold@politiet.no

Org. nr.: 983 996 078
giro: 7694.05.11581

Pkt 3.4.5 vedr. Utlendingslovens § 68, 1 ledd bokstav b som omhandler utlendinger som har **permanent oppholdstillatelse**, er det nevnt en del bestemmelser som vil falle utenfor (fengselsstraff i 2 år eller mer)

Her viser vi til de samme argumentene som under punkt 3.4.3.

Med hilsen

Merete Beck
seksjonsleder

Saksbehandler:
Politiadvokat John
Skarpeid og pfb
Anniken Bergli