

04 JAN 2011

Justis- og politidepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

Deres ref
201010553

Vår ref
201003772-/KRH

Dato
3.1.2011

Svar på høring om gjennomføring av direktiv 2009/109/EF - forslag til endringer av saksbehandlingsreglene for fusjoner og fisjoner i allmennaksjeloven og aksjeloven

Vi viser til brev fra Justis- og politidepartementet (JD) av 14. oktober 2010, vedlagt høring om gjennomføring av direktiv 2009/109/EF - forslag om endringer av saksbehandlingsreglene for fusjoner og fisjoner i allmennaksjeloven og aksjeloven.

JD ber i høringsbrevet blant annet om høringsinstansenes syn på om det bør foreslås unntak fra kravet om at det skal utarbeides styrerapport etter § 13-9 i forbindelse med fusjoner, under forutsetning av at samtlige aksjeeiere i de deltakende selskapene samtykker.

Slik reglen er i dag skal styrerapporten i det minste 1) forklare og begrunne fusjonen rettslig, så vel som økonomisk, 2) forklare og begrunne vederlaget til aksjeeierne i overdragende selskap(er), 3) omtale særlige vanskeligheter ved fastsettelsen av vederlaget, samt 4) redegjøre for den betydning fusjonen kan få for de ansatte i selskapet.

Dersom det skal gis en slik unntaksregel som foreslås, forutsettes det i høringsbrevet at det uansett ikke bør kunne gjøres unntak fra kravet i § 13-9 annet ledd nr. 4 om at rapporten skal redegjøre for den betydning fusjonen kan få for de ansatte. Det følger av § 13-11 at fusjonsplanen med vedlegg og rapporten fra styret alltid skal gjøres kjent for de ansatte i selskapene, og skriftlige uttalelser fra de ansatte eller representanter for de ansatte skal inngå i den videre saksbehandlingen av

fusjonsplanen i selskapet.

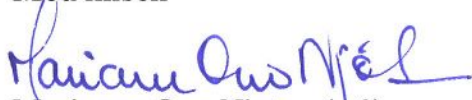
Etter Arbeidsdepartementets (AD) oppfatning er det viktig at eventuelle regelendringer ikke får negative konsekvenser for de ansattes informasjonstilgang og muligheter for å påvirke prosesser av betydning for dem.

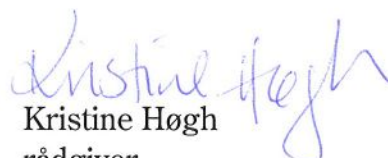
Departementet mener det er særlig viktig at de ansatte gjennom styrets rapport får informasjon om den betydning fusjonen kan få for de ansatte i selskapet. AD støtter på denne bakgrunn forslaget om at dette kravet må opprettholdes dersom det eventuelt skal gjøres unntak fra gjeldende krav om at det skal utarbeides en styrerapport.

AD ønsker imidlertid å påpeke at også en forklaring og begrunnelse for fusjonen, rettslig så vel som økonomisk, jf. § 13-9 andre ledd nr. 1, kan være viktig for de ansatte, og viser til at de ansattes eventuelle merknader til disse vurderingene skal følge den videre saksgangen.

Slik regelen foreslås utformet, må det uansett utarbeides en styrerapport om betydningen fusjonen kan få for de ansatte. Når det i tillegg må innhentes samtykke fra samtlige aksjonærer som deltar i fusjonen, samtidig som endringen kan medføre at de ansatte får dårligere informasjon, kan det etter Arbeidsdepartementets oppfatning stilles spørsmål ved hensiktsmessigheten av en slik regel som skisseres i høringsbrevet. Det understrekes i denne sammenheng at dette er en direktivregel som det står medlemsstatene fritt til å benytte seg av.

Med hilsen


Marianne Ono Njoten (e.f.)
avdelingsdirektør


Kristine Høgh
rådgiver