

Gjennomgang av Norsk Kulturråd - Høringssvar

Den foreliggende gjennomgangen av Norsk Kulturråd har vært nyttig og oppklarende lesing. Gjennomgangen gir inntrykk av at et grundig arbeid er lagt til grunn for de endelige anbefalingene. Behovet for en gjennomgang av Norsk Kulturråd er godt begrunnet. Mange av anbefalingene er det også uproblematisk å bifalle. Tiltakene for å forenkle prosesser og tydeliggjøre strukturer og arbeidsfelt virker hensiktsmessige. En mer smidig og gjennomsiktig virksomhet vil være av det gode både for virksomhetens profesjonalisering og publikums interaksjon med og forhold til virksomheten.

Vi ønsker å knytte noen synspunkter til utredningsgruppens forslag. Utredningsgruppens forslag er uthevet i rødt.

4.4

Rådet må ha fleksibilitet i forbindelse med bruken av fondsmidlene. En fullmakt til å overføre midler mellom kapitler på statsbudsjettet innenfor en ramme av fem prosent anbefales.

Kommentar:

Fullmakten til å flytte på midler mellom kapitlene begrenset til en ramme på fem prosent synes knapp i lys av at dette skal gi rådet fleksibilitet i bruken av fondsmidlene. En økning av rammen til ti prosent vil representere enn mer reell fleksibilitet og gi substans til begrunnelsen: ”Rådet må ha fleksibilitet i forbindelse med bruken av fondsmidlene”.

Medlemmene i fagutvalgene skal ha tung kunst- og kulturfaglig kompetanse innenfor fagutvalgets felt. Rådet skal sørge for god geografisk spredning og bred sammensetning av kompetanse ved oppnevning av fagutvalgene. Det foreslås opprettet en forslagsdatabase der for eksempel fylker, kommuner, organisasjoner, institusjoner og enkeltpersoner kan komme med forslag om fagutvalgsmedlem.

Kommentar:

Dette synes som et fint prinsipp i demokratisk ånd. Det åpner imidlertid opp for en potensielt u håndterlig mengde forslag. Alternativt kan et samordnende organ i hver region/fylke få ansvar for å organisere et nærmere bestemt antall i et forslag som er proporsjonal med regionen/fylkets innbyggertall. Regionale forslagstillere kan fortsatt være de samme gruppene som nevnes i anbefalingen, men der det ansvarlige regionale organet får en kvalitetssikrende funksjon.

5.4

Forvaltningen av statens stipend og garantiinntekter legges til rådet. Disse fordeles av egne stipendkomiteer oppnevnt av rådet. Utvalget for statens stipend og garantiinntekter for kunstnere avvikles.

Kommentar:

Dette kan synes å gå imot den ambisjonen om maktspredning som nevnes som et viktig motiv for gjennomgangen; at rådet skal forvalte stipendene og samtidig oppnevne komiteene som skal fordele stipendene. Dagens ordning der organisasjonene både oppnevner og fordeler

stipendmidlene kan synes moden for revisjon, da kompetanse innenfor kunst og kulturfeltet er langt mer kompleks og ”fordelt” på langt flere aktører enn hva som var tilfellet når dagens ordning ble etablert. For maktfordelingens spredning kan det allikevel virke rimelig at stipendkomiteene fortsatt oppnevnes utenfor rådet.

Regelen om at institusjoner med fast årlig statstilskudd som hovedregel ikke skal kunne søke om støtte fra Norsk kulturfond, videreføres. Unntak fra hovedregelen bør vurderes blant annet for å fremme institusjonenes samarbeid med det frie feltet.

Kommentar:

Det er ingen gode argumenter for at institusjoner med fast årlig statstilskudd som hovedregel ikke skal kunne søke om støtte fra Norsk kulturfond. For mange institusjoner som mottar årlige statstilskudd er tilskuddet knapt og rekker gjerne ikke til mer enn allminnelig drifting av kjerneoppgavene. Faglig potensiale, til gode både for institusjonenes egen nytte og det frie fagmiljøet fratas på denne måten gode utviklingsmuligheter. Å holde på den eksisterende regelen virker lite dynamisk og jobber mot den ønskede fleksibiliteten og utviklingspotensialet som ellers er sentrale begreper i gjennomgangen.