

Wikborg Rein & Co
Postboks 1513 Vika
Kronprinsesse Märthas Plass
0117 OSLO

Deres ref

Vår ref

14/283-5

Dato

05.05.14

Klage over Fiskeridirektoratets vedtak - leveringsplikt i 2011 for fartøy tilknyttet Aker Seafoods ASA

Vi viser til Deres klage på vegne av Aker Seafoods ASA, nå Havfisk ASA av 26. oktober 2012. Klagen gjelder Fiskeridirektoratets vedtak av 10. oktober s.å. om å kalle tilbake ervervstillatelsen for trålerne "Jergul" F-2-BD og "Skaidi" F-174-M for tre måneder og for "Stamsund" N-11-VV for en måned.

Klagen er gitt oppsettende virkning.

I klagen hevder De at Fiskeridirektoratets vedtak er ugyldig, og De ber prinsipalt om at vedtaket settes til side.

De anfører at vedtak om en måneds tilbakekall av ervervstillatelse for "Stamsund" N-11-VV er gjort uten forhåndsvarsel etter forvaltningsloven § 16, og at tre måneders tilbakekall av ervervstillatelse for "Jergul" F-2-BD og "Skaidi" F-174-M strider mot forbudet om usaklig forskjellsbehandling. Videre anfører De at tilbakekall av ervervstillatelsen for alle tre fartøy under enhver omstendighet er uforholdsmessig strengt.

Subsidiært anføres det at det må treffes et nytt vedtak hvor det benyttes alternative og mildere reaksjonsformer i form av overtredelsesgebyr. Atter subsidiært at forvaltningen må treffe et nytt vedtak med en kortere suspensjonsperiode, samt at suspensjonen må legges til en periode på året der vedtaket ikke vil ramme like hardt.

Fiskeridirektoratet har behandlet klagen, men ikke funnet grunnlag for å ta den til følge.

Faktum

Nærings- og fiskeridepartementet legger til grunn at Havfisk ASA i det vesentlige er enig med Fiskeridirektoratet i de faktiske forholdene for så vidt gjelder landing av tilbudspliktig fangst og produksjonssted, føring av landingssedler og sluttsedler. Havfisk ASA mener imidlertid at feilene ikke har resultert i manglende oppfyllelse av bearbeidelsesplikten fordi de aktuelle anleggene har bearbeidet råstoff fra blant annet kystflåten som erstatning for leveringspliktig fangst. Det vises i den forbindelse til Fiskeri- og kystdepartementets brev til Fiskeridirektoratet i 2007 om kontroll av bearbeidelsesplikten.

Slik direktoratet har redegjort for, meldte departementet at direktoratet for kontrollen i året 2007 kunne nøye seg med en bokføringsmessig kontroll, dvs. at direktoratet kontrollerte at den prosentandelen som skulle bearbeides av leveringspliktig fangst, faktisk var bearbeidet, uavhengig av råstoffets opprinnelse (kystfisk eller trålfisk). Departementet presiserte imidlertid samtidig at bearbeidelsesplikten gjelder leveringspliktig fangst slik det klart fremgår av regelverket. Brevet innebar således en særskilt ordning som var begrenset til året 2007. Havfisk ASA har lagt til grunn at kontrollregimet også gjaldt for bearbeidelsesplikten ikke bare for 2007, men også årene deretter. Dette er en feiltolkning som Havfisk ASA må bære ansvaret for. Verken direktoratet eller departementet har gitt Havfisk ASA grunnlag for en slik tolkning.

Saksbehandlingsfeil

De hevder i klagen at Fiskeridirektoratets varsel til Havfisk ASA om mulige sanksjoner for brudd på forskrift om leveringsplikt for fartøy med torsketråltilatelse og forskrift om opplysningsplikt ved landing og omsetning av fisk, ikke omfattet "Stamsund" N-11-VV.

Fiskeridirektoratets varsel gjelder fangst hvor Havfisk ASA's anlegg i Mehamn og Berlevåg er angitt som landingssted og kjøper/produksjonssted, en fangst som i realiteten ikke forlater landingsstedet (som er Havfisk ASA sitt anlegg i Båtsfjord). Varselet gjelder også fangst som er angitt landet, kjøpt og produsert i Melbu og Båtsfjord, men som ikke har forlatt landingsanlegget (som er Havfisk Stamsund).

I Fiskeridirektoratets varsel av 19. juni og 21. august 2012 går direktoratet inn på overtredelsenes art, regelbrudd, anlegg og fartøyer. "Jergul" F-2-BD og "Skaidi" F-174-M er nevnt, men ikke "Røstnesvåg" eller "Stamsund" N-11-VV. Fiskeridirektoratet har i varselet utvilsomt gjort greie for hva saken gjelder og hva som ellers har betydning for at parten på forvarlig måte skal kunne ivareta sitt tarv. Havfisk ASA hadde før mottagelsen av varselet selv opplyst om forholdene knyttet til "Røstnesvåg"/"Stamsund", og selskapet hadde både anledning og oppfordring til å kommentere saken i forhold til disse fartøyene.

Varselet Havfisk ASA mottok fra Fiskeridirektoratet tilfredsstiller fvl § 16.

Urimelig forskjellsbehandling

I klagen anfører De at tilbakekall av Havfisk ASA's ervervstillatelse for tre trålere på til sammen 7 måneder er langt strengere enn noen andre tilbakekall for brudd på samme regler. De viser også til at de aktuelle trålerne ikke tidligere har fått advarsler eller lignende for brudd eller unøyaktigheter knyttet til oppfyllelse av leveringsvilkårene. Dette i motsetning til ett av tilfellene De henviser til.

Nærings- og fiskeridepartementet vil gjøre oppmerksom på at de tilfellene De viser til ikke er identiske med denne saken. Overtredelsene i de sakene De har tatt opp, er ikke identiske verken når det gjelder kvantum eller overtredelsenes art. Nærings- og fiskeridepartementet kan derfor ikke se at Fiskeridirektoratets begrunnelse for en strengere reaksjon er tuftet på usaklig forskjellsbehandling.

Uforholdsmessig streng sanksjon

Tilbakekall av ervervstillatelse er ikke en strafferettslig sanksjon, men en forvaltningsmessig reaksjon med et pønalt preg hvor formålet er at den skal virke preventivt. Nærings- og fiskeridepartementet er ikke uenig i klagers utsagn om at det stiller særlige krav til forholdsmessighet. For øvrig må enhver reaksjon på et lovbrudd stå i forholdet til lovbruddets alvorlighet etc..

Fiskeridirektoratet har vektlagt at landingssedler og sluttsedler er feilført i 18 tilfeller, og at feilføringen av sluttsedlene i alle disse tilfellene ga inntrykk av at fangstene var landet et sted, og mottatt og produsert et annet sted.

Havfisk ASA er tildelt torsketrålkonsesjon for at fangstene fra de enkelte kvoter skal tilbys tilgodesette anlegg. Myndighetene har på denne måten gitt Havfisk ASA en fordel av å kunne høste fra felles ressurser mot å sørge for at begunstigede anlegg får tilgang til fangst fra trålerne. I dette tilfellet har Havfisk ASA gjentatte ganger bidratt til at fangst ikke ankom begunstigede anlegg og således ikke kunne bearbeides der.

Departementet vil fremheve at allmennheten har behov for tillit til at konsesjonssystemet virker. Det er derfor viktig at konsesjonsvilkår overholdes. Det tilsier at myndighetene må reagere effektivt mot overtredelser av konsesjoner og vilkår knyttet til slike.

De påpeker i klagen at et tilbakekall av ervervstillatelse ikke bare vil ramme Havfisk ASA, men også landindustrien og dens ansatte, og mannskapet på de tre fartøyene. Departementet vil bemerke at konsekvensene for industrivirksomheten på land som er tilgodesett med leveringspliktig fangst, vil variere og avhenge av når et tilbakekall effektueres.

Nærings- og fiskeridepartementet finner det likevel riktig i dette tilfellet å ta klagen delvis til følge under henvisning til den lange saksbehandlingstiden i departementet, som ikke kan legges klageren til last. Nærings- og fiskeridepartementet finner det riktig å redusere varigheten av tilbakekallet for "Jergul" (som nå er skiftet ut med "Kongsfjord" F-147-BD) og "Skaidi" (nå skiftet ut med "Gadus Neptun" F-55-BD) til 2 uker, og å frafalle tilbakekallet for "Stamsund". Det gir et samlet tilbakekall på 4 uker, som hensett til nevnte omstendigheter i saken etter departementets vurdering er en korrekt og balansert reaksjon.

Tilbakekallet iverksettes fra 1. juni 2014, men departementet kan være villig til å justere tidspunktene dersom det foreligger særlige hensyn knyttet til landanleggene.

Dette vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Med hilsen

Yngve Torgersen
fung. ekspedisjonssjef

Martin H. Bryde
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Kopi til:
Fiskeridirektoratet