

DET KONGELIGE
HELSE- OG OMSORGSDEPARTEMENT

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep
0030 OSLO

MOTTATT

2 JUL 2009

Deres ref
09/1307

Vår ref
200901704-/ELU

Dato
30 .06.2009

Fremleggelse av endringer i veitrafikkloven knyttet til andre rusmidler enn alkohol - høring av rapport fra arbeidsoppgaver

Vi viser til Samferdselsdepartementet ekspedisjon av 30. mars 2009.

Helse- og omsorgsdepartementet er i hovedsak enig i arbeidsgruppens begrunnelser og forslag til endringer. Men har følgende merknader og forslag til endringer;

8.2.3 Permanent faglig rådgivningsgruppe

Vi etterlyser en klarere begrunnelse for dette forslaget. Etter vår oppfatning er de oppgaver forslaget tillegger denne gruppen, spørsmål som det bør tas stilling til i forbindelse med utforming av lovforslaget.

8.3.1 Legalgrense eller videreføring av dagens ordning

Første avsnitt, side 44. Vi er enig i at befolkningens mønster for bruk av noen narkotiske stoffer kan være forskjellig sammenlignet med alkohol. På den andre siden er det grunn til å anta små forskjeller blant personer som bruker cannabis (og som er det narkotiske stoffet som oftest rapporteres). I den grad dette er tillagt betydning i forslagene, bør det tas med i betraktning.

9.1 Utmåling av straff for overtredelser av vegtrafikkloven § 22 første ledd

En kan få inntrykk av at kombinasjonsrus (blandingsbruk) omtales som unntak. Det er vel heller regelen. Det kunne med fordel framgå i hvilke tilfeller arbeidsgruppen anser det for nødvendig å innhente sakkyndiguttalelse i slike tilfeller. Slik det står nå (s. 51), kan en få inntrykk av at det skal gjøres i alle tilfeller av kombinasjonsrus. Det er vel ikke meningen.

11.3 Spyttprøve som supplement til blodprøve og legeundersøkelse

Side 62, nest siste avsnitt, femte linje. Divisjon for rettstoksikologi og rusmiddelforskning ved Nasjonalt folkehelseinstitutt erstattes med godkjent (autorisert?) analyseinstitutt.

12.1, 12.2, 12.3, 12.4 - Edruelighet

Vel vitende om at dette er etablert begrep og gjeldende rett, finner vi likevel dette avsnittet og begrepsbruken utfordrende. Begrepene *edruelighet* og *misbruk* har det vist seg vanskelig å nå konsensus om, og følgelig er de vanskelig anvendbare. Dels kan de virke stigmatiserende, og dels er de lite objektive med fare for vilkårlighet.

Utgangspunktet for å frata noen føreretten, nedlegge bruksforbud eller inndra kjøretøy, som alle er sterkt inngripende sanksjoner, er at vedkommende kjører i ruspåvirket tilstand. Hvorvidt vedkommende er *edruelig* er egentlig irrelevant, og det må ikke kunne oppfattes at det i seg selv er kriterium.

Samtidig kan gjentatt kjøring i ruspåvirket tilstand forekomme like sannsynlig av *edruelige* personer. Bare at de kjører hver gang de er påvirket. Det bør følgelig framgå utvetydig at det er ved gjentatt kjøring i ruspåvirket tilstand at slike reaksjoner kan vurderes.

Vi er enige i at det i ekstreme tilfeller må tas høyde for å kunne frata noen kjøreretten, nedlegge bruksforbud og/eller inndra kjøretøy. Nødvendigvis forutsetter det en skjønnsmessig vurdering. Derfor så vi gjerne at det ble gitt klarere og gjenprøvbare kriterier for slik vurdering.

Kan hende er det vanskelig å komme utenom begrep som edruelighet og misbruk, men begrepene kunne med fordel diskuteres grundigere og om mulig erstattes med mer objektive begreper.

§ 34. Ny setning foreslås endret til; *herunder at det ikke må foreligge avhengighet av alkohol eller annet berusende eller bedøvende middel, eller på annen måte bruk av slike stoffer uforenlig med retten til å føre motorvogn,*

13. Økonomiske og administrative konsekvenser

Hvis mulig burde det gis et anslag over hvor mange færre trafikkulykker forslagene kan bidra til og eventuelle besparelser for helsetjenesten.

Med vennlig hilsen


Bjørn Astad e.f.
avdelingsdirektør


E.Lien Utstumo
rådgiver