



LISTA
JORDSKIFTERETT

Justisdepartementet – kun som vedlegg til e-post
Landbruks- og matdepartementet – kun som vedlegg til e-post

	Deres referanse	Deres dato
	20/5947	18.12.2020
Arkivnummer	Vår referanse	Vår dato
	0003/21	11.02.2021

Høring - endringer i prosessregelverket (signaturløsninger, forkynnelse mv.)

Felles uttalelse for jordskifterettene i Vestfold, Nedre Telemark, Øvre Telemark, Aust-Agder, Marnar og Lista.

Twistelov § 9-10 har falt ut i forslag til § 6-2 andre ledd i jordskifteloven

På side 27 i høringsnotatet, forslag til endring av jordskifteloven § 6-2 andre ledd heter det: «... og fjerde ledd, §§ 9-9 og 9-13 til 9-17,»

«§ 9-10 Avsluttet saksforberedelse. Sluttinnlegg» har falt ut.

Feilen bør rettes opp, forslag:
§§ 9-9 til 9-10 og 9-13 til 9-17,»

Bildemetoden bør videreføres til Lovisa har digital signatur

På høringsnotatet, side 9 første avsnitt med innrykk, heter det: «Domstolsadministrasjonen har i sitt høringsinnspill skrevet at det ikke lenger er behov for den alternative bildeløsningen skissert i § 7 andre ledd, siden vi har fått på plass digital signatur. ...»

Det heter videre på side 10, slutten av fjerde avsnitt: «I tilfelle av en videreføring av dette alternativet, bør det imidlertid være slik at signaturløsning med bilde bare benyttes når det er helt nødvendig. Som påpekt av Domstolsadministrasjonen, vil løsningen ha svakheter når det gjelder kravet om langtidsvalidering, ettersom en rettsavgjørelse vil inneholde flere eksemplarer av slutningen med underskrift i tilfeller hvor retten består av flere dommere. Løsningen vil også innebære flere manuelle operasjoner enn den elektroniske signaturløsningen som i dag ligger i § 7 første ledd.»

Vi er uenig med DA (og høringsnotat): Vi bør fortsatt kunne signere siste side av rettsbok/avgjørelse, skanne siden og legge den inn som vedlegg til rettsbok/avgjørelse. Slik bør det være til vi får digital signatur som del av journalføring av rettsbok/avgjørelse i Lovisa i saker uten meddommere. (I saker med meddommere kan posten sin digitale signeringstjeneste brukes.)



LISTA JORDSKIFTERETT

Dagens ordlyd i § 6-22 videreføres uendret

I følge side 27 i høringsnotatet, kan § 6- 22 siste ledd lyde: «Forslaget skal behandlast skriftleg, om ikkje retten finn at det er nødvendig med behandling i rettsmøte. *Før retten tek ei avgjerd om skriftleg behandling, skal partane få høve til å uttale seg.*»

Dagens ordlyd er: «Forslaget skal behandlast skriftleg, om ikkje retten eller nokon av partane meiner det er nødvendig med behandling i rettsmøte.»

I dag medfører forhandling der partene blir enige at det sendes ut forslag (hvis det ikke inngås rettsforlik). Dersom ingen kommer med (nevneverdige) merknader, avgjøres saken uten ytterligere muntlige forhandlinger. Dersom det kommer merknader, vil det bli kalt inn til hovedforhandling (med mindre de andre godtar at forslaget endres i samsvar med merknaden).

Formuleringen *«skal partane få høve til å uttale seg»* medfører at dette må tas opp før retten heves, ev. at dette innarbeides i malen *«forslag etter § 6-22»*. Gevinsten med lovendringen er liten.

Dagens ordlyd og praksis fungerer utmerket.

Tvistelovforskriften gjelder så langt den passer for sak etter jordskifteloven

På side 33 i høringsnotatet, under *6.1.4 Saker for jordskifterettene*, heter det til slutt: «fjernmøter ... kommer til anvendelse i jordskifterettene, mens det samme for eksempel **ikke** gjelder for **§ 13-2.**»

Tvisteloven § 13-2 (1) gjelder innkalling «til rettsmøte for parter **med personlig møteplikt.**»

I tvistelovforskriften § 12 tredje ledd heter det om *Innkalling til fjernavhør og fjernmøte og partenes møteplikt mv.*: «**En part som møter på oppgitt sted for fjernmøtet, skal anses å ha møtt til rettsmøtet.**»

På side 32, andre avsnitt, heter det: «Retten kan likevel frita parten for å møte etter begjæring dersom vilkårene for fjernavhør, jf. § 21-10, er oppfylt, eller retten ikke finner tilstrekkelig grunn til at parten er til stede, jf. § 23-1.»

Det legges til grunn at denne del av tvistelovforskriften gjelder (tilsvarende) for sak etter jordskifteloven.

Det bør presiseres at «... mens det samme for eksempel ikke gjelder for § 13-2 **med mindre tvistelovforskriften § 12 tredje ledd kommer til anvendelse.**» jf. *slutten av 6.1.4 Saker for jordskifterettene.*



LISTA
JORDSKIFTERETT

Med hilsen

Arve Konstali/sign.
Jordskifterettsleder
pva. jordskifterettene i Agder dømme