

## HØRINGSSVAR - FORSLAG TIL ENDRINGER I MATLOVEN OG KOSMETIKKLOVA (BEHANDLING AV PERSONOPPLYSNINGER)

Mattilsynet ser behovet for en klar og tydelig lovhjemmel for å behandle personopplysninger og støtter forslagene til lovendringer i matloven og kosmetikkloven.

Mattilsynet har kommet med skriftlige innspill til departementet under arbeidet med å skrive høringsnotatet. Vi har blant annet foreslått en annen ordlyd i § 27 a enn den som fremgår av lovforslaget. Når Mattilsynet spiller inn på det faktiske forslaget til lovendringer, legger vi til grunn at departementet i sitt arbeid med å fremme lovforslagene, har tatt med seg innspillene fra Mattilsynet av 19. november 2020 og 17. mars 2021.

Vi har ingen merknader til utkastet til endringer for kosmetikklova. Våre innspill til de ulike forslagene til lovendringer i matloven følger fortløpende nedenfor.

### Matloven

#### *§ 8 Opplæring, kompetanse, autorisasjon og vandelskontroll*

Forslaget om lovendringen i § 8 er behandlet i kapittel 6 i høringsnotatet. Departementet foreslår å ta inn hjemmel i matloven for å kunne stille krav om vandelskontroll. Dette begrunnes blant annet i behovet for å se på personers skikkethet i forbindelse med autorisasjon for bruk av plantevernmidler med særlig høy giftighetsgrad. Mattilsynet vil understreke at hvis det fastsettes krav til vandelsattest for slike tilfeller, er det viktig å være kjent med det ansvaret som tilligger DSB som tilsynsmyndighet etter brann- og eksplosjonsvernloven med tilhørende forskrifter, slik at man unngår å bidra til uklarheter omkring de ulike etatenes ansvar. Videre støtter Mattilsynet at eventuelle forskriftsbestemmelser bør inneholde kriterier som skal brukes ved behandling av søknader som inkluderer krav om vandelskontroll, for å lette Mattilsynets arbeid og sikre likebehandling.

#### *§ 13 nytt femte ledd*

Forslaget om endringer av § 13 står spesielt omtalt i pkt. 5.3.2 i høringsnotatet. Vi viser også til det som står i høringsnotatet pkt. 5.3.4, 6. avsnitt siste setning. Etter dagens § 13 har virksomheter en

plikt til å gi Mattilsynet adgang til steder og lokaler der det foregår aktivitet etter loven for å foreta nødvendig undersøkelse. Departementet ønsker nå å gi Mattilsynet en tilsvarende hjemmel til å pålegge privatpersoner plikter ved mistanke om sykdom som kan skyldes inntak av eller kontakt med næringsmidler. Vi vil i denne sammenheng vise til § 2 Saklig virkeområde. I Ot.prp. nr. 100 (2002-2003) under kapittel 15 Merknader til lovforslaget til § 2 på s. 135 første spalte, presiseres det at loven gjelder alle forhold frem til overlevering til sluttforbruker. Videre står det i Norsk lovkommentar til matloven § 2 «*Alle forhold i forbindelse med produksjon, bearbeiding og distribusjon*» omfatter forhold knyttet til alle leddene i produksjonskjeden fra og med primærproduksjon til overlevering til sluttforbruker.

Det er kun for plante- og dyrehelse i § 2 annet ledd at alle forhold omfattes. Mattilsynet stiller spørsmål ved om man i arbeidet med forslag til lovendringen i § 13 femte ledd også har vurdert ordlyd og tolking av § 2. Vi mener at det må gå tydelig frem at plikten etter § 13 nytt femte ledd gjelder for enhver selv om de ikke foretar aktivitet etter loven.

#### *Ny § 27 a*

Det fremgår av høringsnotatet pkt. 3.3.4 at Mattilsynet alltid har hatt den rollen og de oppgavene som framgår av den foreslåtte bestemmelsen. Bakgrunnen for forslaget til ny § 27 a er et behov for å tydeliggjøre ansvaret vårt etter matloven. Vi oppfatter derfor at forslaget til ny § 27 a kun er en presisering og «kodifisering» av allerede etablert praksis. Siden forslaget ikke innebærer en utvidelse av vårt ansvarsområde, får det heller ingen økonomiske og administrative konsekvenser. Vi vil likevel påpeke at Mattilsynet også skal fortsette å ha sin oppmerksomhet rettet mot plante- og dyresykdommer. Viktigheten av god plante- og dyrehelse og beredskapsarbeid ved utbrudd av plante- og dyresykdommer skal derfor ikke begrenses av forslaget.

#### *Ny § 29 a Behandling av personopplysninger*

Første ledd i denne nye bestemmelsen fastsetter et klart lovgrunnlag for Mattilsynets behandling av personopplysninger som er nødvendig for å utføre samfunnsoppdraget slik det følger av loven. Annet ledd etablerer en forskriftshjemmel for slik behandling. Dersom Mattilsynet ser at det kan bli behov for å behandle personopplysninger for å utvikle og teste IT-systemer, oppfatter vi at § 29 a annet ledd gir hjemmel til å regulere dette i forskrift.

Med hilsen

Elisabeth Wilmann  
Direktør avdeling juridisk og internasjonalt arbeid

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.  
Dokumenter som må ha signatur blir i tillegg sendt i papirversjon.*